

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора культурологии, профессора
Миненко Геннадия Николаевича на диссертацию Хребтова Михаила Яковлевича «Трансформация ценностей в постсоветский период (на материале исследований населения регионов Сибирского Федерального округа)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Актуальность избранной автором темы исследования не вызывает сомнений. М.Я. Хребтов в своем тексте убедительно показывает, что ценностные основания национальной русской культуры выполняют роль базового фактора её существования и развития. Такая постановка вопроса заслуживает того, чтобы стать основой для оригинального научного исследования.

Диссертация М.Я. Хребтова, состоящая из двух глав, четырех параграфов, заключения изложена на 196 страницах текста, включая библиографию из 394 наименований на русском и иностранных (английский, французский) языках (32 позиции). Последовательность изложения материала складывается в определенную логику, поэтому в работе достаточно полно находят обоснование выносимые на защиту положения. Следует отметить также, что параграфы работы предваряются кратким резюме, что облегчает знакомство с предлагаемым материалом.

Значимость выполненной работы определяется и современным состоянием Российской национальной культуры, подвергающейся мощному воздействию западной массовой культуры, несущей в себе инородные и разрушительные идеалы и ценности. Автор справедливо замечает, что «... процесс отхода от традиционных духовных ценностей и идеалов ведет к потере четкого духовного ориентира, утрате смысла и целостности жизни, что непосредственно связано с проблемой духовной безопасности нации, решение которой требует глубокого исследования духовной целостности русской культуры» (с. 3). Такая постановка вопроса заслуживает того, чтобы стать основой для действительно актуального научного исследования.

Первая глава диссертации «Трансформация ценностей как проблема современной теории культуры» включает два параграфа. Один из них «Основные концептуальные и методологические подходы к исследованию трансформаций ценностей» хронологически охватывает довольно большой период. Обращение автора к исследованиям А. Шопенгауэра (1788-1860), Ф. Ницше (1844-1900) свидетельствует о том, что учитывается материал фактически за полтора столетия. Этот большой объем исследовательского материала создает определенные трудности. Проявляются они, в частности, в заметном уклоне автора к описательности. Это видно уже в первом параграфе работы «Основные концептуальные и методологические подходы к исследованию трансформаций ценностей», где почти на каждой странице находим множество отсылок к использованной литературе, что затрудняет выявление собственной логики работы автора.

Второй параграф главы «Особенности постсоветского периода динамики изменений ценностных установок жителей Российской Федерации» в еще в большей мере носит энциклопедический характер, поскольку содержит капитальный обзор материалов (монографии, статьи), наработанных современными учеными за последние десятилетия – философами, социологами, культурологами. Характер представляемого автором диссертации материала не дает возможности вывести некую «универсальную формулу» в качестве определения того, что именно представляет собой современное российское общество – поскольку чрезвычайно характерна разновекторность социальных процессов с непредсказуемым результатом. Одним из нетривиальных и подтвержденных отечественными и западными учеными результатов данной работы является тезис о том, что современное население России, в том числе молодежь, в ценностном отношении вряд ли привержено какому-то единому вектору. До сих пор конкурируют традиционный, советский и инновационный векторы. Ценность интересной работы, которая когда-то являлась доминирующей в советском обществе, плавно переключалась на четвертое место. Господствует скорее технократическая парадигма и ее ценности – заработок, карьера. Однако упрощение здесь неуместно. Рональд Инглхарт составил «перечень предпочтений» российского населения, состоящий из двух десятков различных позиций. Наряду с социальным

успехом и гедонизмом мы видим в нем и работу, и патриотизм, и ответственность, и помощь людям, и многое другое. Объективность известного ученого вызывает уважение.

Вторая глава работы «Научное моделирование трансформации ценностей (на материале анализа Сибирского федерального округа)» также содержит два параграфа. Первый из них – «Выбор и обоснование методологии для изучения ценностей населения регионов Сибирского федерального округа». Основным результатом параграфа является раскрытие истории появления, существа, структуры и преимуществ опроса как метода исследования ценностей населения обозначенного округа. Автор работы опирается на признанные классические разработки данного метода, в частности, на труды М. Рокича и практику их применения в проекте «Всемирный обзор ценностей», реализованном в 1981 – 2020 гг. под руководством Рональда Инглхарта. Автор диссертации обоснованно проявил пристальное внимание к данному проекту (стр. 84 – 86 текста работы). М.Я. Хребтов отмечает, что подобное полевое исследование проведено на основе опроса сельского населения Новосибирской области, результаты которого освещаются автором.

Из полученных в данном разделе результатов внимание привлекают и материалы о трансформации социальных ценностей и культурных смыслов малочисленных коренных народов Севера, проживающих на территории Красноярского края. Они получены исследователями трех университетов города Красноярска и нашли отражение в коллективной монографии «Коренные малочисленные народы Севера и Сибири в условиях глобальных трансформаций...».

Второй параграф главы «Подходы к научному моделированию процесса трансформации ценностей населения регионов Сибирского федерального округа (1990-е – 2010-е гг.)» фактически выполняет роль апробации введенных в работе теоретических положений. Существенными представляются следующие аспекты. Анализ ценностных установок респондентов охватывает целый ряд регионов: это в основном Красноярский край, республики Хакасия, Тува, Томская и Иркутская области. Такое разнообразие регионов повышает валидность результатов online-опроса населения регионов СФО. Кроме того, параметры опро-

сов населения впечатляют разнообразием. Они включают в себя: общение и социальное взаимодействие, рассмотренные в широком плане, в том числе в гендерном аспекте (с.122-124); ценности семьи, брака, детей (с. 124-128). Немаловажным аспектом анализа являются политические взгляды, особенно молодежи; туризм, патриотизм и любовь к Родине. Однако автор не упрощает ситуацию, например, с миграцией: 57 % опрошенной молодежи склонны к миграции за границы России.

Немаловажное значение автор диссертации уделяет столь значимому аспекту жизнедеятельности молодежи как хобби, отдых и развлечения (с. 131-134). Интеллектуальное времяпровождение занимает значимое место в интересах молодежи, также как здоровье. Социальные сети также нашли свое отражение в данном разделе диссертации (с. 141-143). Большое внимание автор диссертации уделяет материально-денежным ценностям, что вполне естественно (с.143-148).

Выводы по параграфу и главе концентрируют внимание читателя на наиболее существенных, с точки зрения автора, аспектах проведенного анализа.

Вместе с тем, знакомство с текстом диссертации Михаила Яковлевича Хребтова, при всех его достоинствах, вызывает необходимость сформулировать некоторые замечания и вопросы к автору.

1. Наблюдается избыточное внимание к инструментарию работы – в данном случае социологическому, что в некоторых моментах не функционально и выглядит излишним для читателя, являющегося не социологом, а, к примеру, философом или культурологом.

2. Не совсем ясны критерии отбора материала, избранного для изучения и анализа. Так, например, Томская область по хозяйственно-экономическим и научным параметрам рядоположена с Новосибирской областью. Поэтому исключение последней из анализа не сказывается на полноте раскрытия темы. Кемеровская же область (Кузбасс) весьма специфична – прежде всего, в хозяйственно-экономическом отношении, но она исключена из сферы внимания автора. Кузбасс характеризуется повышенной миграционностью, особенно моло-

дежи, причины которой определяются лишь на основе учета мнений жителей, можно сказать – «на уровне здравого смысла», чего явно недостаточно.

3. На страницах 13-14 текста диссертации объект и предмет исследования определены не совсем адекватно. Можно сказать – с точностью до наоборот. Объектом исследования в тексте у автора являются «... трансформации ценностей населения Сибирского федерального округа...». А предметом исследования – «...ценности, находящиеся в процессе исторической и содержательной трансформации». Между тем, вначале должна быть зафиксирована объектность ценностей, затем – то, что ними происходит. Впрочем, в тексте диссертации в целом эта «нестыковка» не искажает основного функционального смысла используемых понятий.

4. Определение проблемы исследования в тексте диссертации выполнено скорее в терминах решаемых задач, нежели разрешаемых объективных противоречий, которые следовало бы четко зафиксировать.

5. Описательность местами доминирует над аналитикой. В частности, это наблюдается по объему приводимого для аргументации материала. Например, на страницах 45-46 текста работы приводится сноска на 41 позицию из списка литературы, хотя вряд ли это заметно усиливает аргументацию выдвигаемого тезиса.

6. Наконец, хочу отметить, хотя не считаю возможным вступать в дискуссию относительно позиции автора, отождествляющего ценности и нормы: «...ценности – это общепризнанные нормы, сформированные в определенной культуре, которые задают образцы и стандарты поведения...» (стр. 49 текста диссертации). Вопрос этот весьма спорный. Моя позиция несколько иная.

Высказанные замечания не снижают общего, вполне положительного, впечатления от работы и не влияют на высокую оценку выполненной диссертации. Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация М. Я. Хребтова является самостоятельной, актуальной, законченной научно-квалификационной работой, характеризующейся научной новизной, теоретической и практической значимостью, вносящей определенный вклад в культурологическое знание. В диссертации рассмотрен и проанализирован большой ин-

интересный материал. Основные положения, выносимые на защиту, хорошо обоснованы и четко сформулированы, как в выводах по отдельным разделам диссертации, так и в общем заключении по представленному тексту. Таким образом, не вызывает сомнений высокий уровень представленной работы

М. Я. Хребтов опубликовал результаты своих исследований в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ. В том числе: 3 статьи, входящие в международную информационную базу Scopus, 2 статьи в научных журналах, входящих в перечень ВАК, 5 статей в других научных изданиях.

Автореферат отражает логику и основные результаты диссертационного исследования. Положения на защиту обоснованы и интересны.

Диссертационное исследование М.Я. Хребтова соответствует требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. А автор диссертационного исследования – Хребтов Михаил Яковлевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология).

30 марта 2021 г.

Профессор кафедры культурологии,
философии и искусствоведения
ФГБОУ ВО «Кемеровский
государственный институт культуры»,
доктор культурологии (специальность
24.00.01 – теория и история культуры),
профессор

650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17
Тел. 8 (384-2) 73-28-08
E-mail: antropolog-min@mail.ru

Михаил



Приемная ректора КемГИК
подпись Мищенко Г.Н.
заверяю « 30 » 03 2021 г.
Секретарь Цибуф