

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
доктора социологических наук, доцента
Леденевой Виктории Юрьевны
на диссертацию Замараевой Юлии Сергеевны
«Региональные культурные практики формирования
сложных форм идентичности (на материале Красноярского края)»,
представленную на соискание ученой степени доктора культурологии
по специальности 24.00.01-Теория и история культуры

Диссертация Ю.С. Замараевой является оригинальным научным исследованием, посвященным актуальной и, вместе с тем, недостаточно изученной проблеме: вопросам региональных культурных практик формирования сложных форм идентичности.

Актуальность темы исследования во многом определяется развитием в современном глобальном мире особых социокультурных практик и технологий. Новые социально-культурные процессы обусловлены широкой и изменчивой самоидентификацией с различными социальными и культурными группами, глобальным социокультурным кризисом, возникающим в поликультурном обществе. В качестве верхней части «социокультурного айсберга» выступают: размывание классических коммуникативных связей и отношений в пространстве традиционного общества; доминантность сложных формы идентичности как один из важнейших факторов социальной динамики современного общества.

Автор старается учитывать дуальность современной социокультурной реальности. Наряду с глобализационными и интеграционными процессами, выстраиваются локализационные, что показано в диссертации на материалах Красноярского края. Вышеизложенное дает основание утверждать, что научная проблема, сформулированная в диссертации, является актуальной и нуждается в подробном и тщательном исследовании.

В диссертации правильно расставлены акценты, последовательно проведена логика исследования – от анализа теоретических основ изучения к созданию научно обоснованной модели построения сложных форм идентичности в социокультурном пространстве Красноярского края (стр. 6). В связи с этим заслуживает одобрения и поддержки выбор автором темы диссертационного исследования. Ее актуальность, новизна и практическая значимость достаточно убедительно раскрывается во введении к рассматриваемой работе и, на наш взгляд, не могут вызывать никаких сомнений.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Работа отличается глубиной проработки рассматриваемых вопросов и достаточно убедительной аргументацией выдвигаемых положений. Автором изучено достаточное для масштабных обобщений количество источников:

труды классиков культурологии, этнологии, психологии, социальной философии, культурной антропологии, социальной психологии.

Научная новизна представленного диссертационного исследования, его **теоретическая и практическая значимость**, в первую очередь, обусловлены тем, что обозначенная автором проблема не была предметом монографических исследований, в том числе и на уровне докторских диссертаций в области отечественной культурологии.

Научная ценность работы Ю.С. Замараевой, заключается в комплексном исследовании феномена «сложных форм идентичности», выявлении тенденций и диалектики развития.

Достоверность результатов работы обеспечивается применением традиционных и современных методов, к использованию которых автор подходит творчески, дополняя и адаптируя их для достижения целей собственного исследования.

Методологической основой диссертационного исследования является общенаучный диалектический метод познания социальных явлений и процессов, а также современная методологическая стратегия комплексного исследования сложной идентичности как культурного феномена, выстроенная на междисциплинарной методологии, синтезирующей теоретические и эмпирические методы социокультурных исследований (стр. 27). Наравне с ней соискатель использовала и частно-научные методы: для анализа культуры как процесса формирования смыслов, закодированных в практиках, применялся метод факторного анализа, синтез теоретических и эмпирических методов социокультурных исследований для комплексного и углубленного понимания сложности этнокультурной идентичности, что позволяет проверить достоверность основных выводов, положений и предложений диссертанта и адекватность интерпретации полученных ею результатов. Достоинство представленной методологии состоит в том, что она стремится преодолеть слабые стороны существующих методологических систем. В тоже время автор подчеркивает, что разнообразие исследований процессов идентичности не привело к созданию единого комплексного методологического подхода.

Новизна методологии состоит в применении принципа взаимодополнительности. Методологическая целостность исследования достигается путем диалога равноценных методов и принципов сравнительного анализа, экспликации на основе сочетания, соответствия и взаимодополнения.

Автор владеет не только теоретическими, но и практическими навыками, что позволило при написании диссертации использовать также труды многих региональных ученых Красноярского края. Благодаря этому автору удалось изучить множество научных, литературных материалов по истории, культуре, краевые архивные документы по образованию и просвещению в Красноярском крае, по национальной культурной политике в советский и постсоветский периоды; материалы полевых исследований в местах компактного проживания коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока на территории Красноярского края; тексты

государственных программ Красноярского края в области национальной и культурной политики. Все это обогащает содержание работы. В результате работа получила большой научно-теоретический потенциал, единую, целостную, хорошо продуманную и логически выстроенную концепцию, что придало диссертационной работе Ю.С. Замараевой серьезную логику обоснования.

Вместе с тем новизна данной работы связана не только с ее комплексным характером исследования. Автор не замыкается на чисто научных идеях, а рассматривает проблему в тесной связи с современными процессами социокультурной жизни, подвергает пристальному детальному анализу противоречивые процессы формирования сложных форм идентичности как культурного феномена, формирующего интегральные представления о персональных и коллективных идентичностях в зависимости от особенностей социокультурного пространства (стр. 44) и поднимает их на уровень общенаучных, общеполитических, общекультурных проблем.

Раскрывая положительные стороны методологии диссертации, необходимо отметить удачную структуру работы. Работа состоит из введения, пяти глав (16 параграфов), заключения, списка литературы и приложения. Список литературы включает 723 источника.

Во введении обоснована актуальность темы, показана степень ее разработанности, определены основные задачи диссертации. Содержание введения позволяет говорить о том, что в диссертации продемонстрирована высокая техника научного анализа, умение выстроить четкую композицию, которая более ярко раскрывает концепцию текста.

Анализ данного раздела еще раз свидетельствует о востребованности исследования, так как вытекает из остроты кризиса существования сложных форм идентичности, поисками дальнейшего пути эффективных социальных коммуникаций. Прорыв возможен лишь в результате обобщения и систематизации огромного теоретического и практического материалов, что и удалось осуществить Юлии Сергеевне Замараевой в первой главе исследования «Концептуальные подходы к понятию «сложная идентичность» в социальных и гуманитарных науках», где проведен теоретико-культурологический анализ определений понятия «сложная идентичность», выявлено место этнического и религиозного сознания в системе философской мысли. Автор отмечает множественность подходов к трактовке идентичности, что образует широкое предметное поле социокультурного феномена, далекое от унификации и от возникновения единой теории идентичности (стр.154).

В результате выполнения концептуального анализа сложной идентичности, автор показывает разность качества воспринимаемого пересечения идентифицируемых групп: при сильном пересечении складывается простая форма социальной идентичности, при меньшем – сложная форма в бифуркации собственных групповых идентичностей (стр. 156).

Анализ второй главы «Методологические подходы к исследованию сложной идентичности в гуманитарных и социальных науках» свидетельствует, что работа имеет большое научно-теоретическое и практическое значение, так как феномен сложной идентичности в его методологическом определении изучается различными научными дисциплинами либо в дисциплинарных, либо в междисциплинарных подходах (стр. 243). Существующие подходы к изучению структуры сложной идентичности можно объединить по принципам статистического или динамического рассмотрения. В этом плане диссертационное исследование Ю.С. Замараевой является своевременным. Оно проникает в массовое и индивидуальное, теоретическое и практическое сознание, становясь неотъемлемой частью социокультурной жизни общества.

Автором выявлены особенности сложной идентичности как актуальной формы социального восприятия и самоопределения в современном мире, что позволяет реальным и виртуальным (on-line) способами взаимодействовать с потенциальными ингруппами.

В третьей главе «Культурные практики как понятие теории и истории культуры» автором ставится задача: необходима разработка моделей культурных проекций, которые в процессе конструирования новых коммуникативных систем цифрового мира будут способствовать формированию новых безопасных культурных кодов. В данной главе анализу подвергнуты культурные практики коренных народов севера Красноярского края, с помощью которых современные коренные народы сохраняют этнокультурную идентичность и возрождают этносознание – информационные (аудиальные и текстологические) и художественные (визуальный «конструкт» этнической идентичности) практики. (с. 305).

Четвертая глава «Теоретико-культурологическое обоснование понятия «сложная этническая идентичность» актуализирует исследование новых подходов формирования сложных идентичностей в культурных процессах на российском государственном и красноярском региональном уровнях (с. 342).

Строго следуя научной этике, диссертант старается максимально учитывать результаты научных изысканий своих отечественных коллег-ученых (Широкогорова С.М., Пивоварова Д.В., Копцевой Н.П. и др.). Обоснованы и уточнены понятия «этнос», «этнокультурная группа», «этническая идентичность», «этническое равновесие», а также признаки этносов: количественный, культурный, территориальный (стр. 346). Все это позволяет говорить еще об одном достоинстве оппонируемой работы.

Наиболее интересной, с нашей точки зрения, является пятая глава «Региональная этнокультурная идентичность и её сложные формы (на материале анализа Красноярского края)», посвящённая комплексным эмпирическим культурным исследованиям и направленным на анализ специфики этнокультурной идентичности и сложных форм идентичности в конкретных этнокультурных группах. Отдельно следует отметить такой содержательно важный аспект исследования, как выявление и анализ

структуры и содержания сложных форм этнокультурной идентичности жителей Красноярского края – представителей разных этнических групп. В исследовании активно применялись количественные и качественные методы (анкетирование, контент-анализ, фокус-группа) позволяющие замерить культурное влияние на поведение в конкретных этнокультурных группах.

Применяя полевой метод социологического и культурологического исследования, автор подробно рассматривает подходы к выделению этнических групп, основные этапы формирования и ключевые признаки, соответствующие нынешнему состоянию этнокультурных идентичностей и их форм у современных жителей Красноярского края.

Достоинства диссертационного исследования:

- Ю.С. Замараевой изучены и критически проанализированы труды зарубежных и отечественных исследователей, связанные с тематикой этнокультурного многообразия и процессов сложной идентификации;

- с помощью результатов эмпирического исследования определены простые и сложные формы этнокультурной идентичности;

- проведено глубинное культурное описание групповых категоризаций, формирующих этническую идентичность современных жителей региона для последующего моделирования форм, процессов, практик, формирующих сложные формы этнокультурной идентичности;

- зафиксировано новое аспектное содержание ключевого для диссертационного исследования определения: «этнокультурная идентичность есть результат семейных и информационных культурных практик».

Несомненным достоинством исследования является теоретическая интерпретация полученных автором эмпирических результатов и уточнение культурологической модели сложных этнокультурных идентичностей в социокультурном пространстве Красноярского края. Культурологическое обобщение результатов эмпирического исследования позволило автору определить три ключевых исследовательских среза особенностей формирования сложных форм этнокультурной идентичности:

- ключевые категории, связанные с переживанием феномена этнокультурной идентичности, представлениями о ней у разных групп современных жителей региона;

- устойчивые культурные практики, воздействующие на трансформацию психоментальных комплексов групп, процесс и результат их влияния в межэтническом пространстве региона;

- сложные формы этнокультурной идентичности и актуальность их воспроизводства в социокультурной среде Красноярского края (стр. 568).

Таким образом, изложенные в диссертационной работе научные положения, выводы и рекомендации, основанные на использовании системы взаимодополняющих и взаимоконтролирующих методов исследования, вполне обоснованы и достоверны.

Высоко оценивая диссертацию Ю.С. Замараевой, представляется целесообразным высказать **ряд соображений критического характера**.

1. Автор утверждает, что современные иммиграционные процессы выступают объективизированным фактором формирования сложных этнокультурных идентичностей (стр. 6), однако, в анализе научно-исследовательских трудов нет ни одной ссылки на теоретиков в сфере адаптации и интеграции мигрантов. В современном понимании вопросы социокультурной адаптации мигрантов, которые возникают в рамках теории транснационализма, могут касаться того, в какой мере индивид вовлечён в принимающее сообщество. Например, по мнению В.И. Мукомеля, мигранты должны участвовать в процессе социокультурной адаптации и интеграции, но без потери своей идентичности. В то же время о замене этнической идентичности мигрантов на гражданскую идентичность в принимающем обществе пишут В.А. Ионцев, С.В. Рязанцев, Т. Н. Юдина и другие.

2. С нашей точки зрения, слабо обозначена практическая значимость диссертационного исследования. Автор приложил титанические усилия для сбора и обработки разнообразного первичного материала, анализа литературных источников, которые, в конечном счёте, пока ещё не нашли применения на практике.

3. Хотелось бы уточнить у автора: какие задачи позволит решить применение, разработанной автором, культурологической модели формирования сложных этнокультурных идентичностей в поликультурных регионах Российской Федерации, для кого и на что рассчитан этот инструмент?

4. В параграфе 4.4. недостаточно внимания уделено программам федерального уровня: «Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации до 2025 года», одним из ключевых положений которой является укрепление гражданской идентичности россиян и создание условий для сохранения национальных культур, а также Государственной программе Российской Федерации "Реализация государственной национальной политики», в которой определены целевые индикаторы и показатели подпрограммы 2 «Общероссийская гражданская идентичность и этнокультурное развитие народов России».

Проведенный анализ положений и выводов, содержащихся в диссертации, свидетельствует о высоком уровне исследования, проведенного Ю.С. Замараевой, его проблемном характере, обоснованности и перспективности основных положений и выводов к которым она пришла. Высказанные же замечания, прежде всего, обусловлены научной новизной, широким кругом затронутых в диссертации вопросов и не умаляют значения большой проделанной исследовательской работы.

Оценка содержания диссертации, степени ее завершенности. Основные положения диссертации Ю.С. Замараевой апробированы и отражены в научных трудах автора. Основные этапы, выводы и положения отражены в автореферате диссертации.

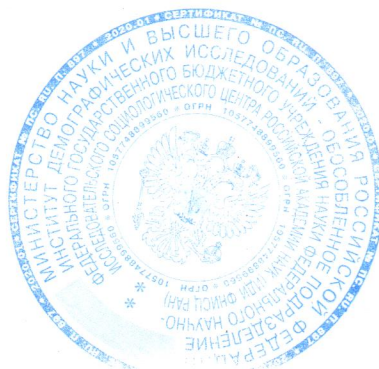
Автореферат и публикации (63 наименования, в том числе 15 из них в журналах, входящих в информационную базу Scopus и Web of Science, 11 в журналах из перечня ВАК РФ) соответствуют основному содержанию диссертации. Работу отличает компетентность и высокий профессиональный уровень исполнения. Автор продемонстрировала хорошее знание специальной литературы, умелое использование при формулировке и доказательстве выдвигаемых положений. По содержанию и по технике исполнения исследование соответствует уровню докторских работ и характеризуется основательностью, систематизированностью, аргументированностью. Рецензируемая диссертация написана на высоком научно-теоретическом уровне и свидетельствует о высоком профессионализме соискателя.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней. Диссертация Юлии Сергеевны Замараевой «Региональные культурные практики формирования сложных форм идентичности (на материале Красноярского края)», является самостоятельным, оригинальным структурно завершенным исследованием, соответствующим требованиям п.п.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2014 г. № 842 в редакции от 28 августа 2017 г. № 1024, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Официальный оппонент:
доктор социологических наук,
(специальность 22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы),
главный научный сотрудник, руководитель отдела
этнодемографических и интеграционных процессов
Леденева Виктория Юрьевна

Институт демографических исследований –
обособленное подразделение
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Федерального научно-исследовательского
социологического центра РАН,
отдел этнодемографических
и интеграционных процессов.
Россия, 119333, Москва,
ул. Фотиевой, д.6, к.1
+7 (499) 530-28-84

Подпись тов. В.А. Леденева заверяю
Начальник А.Н. Соколов
отдела кадров



Дата 12.11.2021 г.