

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертационную работу

Дегтяренко Ксении Александровны

«Культурная память и конструирование этнической идентичности коренных малочисленных народов Арктической зоны Российской Федерации (на материале анализа кетов) в конце XX - начале XXI вв.», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Актуальной проблемой развития современной культуры в условиях глобализации и информатизации является задача сохранения культурной идентичности отдельных этносов. Право на сохранение культурной памяти универсально, однако его реализация имеет существенные особенности применительно к индигенным этносам. Стремление коренных народов возродить исторически утраченные культурные знания, поддержать собственную самобытность и заявить о себе в глобальном, государственном и региональном контексте проявляется в многообразии форм выражения этнокультурной специфики. В этой связи диссертационное исследование, представленное Ксенией Александровной Дегтяренко, является весьма важным и релевантным. Необходимость выявления актуальных механизмов формирования культурной памяти и конструирования этнокультурной идентичности коренных малочисленных народов в стремительно меняющихся социокультурных условиях обусловила потребность в обобщающих культурологических исследованиях по данной проблематике.

Структура работы определяется логикой и задачами исследования. Диссертация включает в себя введение, две главы (четыре параграфа), заключение, список используемой литературы (439 наименований) и приложения. Общий объем диссертации составляет 212 стр.

Введение по своему содержанию в целом соответствует диссертационным требованиям, включает определение актуальности исследования, его цели и задач (их четыре), объекта и предмета. Осуществленный автором скрупулезный анализ источников позволил

представить степень научной разработанности проблематики и обосновать теоретико-методологические основы исследования. Содержащиеся во введении положения, выносимые на защиту, их изложение и обоснование представляются достаточно аргументированными, а теоретические выводы содержат существенный научно-теоретический и прикладной потенциал. В целом формулировки характеризуются продуманностью и глубоким пониманием предмета исследования.

Первая глава **«Концептуальные подходы к исследованию этнической идентичности коренных малочисленных народов»** посвящена аналитическому обзору концепций и исследовательских подходов к феномену «этничности». Автор рассматривает как классические (с нач. XIX в., когда впервые возникает интерес к оригинальным народным текстам), так и современные работы, посвященные специфике этнокультурных процессов и теории этноса.

В п.1.1. **«Понятие этнической идентичности»** в качестве базовых концептуальных подходов к исследованию анализируемого феномена автор выделяет *примордиализм*, в рамках которого этничность определяется через генетические, географические признаки и основанные на них особенности культуры, языка и т.п., *инструментализм*, с позиции которого принадлежность к той или иной этнической группе трактуется как инструмент, средство для получения дополнительных материальных и социальных благ, *конструктивизм*, с точки зрения которого этничность являет собой процесс социального конструирования общностей, в основании которых лежат культурные различия и границы, а осознание этнической принадлежности выстраивается на собственных представлениях индивида о конкретном этносе.

Обозначив основные методологические подходы, необходимые для решения проблемы диссертационного исследования, в п.1.2. **«Этническая идентичность коренных малочисленных народов»** автор, на основании обзора научных публикаций, раскрывающих содержание дефиниции

«коренные малочисленные народы» и определяющих ключевые векторы изучения специфики процессов этнической идентификации коренных народов, приходит к выводу о том, что в современных условиях «утраты» традиционных культурных практик одним из наиболее эффективных способов воспроизводства культурной памяти является усвоение материалов научных исследований о своей этнокультурной группе.

Развивая эту мысль и переходя во второй главе **«Значение культурной памяти в процессе конструирования этнической идентичности коренных малочисленных народов Арктической зоны Российской Федерации»** непосредственно к рассмотрению коренных малочисленных народов Арктической зоны Российской Федерации, автор в п.2.1. **«Современные исследования культурной памяти»** акцентирует значение медиа пространства (элементами которого выступают печатные издания, телевидение, кинематограф, Интернет-пространство) для исследований современных способов формирования культурной памяти как механизма этнокультурной идентификации кетов.

В п.2.2. **«Особенности формирования этнической идентичности коренных малочисленных народов Арктической зоны Российской Федерации, на материале контент-анализа информационного образа кетской этнокультурной группы»** представлен содержательный анализ публикаций в социальных сетях «ВКонтакте» и «Facebook» с позиции особенностей проявления в этих публикациях образа кетов, одного из коренных малочисленных народов Арктической зоны Российской Федерации. Предложенный автором подход пока еще не является традиционным в этнокультурологии, однако сегодня, когда кибержизнь народа активно складывается как новая форма реальности, расширяя круг взаимодействий, открывая новые возможности для самовыражения, изучение особенностей формирования культурной памяти с применением суммы методов современных медийных исследований становится актуальным и закономерным.

Представленная диссертация отвечает критериям научной новизны, поскольку предложен авторский взгляд на проблему формирования культурной памяти как механизма этнокультурной идентификации кетов - последних представителей енисейской группы народов, выявлены актуальные способы создания современных информационных образов кетской этнокультурной группы, связанные с активным использованием, в том числе, пространства Интернет и социальных сетей.

Практическая значимость результатов исследования очевидна. Эти результаты будут востребованы не только в исследовательской и преподавательской практике при разработке соответствующих курсов, они должны быть приняты во внимание структурами, ответственными за разработку и реализацию региональной культурной политики в сфере сохранения культурного многообразия региона, а также некоммерческими организациями, действующими в интересах коренных малочисленных народов.

Однако, отмечая несомненные достоинства диссертационного исследования Дегтяренко К.А., хотелось бы высказать автору ряд вопросов и замечаний.

Вопросы:

1. Во Введении диссертации автор формулирует проблему исследования, которую видит в выявлении «специфики современных культурных практик этнокультурной идентичности и своеобразия конструирования культурной памяти этнокультурных групп коренных малочисленных народов Севера» и адаптации «ряда концептуальных и методологических подходов для культурологической науки, находящейся в стадии активной модернизации своего исследовательского пространства» (Стр. 14 диссертации). При этом отсутствует гипотеза исследования, т.е. тот путь или механизм, посредством которого автор намерен решить поставленные проблемы. Хотелось бы получить комментарий К.А. Дегтяренко по этому вопросу.

2. В контексте темы научного исследования автор в качестве **объекта исследования** обозначает «механизмы формирования культурной памяти коренных малочисленных народов Арктической зоны Российской Федерации (на материале анализа кетской этнокультурной группы)». **Предметом исследования** является «этническая идентичность коренных малочисленных народов Арктической зоны Российской Федерации». Представляется необходимым уточнение объекта и предмета исследования с позиций соотношения общего (объект) и частного (предмет).

3. В п.1.1. диссертации, обращаясь к анализу исторически ранних публикаций по «этническому вопросу», автор связывает их с «эпохой модерна». В дальнейшем в качестве авторов такого рода публикаций К.А. Дегтяренко называет представителей мифологической школы братьев Гримм (сборник сказок 1812 г.), А.Н. Афанасьева (сборники сказок 1855-1863 гг.) и др. В то же время в литературе традиционно термин «эпоха модерна» используется для обозначения исторического периода, начавшегося в кон. XIX в., либо даже в нач. XX в. (приблизительно соответствует новейшему времени) Хотелось бы уточнить – какой хронологический период автор понимает под «эпохой модерна» и с чем связана такая интерпретация?

4. В п.2.1. диссертации, отмечая (на стр. 91), что «данный обзор несет в себе цель определения понятий «культурная память», автор, тем не менее, не представляет собственного рабочего определения заявленной дефиниции. Считаю необходимым уточнить – что конкретно автор понимает в работе под «культурной памятью» как инструментом формирования этнокультурной идентичности? Насколько «мемориальный» тип самосознания общности уместен и продуктивен в условиях современного национального государства?

Замечания:

1. Стилистически не совсем корректной представляется формулировка темы диссертации «Культурная память и конструирование этнической идентичности коренных малочисленных народов Арктической зоны

Российской Федерации (на материале анализа кетов) в конце XX - начале XXI вв.». Например, можно было бы изложить таким образом, - «на материале анализа культуры кетов».

2. В структуре введения представляется не совсем оправданным раздел «Степень научной разработанности темы исследования» (стр. 4-13 диссертации) в таком объёме, тем более, что в дальнейшем автор возвращается к этому же материалу в п.1.1., формируя аналитический обзор литературы, связанной с понятиями «этничность», «этническое самосознание» и «этническая идентичность». Возникают неизбежные текстовые повторы (например, стр. 5 и стр. 46 – «Рассмотрение Ю.В. Бромлеем этноса в аспекте социальной разносторонней системы способствовало выделению этносоциологического направления, в рамках которого...» и др.), которых легко можно было бы избежать, сократив раздел введения.

3. В структуре диссертации, тема которой сформулирована как «Культурная память и конструирование этнической идентичности коренных малочисленных народов Арктической зоны Российской Федерации (на материале анализа кетов) в конце XX - начале XXI вв.» обоснование теоретико-методологических подходов (в том числе – обоснование дефиниций «культурная память» (п.2.1.), «этническая идентичность» (п.1.1.), «коренные малочисленные народы» (п.1.2) занимает гораздо большую часть диссертационного пространства, чем собственно анализ культурных практик кетов. Даже когда автор в п.1.2. наконец обращается к «исследованию кетской этнокультурной группы» (стр. 73-90), представленный материал все же больше представляет систематизированный обзор литературы по кетскому вопросу, нежели собственно авторскую аналитику.

Кроме этого, автор допускает ряд неточностей в работе, наличие которых способно несколько омрачить общее положительное впечатление от диссертации:

- неоднократно встречаются стиливые неточности, например, на стр. 14 «сделать критический анализ...», на стр. 25 «П.И. Якушкин ... имел рассуждение о возможности выявления границ проживания...», на стр. 91 – «Изучение культурной памяти в современной науке основывается на трудах ученых, совершивших в XX веке важный толчок в исследованиях памяти», на стр.112 – «Пространством культурной памяти является некая общность людей...»;

- опечатки, например, на стр. 97 работа А. Ассман названа «Забвение историей – одержимость историей» вместо «Забвение истории – одержимость историей», на стр. 140 – «пятьдесят девять публикаций освещают специфику традиционной культуры» вместо «освещают», на стр. 152 – «Не смотря на единичные примеры этнокультурной самопрезентации...» вместо «несмотря на...».

Формулируя замечания и вопросы к автору диссертационного исследования, считаем необходимым подчеркнуть, что отмеченные недостатки не влияют на общую положительную оценку представленной диссертации. Цели и задачи исследования, обозначенные во введении, достигнуты и решены.

Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам подобного рода.

Основные результаты диссертации опубликованы в 11 печатных работах (в том числе в 5 – в журналах перечня ВАК, из них 3 - в научных изданиях, индексируемых в международной информационной базе Scopus), они неоднократно обсуждались на конференциях разного уровня. Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование Дегтяренко Ксении Александровны «Культурная память и конструирование этнической идентичности коренных малочисленных народов Арктической зоны Российской Федерации (на материале анализа кетов) в конце XX - начале XXI вв.» представляет собой научно-квалификационную работу, которая

соответствует требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842), а ее автор Ксения Александровна Дегтяренко заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

«6» апреля 2021 г.

Официальный оппонент:

доктор культурологии, доцент,
заведующая кафедрой культурологии и музеологии
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Хабаровский государственный
институт культуры» *Крыжановская*

Крыжановская Яна Станиславовна

Почтовый адрес:

680045, Хабаровский край,
г. Хабаровск, ул. Краснореченская, 112
8(4212)-56-33-75
krijanowskaja.yana2012@yandex.ru

