

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Чжоу Тяньхэ

«Китайское предпринимательство на Дальнем Востоке России в 1990-е гг.:

исторический опыт», представленную на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

по специальности 07.00.02 – Отечественная история

В представленном тексте диссертации автор обращается к очень сложной и исторически не до конца осмысленной теме – миграции в Россию из Китая 1990-х годов. Не вызывает сомнений, что на российско-китайском пограничье в этот период происходили очень важные социально-экономические процессы, существенно влиявшие на развитие российского Дальнего Востока (как и всей России) в условиях становления постсоветской рыночной экономики. Актуальность темы как предмета исторического исследования не вызывает сомнений. Поставленные в исследовании цель и задачи соответствуют критериям научности.

Важным достижением данной работы является богатый историографический анализ. Автор показал не только знание основных трудов отечественной историографии, но привел широкий спектр имен исследователей КНР, знакомство с работами которых представляет научный интерес для российских китаеведов. Автор продемонстрировал умение работать с литературой на иностранном языке, что по сей день, к сожалению, остается редкостью. Впечатляет и список литературы на иностранных языках, насчитывавший 15 наименований, которые не просто упоминаются в историографическом обзоре, а реально цитируются и используются в тексте работы.

Между тем, обоснование хронологических рамок не представляется четким. Открытие границ и смена президента, безусловно, играют важную

роль в жизни страны, однако автору необходимо было обосновать связь этих событий с китайской диаспорой, что сделано только в 1 случае. Вопрос о хронологических рамках исследования тем более актуализируется, если принимать во внимание, что 1 глава работы посвящена событиям конца XIX – первой трети XX века.

Хронологические рамки исследования, с нашей точки зрения, требуют критического переосмысления, поскольку заявленные в заголовке и хронологических рамках 1990-е годы не отражают широты авторского подхода. В работе автор часто ссылается на документы и события конца 1980-х годов (с. 13, 16, 55, приложения), автор сам пишет, что «на рубеже 1980-1990-х гг. в российско-китайских отношениях наступает новый этап», или «открытие границ (1988 г.) стало и знаком новой политической реальности, и антикризисной мерой». Вполне корректным могло бы быть расширение рамок исследования на период конца 1980-х – начала 2002 годов. При этом необходимо отметить, что хронологические рамки ничуть не умаляют достоинств работы, рекомендую автору в дальнейшем использовать формулировки с более широким хронологическим диапазоном.

О введении автором выделено пять групп источников, включая архивные материалы, опубликованные документы, статистику, периодику и материалы интервью. Просто «опубликованными документами» могут считаться и материалы статистики, и нормативно-правовые акты, и делопроизводственная документация. Между тем, более удачной представляется общепринятая классификация источников с выделением групп неопубликованных и опубликованных письменных источников, включающих в себя, например, делопроизводственную документацию (такой группы источников в работе не выделено). Среди статистических источников не использованы материалы переписей населения. При всей условности данного источника – переписи являются единственным репрезентативным документом, отражающим этнический состав населения. Использование данных

проведенных в 1989 и 2002 годах переписей населения позволили бы автору оценить масштабы и динамику миграций в 1990-е годы из Китая в 1990-е годы.

В целом, предложенные во введении методология, методы работы, территориальные рамки представляются корректными, обоснованными и отвечающими критериям научности. Структура диссертации соответствует требованиям квалификационной работы и заявленной теоретико-методологической основе, что редко встречается в подобного рода исследованиях. Впечатляет и перечень публикаций автора, подготовленных в ходе работы над диссертацией, в том числе в рецензируемых журналах.

Пункт 1.1 «Возникновение и развитие китайского предпринимательства в XIX – первой трети XX века» первой главы «Геополитические и социально-экономические условия для китайского предпринимательства на Российском Дальнем Востоке» представляет экскурс в историю развития предпринимательства на Дальнем Востоке. Судя по всему, по логике автора, традиции предпринимательства и экономического взаимодействия на Дальнем Востоке были заложены еще в начале XX века. Однако эта связь генетически не прослежена в тексте. Если же ее не было, не совсем понятной становится целесообразность такого подробного исторического очерка в работе. С моей точки зрения необходимость этого раздела требует пояснений.

Пункт 1.2. «Межгосударственные российско-китайские отношения в 1990-е гг. и изменение геополитической ситуации на российском Дальнем Востоке» представляет подробное описание начавшихся на межгосударственном уровне отношений между Россией и Китаем. В разделе выделены основные рубежные события, приведен анализ документов, которые позволяют увидеть этот сложный процесс выстраивания отношений исторически корректно.

В пункте 1.3. «Межрегиональные связи Дальнего Востока России и приграничных территорий КНР» автор демонстрирует хорошее владение данными о социально-экономическом развитии регионов Дальнего Востока. В разделе раскрыты особенности международного взаимодействия отдельных

регионов Дальнего Востока с Китаем в 1990-е годы. Автор справедливо отмечает, что межрегиональные связи с приграничными территориями КНР стали одним из способов обеспечения населения необходимыми товарами. Этот тезис может быть применен и к другим регионам России. Интересным представляется вывод автора о том, что «для России такая модель отношений была способом социально-экономической поддержки региона, а для Китая – продолжением реализуемой с 1978 г. экономической программы» (с. 68).

В пункте 1.4. «Правовое регулирование китайского предпринимательства на российском Дальнем Востоке», анализируя сложившуюся в 1990-е годы нормативную базу, автор делает интересное наблюдение о том, что в отношении китайского предпринимательства на Дальнем Востоке институциональное оформление было в большинстве своем реакцией на уже существующие практики присутствия китайских предпринимателей, но в целом документы, определявшие российскую миграционную политику в 1990-е гг., разрабатывались во многом бессистемно, являясь реакцией на формировавшиеся миграционные потоки.

Глубокий анализ статистических материалов позволил автору сделать вывод, что мигранты прибывали из Китая по рабочим, учебным, туристическим и коммерческим визам. А дальнейшее распределение по видам деятельности не всегда совпадало с обозначенным в документах. Об этом свидетельствуют в том числе докладные записки туристических фирм. Вывод первой главы о том, что для российского Дальнего Востока китайское предпринимательство не стало фактором устойчивого развития и каким-либо определяющим элементом формирующихся межрегиональных торгово-экономических связей представляется обоснованным.

Вторая глава диссертации посвящена формированию и функционированию китайского предпринимательства на российском Дальнем Востоке в 1990-е годы. В пункте 2.1 «Народная» торговля как форма китайского предпринимательства» автор анализирует начало международных обменов в отдельных регионах Дальнего Востока, приводит важные

статистические данные учету международной торговли, раскрывает причины спада в торговле, начавшегося с 1993 года.

В этом разделе автор делает и интересные антропологические наблюдения, он анализирует менталитет предпринимателя, сформировавшийся из конфуцианства, претерпевший изменения в эпоху маоизма и поддержанный вновь реформами Дэн Сяопина в 1970-е годы. В разделе автор приводит внутреннюю структуру рынков, оценивает роль китайской торговли в формировании культуры вещевых рынков в России 1990-х, чрезвычайно важного и антропологически еще не осмысленного явления – рыночной культуры России. Не зря, справедливо отмечает автор, все рынки под открытым небом приобрели обиходное название «китайский». Вызывает интерес часть главы, где автор подробно описывает неформальные управленческие структуры китайских рынков, их криминальную составляющую. Подробно расписан алгоритм «челночной торговли», описаны сложившиеся официальные статусы («кирпич», «фонари») и т.д. Автор даже сравнивает категории русского «блата» и китайского «гуаньси». Все это несомненно представляет интерес не только с исторической, но и шире антропологической точки зрения. В разделе приведен анализ СМИ, который показывает отношение к китайским товарам у местного населения. Преимуществом работы, отраженной в данном разделе, является тот факт, что автор рассматривает формирование предпринимательства не только с позиции российского Дальнего Востока, но и с учетом ситуации в самом Китае, откуда исходили волны челночной миграции.

Автор приходит к выводу, что в целом «китайские» рынки в 1990-е гг. выполняли важные социально-экономические функции: обеспечивали средне- и низкодходные сегменты потребителей дешевыми товарами, служили логистическими центрами для внутренней торговли. В российских приграничных реалиях это явление не ограничилось 20 километрами, а продвинулось значительно дальше вглубь России: практически во всех российских городах были «китайские» рынки, на которых занимались

торговлей китайские «челноки». Это явление, безусловно, охватило всю Россию на целое десятилетие и в какой-то мере продолжает существовать и сегодня что в очередной раз подчеркивает актуальность темы.

Во втором разделе главы рассмотрена организация совместных российско-китайских предприятий. Автор показывает глубокое знание имеющейся в тот период нормативной базы, описывает процессы создания совместных предприятий. В разделе автор приходит к выводу, что если для российской стороны любые, даже самые примитивные формы торгово-экономических взаимоотношений способствовали выживанию региона, то китайская сторона везде открывала для себя новые перспективы в контексте долгосрочного экономического плана. Эта ситуация при значительной институциональной неопределенности приграничного поля породила неупорядоченность новых форм сотрудничества. Возникновение китайско-российских совместных предприятий в целом автор характеризует как слабо упорядоченный и хаотичный процесс. Основываясь на собственных исследовательских данных, автор делает обоснованный вывод о несимметричности предпринимательства: в Китае его поддерживали и стимулировали, а в России были созданы лишь минимально необходимые институциональные рамки; российское отставание от Китая в интеграции приграничных рынков, по мнению автора, было очевидным.

В разделе 2.3. «Сферы деятельности и быт китайских предпринимателей» второй главы дан глубокий анализ социокультурного портрета китайского предпринимателя, мотивов его социальной мобильности и личных стратегий. Раскрыта структура китайского предпринимательства, нашедшая отражение в торговле, общественном питании, туризме, гостиничном, ресторанном обслуживании. Автор отдельно освещает такие важные аспекты изучаемого социального явления, как адаптация предпринимателей, феномен межнациональных брачных отношений. Большое внимание уделено изучению этнических особенностей китайского предпринимательства. Интересен фрагмент текста, посвященный научному

осмыслению феномена т.н. «желтой угрозы», как он появился на дальнем Востоке и разрастался в 1990-е годы по всей стране. Полностью согласен с выводом автора, что миграция носила временный характер, а установки на долговременное проживание у предпринимателей не было.

Между тем, в этом разделе вызывает сомнение или как минимум требует обоснования утверждение автора о нахождении на территории Дальнего Востока до 300 тыс. китайцев в 1996 году (с. 140). Сам же автор пишет далее, что число китайских граждан, присутствовавших в Приморском крае в любой конкретный момент в 1996-2001 гг., вряд ли превысило 0,3–1,5% местного населения.

Представленные в заключении работы выводы представляются обоснованными и соответствующими поставленным в работе целям и задачам.

Сам текст работы выверен и вычитан, нам удалось отметить всего 5 орфографических и стилистических ошибок по ходу текста. Перевод имен и названий с китайского языка осуществлен с учетом требований академической транслитерации китайского языка на кириллицу. Однако в будущем при ссылке на китайские работы рекомендуем не только писать транслитерацию на кириллице и перевод, но и иероглифику, поскольку китайский язык становится все более доступным российским исследователям и часто существует необходимость ознакомиться с названием работы или цитатой на языке оригинала.

Сноски выверены, однако в ряде мест выявлено отсутствие единообразия в оформлении списка литературы (например, №№ 26, 90, 131, 132, 156, 169, 195), ссылки на электронные ресурсы в тексте не соответствуют утвержденному ГОСТу 508-1 2008 (с. 167-168). Кроме этого, как показалось по ходу чтения работы, в списке литературы есть наименования, ссылок на которые нет в тексте. Отмечу, что данные замечания по оформлению могут быть отнесены к подавляющему числу диссертаций, защищаемых в РФ.

В целом, работа соответствует критериям научности, выдержана в академическом стиле. Результаты работы в достаточной степени

опубликованы в научной печати. Работа имеет ценность для науки потенциал для практического применения. Представленный автореферат соответствует тексту диссертации.

Автор показал глубокое знание историографии проблемы, умение пользоваться методами исторического исследования (работа в архивах, анализ статистики, полевая работа), критически оценивать источники.

Предлагаемое исследование соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и его автор может быть рекомендован к присуждению ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук (по специальности 07.00.02 – Отечественная история), ст. науч. сотр., доцент

Отдел истории, археологии и этнографии

ФГБУН «Пермский федеральный исследовательский центр УрО РАН»

614990, г. Пермь, ул. Ленина, 13 А.,

тел. 8 (342) 212-60-08, e-mail.: psc@permisc.ru

Каменских Михаил Сергеевич

20.09.2020



Подпись Каменских М.С. удостоверено

Гл. специалист по кадрам



Юлия Владимировна/