

Отзыв официального оппонента
доктора философских наук, профессора Бондаренко Тамары Алексеевны на
диссертацию Устюжаниной Дарьи Александровны
«Интернет как сфера социального творчества: социально-философский анализ»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по
специальности 5.7.7 – Социальная и политическая философия
(философские науки)

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, поскольку важно осознать, какие процессы в виртуальном и социальном мире возникают в результате все более масштабного распространения цифровых технологий. К числу таких процессов, динамично развивающихся и постоянно меняющихся, автор относит проникновение интернет-коммуникаций в повседневную жизнь, социальные отношения, формирующиеся под их влиянием, социальные последствия распространения цифровых технологий, обеспечивающих разнообразные трансформации виртуального пространства. Автор также акцентирует внимание на вопросах существенных изменений социальной реальности, пронизанной цифровыми технологиями.

Актуальным представляется осмысление Интернета как сферы социального творчества, что по мнению автора, представляет собой интересную и не в должной мере проработанную научную проблему. И данная работа, несомненно, вносит свой вклад в понимание социального творчества, реализуемого в пространстве виртуальных взаимодействий.

Сильной стороной данной диссертации является всесторонняя и глубокая проработка текстов теоретических источников, что позволило автору на основе их анализа выработать своё видение проблемы. Диссертант демонстрирует знание классических и современных методов исследования и методологических подходов, владеет ими и удачно сочетает для реализации поставленной цели. В частности исследование многозначности и многомерности проявлений социального творчества человека основывается на применении системного и междисциплинарного подходов.

Практическая значимость диссертации определяется всесторонним анализом Интернета как пространства реализации социального творчества, условием которого является «подключенность к сети». Рассмотрение социальных практик в интернет-пространстве может служить исходным моментом дальнейших исследований как самого автора, так и других ученых, чей научный интерес связан с данной проблематикой. Материал данного исследования может быть использован специалистами в области философии, психологии и др.

Цель и вытекающие из нее задачи сформулированы достаточно ясно и логично. Структура диссертации в целом способствует решению диссертантом поставленных задач. Положения, вынесенные на защиту, сформулированы в достаточной мере ясно, коррелируются с поставленными задачами, являются обоснованными и вытекают из содержания работы. В целом работа носит поисковый, творческий характер и отражает авторскую позицию в решении поставленных задач.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, насчитывающего 237 наименований. Общий объем работы составляет 197 страниц. Тема и содержание работы соответствуют паспорту научной специальности.

В первой главе **«Социальное творчество в системе видов творческой деятельности»** на основе реконструктивного подхода диссертант показывает понимание творчества, приводя универсальные характеристики творческой деятельности, выделяет ключевые критерии и обозначает специфику социального творчества. Выделяя значимость последствий творчества для личности и для общества, Д. А. Устюжанина намечает методологический подход, который позволяет далее рассмотреть на личностном и социетальном уровне виды и последствия социального творчества пользователей Интернета.

Диссертант приводит обзор подходов к пониманию творчества через ряд антиномий: 1) творчество как имманентное свойство природы — творчество как исключительное свойство человека; 2) индивид как субъект творчества —

масса как субъект творчества; 3) творчество как созидание — творчество как разрушение; 4) творчество как норма — творчество как аномалия, демонстрируя тем самым способность видеть противоречивость предмета исследования. Такой способ организации научно-исторической части работы позволяет автору сместить акцент с хронологического изложения воззрений на творчество на его проблемные аспекты. Приводятся позиции по поводу источника творчества как такового, сопоставляются представления о его субъекте. Через рассмотрение нормативности творчества выделяется его направленность: созидательная или разрушительная.

Исходя из темы исследования автор особое внимание уделяет характеристике социального творчества, выделяет его субъект, объект, результат. Несомненным достоинством работы является реализованная попытка критического анализа имеющихся в науке представлений о социальном творчестве и социальной практике, что позволило прийти к рабочему определению социального творчества как деятельности, направленной на изменение общественных отношений, результатом которой становится появление и закрепление в общественном пространстве новых социальных практик. Диссертант справедливо отмечает, что в процессе социального творчества активность субъекта одновременно направлена и вовне, на общество, и на самого себя. Рассматривая то, как результат социального творчества закрепляется в социальном пространстве, Д. А. Устюжанина обращается к методологически важному для всего исследования понятию хабиитуализации в понимании П. Бергера и Т. Лукмана: любое часто повторяющееся действие становится образцом и воспроизводится все с меньшими усилиями. Эта мысль развивается в последующих главах, когда речь идет о тиражировании социально-творческих практик в интернет-пространстве.

Интересной и ценной является мысль автора о противоречивости социального творчества в онлайн-пространстве, социальные и технологические характеристики которого одновременно способствуют

социальному творчеству пользователей и девальвируют его ценность.

Во второй главе **«Креативный потенциал новых медиа в сфере социального»** представлен анализ социальных и технологических характеристик онлайн-пространства, в котором происходит творчество пользователей и формируется особая среда, соответствующая их интересам, целям и творческим ожиданиям. Диссертант анализирует Интернет как часть глобальной инфосферы, сформированной цифровыми средствами связи, и подчеркивает такую его черту как способность поддерживать публичность субъектов социального пространства, что особенно актуально при решении вопроса включения результатов творческой деятельности в интернет-пространстве в социальное пространство.

Обращаясь к концепции сетевого общества, автор показывает роль информационных технологий в образовании социальных структур, их влияние на глобальные процессы, и выделяет новое основание для социальной стратификации — фактор подключенности к сети.

Следует отметить авторский подход к выделению признаков новых медиа на основе использования метафоры стирания границ, что позволило показать, как с помощью новых медиа одновременно конструируется реальное и виртуальное пространство, создается приватная и публичная сфера, осуществляется межперсональная и массовая коммуникация, организуется интерактивное взаимодействие пользователей и трансляция массовой информации. Это обусловило вывод о дихотомичности сетевых каналов коммуникации: с одной стороны, они расширяют возможность социальной деятельности индивидов, с другой — ставят перед человеком и обществом новые проблемы, требующие решения.

Рассматривая условия социального творчества в интернет-пространстве, автор корректно проводит разграничения, выделяя способствующие и ограничивающие процесс творчества, что позволило выработать отстраненную исследовательскую позицию в оценке возможностей интернет-пространства. Заслуживает внимания аргументация тезиса о творческом

характере среды новых медиа и включение в поле диссертационного исследования понятия партиципаторной культуры, с помощью которого объясняются мотивы, лежащие в основе социального творчества пользователей.

В третьей главе **«Творческие практики пользователей в интернет-пространстве»** автор проводит анализ проявлений социального творчества пользователей с точки зрения их субъектности и результата, а также рассматривает его конструктивные и деструктивные последствия для индивида и общества. Разработанная диссертантом классификация видов социального творчества представляется логически обоснованной и убедительной: с точки зрения результата, определены группы практик, нацеленных на культурное производство, на социально активную деятельность, на нормотворчество, с точки зрения субъекта, они разделены на индивидуальные и коллективные. Описание каждого вида социального творчества опирается на широкий круг примеров, что позволяет автору показать их своеобразие и определить типические черты.

К группе социально-творческих практик, связанных с культурным производством, диссертант относит все, что предполагает создание пользователем цифровых артефактов с целью самопрезентации, коммуникации, поддержания и расширения социальных связей: от виртуального Я, существующего в виде профилей на различных платформах, до фото- и видеоконтента. В группу практик, связанных с гражданским участием и социально активной деятельности, автор включает сетевые формы активизма. В группу нормообразующих практик вошло то, что предполагает формирование правил и образцов поведения, сетевых ритуалов, закрепляющих ожидаемое поведение в ситуациях сетевого взаимодействия.

Приведенные аргументы в пользу утверждения новизны описанных практик, их коммуникативной природы, нацеленности на преобразование социальных отношений следует признать достаточными и убедительными. Проведенный анализ последствий социального творчества размыкает

проблемное поле работы, что позволило диссертанту рассмотреть эффекты социального творчества пользователей на уровне реального социального пространства.

Резюмируя все выше сказанное, отмечу, что Д.А. Устюжанина продемонстрировала определенную исследовательскую культуру, реконструировав ключевые понятия по указанной проблематике, представила авторское видение решаемых проблем и взвешенную теоретическую позицию. В целом автор показал философскую эрудицию и теоретическую состоятельность. Работа написана хорошим литературным языком, отличается просматриваемой логикой изложения материала, новизной и достоверностью.

Вместе с тем, как всякая творческая работа, диссертационное исследование Д.А. Устюжаниной вызывает некоторые замечания.

1. В работе автор активно использует целый ряд понятий для характеристики Интернета: виртуальное пространство/среда, информационное пространство/среда, цифровое пространство/среда, медиа среда, интернет-пространство/среда. Это близкие понятия, но каждое из них имеет свое специфическое содержание, отличающее их друг от друга. Прежде всего необходимо четко разграничить понятия информационного пространства и информационной среды, которая не существует независимо от индивида или группы. Именно они, исходя из своих субъективных потребностей, выделяют в окружающем информационном пространстве определенную его часть в соответствии со своими представлениями и интересами. В рамках этой субъективно выделенной части образуются возможные взаимодействия, то есть формируется информационная среда. В представленном тексте, на мой взгляд, не дается четкого разведения понятий. Например, на с. 72 автор пишет: «Прежде чем исследовать социально-творческие практики пользователей глобальной сети, необходимо выявить характеристики среды, в которой они происходят, принимая во внимание тот факт, что интернет как феномен имеет двойственную природу». Глобальная Сеть или Интернет – это пространство, в котором формируется среда за счет

осуществления практик. При этом стоит отметить, что в литературе по данной проблематике, особенно при описании видов, форм активности действительно понятия пространства и среды часто используются как синонимы.

2. Не однозначным кажется вывод, предложенный автором на с. 83: «...пока преждевременно говорить о качественных изменениях социальной структуры под влиянием информационно-коммуникационных технологий». В современной профессиональной структуре статус инженеров, программистов, техников, технологов, занятых в сфере цифровой экономики, намного выше, чем тех, кто непосредственно работает в сфере производства. А такой статус – это изменение образа и качества жизни, это другое миропонимание, другой подход к самооценке и поведению. Возможно, более значимый аргумент – это констатация нарастания процесса формирования самопрограммирующейся рабочей силы, которая составляет основу новой электронной экономики. Проблема самопрограммирования в философском плане – это проблема самосозидания, что также может выступать в качестве практики социального творчества.

3. Вызывает определенный вопрос формулировка пункта 5 Положений, выносимых на защиту. «Возникновению и распространению различных видов социального творчества в сфере новых медиа способствуют как технологические, так и социально-коммуникативные условия. К технологическим (надо полагать, условиям? – моя заметка) отнесены такие характеристики, как изменяющаяся и новаторская природа самого киберпространства, горизонтальная организация коммуникаций» (с. 17) и т.д. Не совсем понятно, являются ли перечисленные характеристики таковыми применительно к упомянутым условиям или это характеристики сферы новых медиа как таковых.

Могу заметить, что высказанные замечания не снижают научных достоинств данной работы. В целом диссертация Д.А. Устюжаниной «Интернет как сфера социального творчества: социально-философский анализ» представляет собой самостоятельное научное исследование,

поставленные диссертантом задачи реализованы.

Достоверность положений и выводов, заявленных в диссертационном исследовании, подтверждается представлением результатов на международных, российских и региональных научно-практических конференциях, а также публикациями в научных изданиях. По материалам диссертации опубликованы 11 научных работ, в том числе 4 в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при министерстве науки и высшего образования, 1 – в журнале, индексируемом в международной базе Web of Science. Опубликованные автором труды отражают проблемное поле исследования и соответствуют содержанию диссертации. Автореферат дает полное представление о диссертационном исследовании и соответствует его тексту.

Работа отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским (докторским) диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7 – Социальная и политическая философия (философские науки).

Официальный оппонент
доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Донской государственный
технический университет»,
профессор кафедры
«Философия и мировые религии»



Т.А. Бондаренко

28.04.2022

Подпись доктора философских наук, профессора Т.А. Бондаренко
удостоверяю:

И.о. ученого секретаря совета ДГТУ



В.Г. Ильин