

**Отзыв
официального оппонента на диссертацию
Бардакова Андрея Васильевича на тему: «Культуросозидающая роль
церковно-общественной деятельности в контексте глобализации:
философско-культурологический анализ (на материале Красноярского
края)», представленной на соискание ученой степени кандидата
философских наук по специальности 24.00.01 — Теория и история
культуры (философские науки)**

Актуальность работы Бардакова Андрея Васильевича безусловна в силу увеличения тенденций девестернизационных процессов в их, прежде всего, религиозно-культурной страте как в общемировом, так и на постсоветском пространстве России XXI века. В этой связи необходимо согласиться с автором диссертации о значимости исследования явления глобализации как ключевого фактора динамики культурной самоидентификации в общих глобальных процессах социально-экономического, политico-правового и, в целом, геополитического порядков.

Процессы, связанные с ренессансом традиционного культуро-религиозного пространства на современном этапе социально-экономического развития России становятся фактором национальной безопасности. И в этой связи нельзя не согласиться с автором в том, что обращение к теории глобализации может выявить и минимизировать риски, связанные с жестким ответом на давление, оказываемое на духовные основания общества процессами глобализации, уводящими в крайности новой архаики и деструктивных социально-религиозных практик (с. 3). Данный аспект актуализируется общей направленностью политики российского государства в рамках которой процессы возрождения духовно-культурных традиций видятся в качестве ключевых детерминант социально-культурной стабильности российского общества.

Последнее актуализирует обращение к проблемам концептуализации не только глобальных процессов, но и трансформацию форм их манифестиций в социальном пространстве.

Общая характеристика работы.

Диссертация А.В. Бардакова содержит необходимые компоненты, состоит из введения, двух глав (содержащих по два параграфа), заключения, списка использованной литературы (208 источников). Общий объем 167 стр.

Во «**Введении**» диссертант обосновывает актуальность темы исследования, оценивает степень ее разработанности, определяет объект, предмет, цель, задачи, гипотезу и методологические основания исследования, раскрывает научную новизну, формулирует положения, выносимые на защиту, обосновывает теоретическую и практическую значимость диссертации, приводит сведения об апробации результатов исследования.

Структура работы подчинена реализации поставленных задач: первая глава работы посвящена теоретико-методологическому блоку исследования, вторая глава работы — системному рассмотрению культурологического содержания обоснованного в первой главе понятийно-категориального дискурса.

В главе первой «**Феномен глокализации в современном мире: философско-культурологический анализ**» автор анализирует современное философско-культурологическое содержание феномена глокализации, изучает его связь с сохранением, восстановлением, развитием национально-культурной и религиозной идентичности, выделяет духовный аспект глокализации в современной России и рассматривает его взаимосвязь с традиционными религиями на примере русского православия.

В первом параграфе первой главы «**Концептуализация феномена глокализации: национально-культурная и религиозная идентичность**» автор подходит к раскрытию понятия глокализации с различных теоретико-методологических позиций. Проводит анализ феномена глокализации в современной философии культуры, исследует его связь с формированием национально-культурной и религиозной идентичности в проекции как глобальных, так и локальных дискурсов центробежного и центростремительного движения в развитии современного мира. Выявляет характеристики не только экономических и политических явлений, характеризуемых концептом глобальности, но и глубинных цивилизационных разломов являющихся следствием унификации культуры, развития коммодификации, дезинтеграции общества, социальной аномии, морального релятивизма, вестернизации.

Обосновывается взгляд на глокализацию как естественный процесс противостояния культурному обезличиванию и духовной деградации личности, актуализирующий и религиозно-аксиологическое ядро национальных культур как равноправных участников всех происходящих в мире процессов, без ущемления традиционной идентичности общества и создания угроз суверенным образованиям, долгосрочной культурной безопасности. В данном контексте автор обосновывает значение и функционалы традиционных религий и подчеркивает не только то, что они определяют в современном мире феномен постсекулярного возрождения религиозных культур, являясь носителями особого символического статуса, но и то, что традиционные религии детерминируют глобальные процессы в ситуации активного противостояния анимализирующими тенденциям глобализации.

Во втором параграфе первой главы «**Русское православие как духовно-культурное основание современной глокализации в России**» рассматривается духовный, культурообразующий аспект глокализации, на примере Русской православной церкви как традиционного социально-религиозного явления.

Автор проводит анализ участия традиционных религий в современных российских культурообразующих процессах в условиях глобализации, выделяет основные их функции в данном контексте и рассматривает вопрос связи социокультурной модернизации как следствия глобализации, с процессами секуляризации и де-секуляризации.

Обобщая основные существующие исследования включенности в глобализационные процессы Русской православной церкви, автор выделяет основные аспекты культурообразующей деятельности Русской православной церкви в контексте глобализации как консолидации общества: смягчение противостояния и конфликтов в системе общественных отношений и воспитание патриотизма; воспитание нравственности (эффективными способами, имеющими в основе четкое гуманное ценностно-смысловое содержание); сохранение ядра традиционной культуры, самобытности, национальной идентичности; вклад в человеческий капитал и в социальный капитал как его составляющую (прежде всего путем участия в оздоровлении общества, участия в образовательной деятельности, создания современных ресурсов сферы культуры, развития способности к совместной деятельности внутри коллектива); участие в формировании и укреплении целостности личности (с акцентом на показателях успешности, связанных с нематериальными благами и полезностью собственных действий для всего общества).

Вторая глава «Культурообразующая церковно-общественная деятельность Русской православной церкви в современной России» посвящена рассмотрению предметного культурологического содержания понятия «церковно-общественная деятельность» и исследованию социально-культурных факторов, оказывающих влияние на данную деятельность на региональном материале.

В первом параграфе второй главы «Культурологический анализ понятия „церковно-общественная деятельность“» автором проводится сопоставление понятия «церковно-общественная деятельность» с понятиями «социальное служение», «церковно-государственные отношения» («государственно-конфессиональные отношения»), «духовно-нравственное воспитание» выводится положение об объективной природе данного концепта. Проводится анализ предпосылок, оказывающих влияние на его социальные характеристики.

Выявлены углубляющие процессы глобализации социокультурные направления церковно-общественной деятельности, непосредственно связанные с формированием национально-культурной идентичности.

Во втором параграфе второй главы «Культурологические аспекты развития церковно-общественной деятельности (на материале Красноярского края)» автором анализируется динамика развития церковно-общественной деятельности в современной России на материале Красноярского края, раскрываются процессы формирования, выстраивания, оформления и содержания культурологических аспектов церковно-

общественной деятельности в регионе, рассматривается ее роль, потенциал в обществе в контексте процессов глокализации и формирования церковно-общественной деятельности в регионе; проводится анализ форм церковно-общественной деятельности в региональном и общероссийском контекстах.

Проводя анализ культурологического аспекта церковно-общественной деятельности в регионе, автор выявляет ее ценностно-смысловое содержание в областях культуры, образования, патриотического воспитания, истории, делая акцент на новых формах церковно-общественной деятельности, связанные с меняющимися социокультурными условиями региона. К таковым формам автор относит реализацию предметов духовно-нравственной направленности в общеобразовательных организациях, взаимодействие с государственными органами власти и управления, формы работы с молодежью и социального служения, со средствами массовой информации, силовыми структурами, казачеством, патриотическим воспитанием и др.

В «Заключении» диссертационного исследования автор подводит итоги, излагает его основные результаты, намечает направления дальнейшей разработки темы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Новизна основных научных результатов, их значимость для науки и практики определяется следующим в диссертации А.В. Бардакова:

1. Выявлен духовный, культуросозидающий аспект глокализации, уточнены проекции влияния религиозного компонента на восстановление национально-культурной идентичности в контексте глобально-локальных отношений;
2. Проанализированы социально-культурные факторы, оказывающие влияние на развитие глокализации в современной России, в том числе в духовном, культуросозидающем аспекте;
3. Рассмотрено, проанализировано и концептуализировано понятие «церковно-общественная деятельность» в качестве одного из аспектов процессов глокализации в России на современном этапе;
4. Показан духовный, культуросозидающий потенциал Русской православной церкви в процессах консолидации и модернизации современного российского общества;
5. Исследованы разностороннее предметное содержание, основные направления и формы церковно-общественной деятельности в современной России (на материале Красноярского края).

Научные положения, выносимые на защиту, не вызывают сомнений.

Научная новизна исследования состоит в комплексном понятийно-категориальном анализе концепта «церковно-общественная деятельность» в контексте глобальных процессов восстановления национальных культур, связанных с ролью культурообразующих религий в условиях глобализации.

Диссертант поставил перед собой сложную задачу не только обосновать данный концепт, но и провести реконструкцию его генезиса в рамках проведенной систематизации понятийно-категориального арсенала зарубежной и отечественной доктрины.

Интересным представляется выявление характеристик глобализации в ее духовном, культурообразующем аспекте. Нельзя не согласиться с автором в том, что функционально-смысловым ядром данных процессов является деятельность традиционных религиозных организаций. Они, безусловно, являются источником и аксиологическим ядром духовных традиций общества, актором модернизационных процессов и основой для выработки эффективной модели социокультурного развития в условиях мировых глобализационных изменений.

Отметим, что определение концепта «церковно-общественной деятельности» имеет фундаментальное значение для отечественной науки и маркирует качественно новое явление в социокультурной жизни современной России. Проведение такого анализа обусловлено отсутствием системной теоретической концептуализации данного понятия как самостоятельной категориальной единицы, не имеющей структурного определения и потому являющегося новым научным результатом.

Также А.В. Бардаковым раскрыты комплексный характер предметного содержания и основных форм церковно-общественной деятельности, определяющие широкий спектр как имеющихся ее практических форм, так и перспективы их развития и использования полученного знания в практической страте социальной деятельности в сферах образования и государственного управления.

Теоретические положения диссертации могут быть применены при подготовке лекционных курсов по философии, социологии, этнологии, этносоциологии, религиоведению, культурологии, социальной антропологии, политологии, а также при освещении процессов глобализации в современной России, изучении церковно-общественной деятельности Русской православной церкви на современном этапе.

Достоверность и обоснованность полученных А.В. Бардаковым результатов обусловлена привлечением широкого круга документальных источников, специальной научной литературы по теме исследования, анализом массива проверяемой и подтверждаемой фактологической информации, использованием методологически обоснованного комплекса теоретических и эмпирических методов исследования и не вызывает сомнений.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в шестнадцати научных публикациях, из них: четыре публикации в журналах из Перечня российских рецензируемых научных изданий ВАК, одна публикация в журнале, входящем в международную базу «Scopus», одиннадцать публикаций в сборниках научно-практических конференций различных уровней.

Вместе с тем, диссертация А.В. Бардакова позволяет сформулировать ряд вопросов, касающихся преимущественно спорных, дискуссионных моментов работы:

1. Первый вопрос касается методологических оснований рассмотрения соотношения категорий «этнического» и «национального». Конспект национального, в том контексте, в котором он используется в диссертационном исследовании (с целевой установкой выявить влияние традиционно-религиозных факторов на процессы глокализации), с учетом отмечаемой автором поликонфессиональной природы религиозного пространства России, точнее было бы выразить через динамику дефинитивного соотношения «этническое» и «национальное».

2. Как следствие, уточнение категориально-смыслового соотношения «национального» и «этнического» в процессах глокализации следует рассматривать в контексте уточнения функционального наполнения соотношения понятий «нация» и «государство». Государство, как политico-правовой термин подразумевает понимание его, во-первых, как политической организации, управляющей обществом и, во-вторых, как союза людей, объединенных общей историей, языком, религией, проживающих на одной территории и управляемых политической властью (государство в смысле «политической организации»).

3. Именно в данном контексте будет понятным использование соотношения «русское» и «российское» применительно к институтам русского православия как традиционной формы социокультурного бытия российского социума (с. 35), поскольку «русское» предполагает наполненность «этническим» (язык, традиции, религиозная культура) а российское — политическим, в контексте «нация».

4. Полагаем, что использованное в этом контексте дефиниции «традиционная религия» (с. 36) требует уточнения в свете используемых дефиниций «нация» и «национальное». Буквальная трактовка в религиоведческих смысловых контекстах дефиниции «национальные религии» предполагает рассмотрение русского православия в качестве «национальной религии», не претендующей на миссионерские интенции (присущих в качестве одного из доминантных функционалов для мировых религий, к которым относят христианство в целом). Поэтому, как представляется, смысловое уточнение определения «национальная религия» было бы уместным.

5. Базовое основание в сложившейся отмечаемой категориальной дихотомичности относится к уровням методологического инструментария предложенного автором формально, но нуждающегося в более четкой артикуляции. Прежде всего, это касается философско-мировоззренческих подходов, принципов, и методов в соотношении с заявленными автором, фактически им используемыми и к данным подходам непосредственно относящимся. Имеется в виду метафизический и диалектический подходы, в границах которых автором фактически разрабатывается (и очень

убедительно) весь аргументационный арсенал исследования. Метафизический подход — в контексте выявления трансцендентальных (религиозно-обусловленных) основ культуры, наполняющих конкретным содержанием ее аксиологический корпус. Диалектический подход — в коннотации с формами социально-культурной и социально-политической его манифестации в динамике развития.

Отмеченные моменты не снижают качество исследования и не влияют на основные результаты работы.

Общая оценка содержания работы и ее завершенности.

Изучение диссертации А.В. Бардакова, автореферата данной диссертации и имеющихся публикаций позволяют сделать выводы о том, что тема исследования актуальна, научные положения, выносимые на защиту, обоснованы, достоверны и обладают научной новизной; результаты исследования имеют существенную теоретическую и практическую значимость; диссертация соответствует паспорту научной специальности 24.00.01 — Теория и история культуры (философские науки) и отвечает требованиям ВАК; основное содержание диссертации и главные выводы с достаточной полнотой изложены в научных публикациях соискателя.

Все выше перечисленное позволяет сделать вывод о том, что диссертационная работа Бардакова Андрея Васильевича на тему: «Культурообразующая роль церковно-общественной деятельности в контексте глобализации: философско-культурологический анализ (на материале Красноярского края)» представляет собой оригинальное, самостоятельное, завершенное исследование и соответствует всем требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор Бардаков Андрей Васильевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры (философские науки).

Адрес: 664082, г. Иркутск, ул. Улан-Баторская, 10

Телефон: +7 (3952) 55-11-88

E-mail: tgp_08@mail.ru, tgp@lawinstitut.ru

Официальный оппонент,
доктор культурологии, доцент,
ФГБОУ ВО «Иркутский государственный
университет», кафедра конституционного
права и теории права,
профессор

Арзуманов Игорь Ашотович

