

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора культурологии,
доцента, профессора кафедры теории и практики общественных связей
Российского государственного гуманитарного университета

Дзякович Елены Владимировны
на диссертацию

Замараевой Юлии Сергеевны

**«РЕГИОНАЛЬНЫЕ КУЛЬТУРНЫЕ ПРАКТИКИ ФОРМИРОВАНИЯ
СЛОЖНЫХ ФОРМ ИДЕНТИЧНОСТИ
(НА МАТЕРИАЛЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)»**,

представленную на соискание учёной степени

доктора культурологии

по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология)

Проблемы, связанные с изучением различных форм идентичности, идентификации, самоидентификации, остаются актуальными и востребованными современным социально-гуманитарным знанием на протяжении ряда последних лет, точнее – двух последних десятилетий. Исследования данного феномена и ряда смежных с ним проблем находятся в фокусе внимания философов, социологов, политологов, лингвистов, географов, этнологов, психологов, историков и, естественно, культурологов. В связи с этим междисциплинарный подход к исследованию, представленный в работе, представляется оправданным.

В современную эпоху идентичность представляет собой синтез различных ее форм, мы имеем дело не только с традиционно выделяемой множественной идентичностью, но и с широким многообразием ее сложных форм. Таким образом, **актуальность** рецензируемого диссертационного исследования не вызывает никаких сомнений и определяется целым рядом факторов:

- во-первых, тем, что современное социокультурное развитие естественным образом предопределяет формирование сложных форм социальных идентичностей посредством особых социокультурных практик и технологий;

- во-вторых, в настоящее время сложная идентичность связана, как правило, с потребностью и необходимостью в одновременной принадлежности к ряду нескольких социальных групп;

- в-третьих, для такого поликультурного сообщества, как современная Российская Федерация, явление сложной идентичности является достаточно характерным;

- в-четвертых, несмотря на пристальное внимание исследователей к проблемам идентичности, до настоящего времени синтез научных подходов в единую интегративную теорию идентичности так и не произошел, данная проблематика остается рассредоточенной по конкретным исследованиям и узким дисциплинам;

- в-пятых, способность распознавать и оценивать степень сложности идентичности приобретает особую значимость в контексте современных иммиграционных процессов, которые также выступают одним из факторов формирования сложных этнокультурных идентичностей.

Объект и предмет, цель исследования сформулированы корректно, обозначенные задачи определяют фокус анализа и выглядят обширной программой, которую поддерживают пункты новизны и положения, выносимые на защиту. Все они представляют стройную, достаточно логичную систему.

Новизна работы в значительной степени определяется ее актуальностью и связана, прежде всего, с тем, что в работе концептуализировано понятие «этнокультурная группа», которое понимается как культурная константа, определяемая психоментальным комплексом этнических групп. Не менее важным аспектом новизны можно считать также тот факт, что в представленном исследовании разработана современная стратегия комплексного культурологического исследования сложной идентичности как культурного феномена.

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, следует оценить как достаточные. Об

этом свидетельствует тот факт, что автор опирается на анализ многочисленных источников, относящихся к разным направлениям социальтно-гуманитарного знания: социология, философия, этнология, психология, история, социальная антропология, политология, фольклористика, лингвокультурология и другие. Подобный подход позволяет дать максимально полную и разностороннюю характеристику изучаемому явлению, выявить и глубоко проанализировать его специфические черты прежде всего в рамках культурологии, методология которой позволяет синтезировать достижения и подходы различных областей знания. Таким образом, Ю.С. Замараева использует комплексный методологический подход, что логично и весьма убедительно для анализа такой многоаспектной проблематики, которая заявлена в диссертации.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут стать основой для концептуального определения сложной идентичности, для разработки научной модели исследования этнокультурной идентичности в процессах межкультурных отношений. Безусловную значимость приобретает также представленный культурологический анализ феномена сложной идентичности, определение его категориальных значений в сфере теории и истории культуры. Исследования указанных аспектов до сих пор не находили достаточного теоретического осмысления, поэтому диссертация Ю.С. Замараевой расширяет спектр культурологического знания.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что материалы и выводы рецензируемого диссертационного исследования могут быть использованы при разработке учебных программ и специализированных курсов для студентов, обучающихся по направлению подготовки «Культурология», и разработке теоретических аспектов в научных дисциплинах, связанных с преподаванием социально-культурной антропологии.

Достоверность научных положений и выводов базируются на следующих факторах:

- представленные автором методологические основы культурологической модели сложных идентичностей опираются на междисциплинарную социально-гуманитарную методологию, сочетающую количественные и качественные методы как взаимодополняющие, что отвечает принципу триангуляции в культурологических исследованиях;

- автором предложено моделирование культурных практик, характерных для конкретного региона (в данном случае Красноярского края), что позволяет проанализировать процессы сохранения этнокультурной идентичности и возрождения этносознания различных социальных групп в современном поликультурном пространстве региона;

- работа содержит результаты оригинальных авторских социокультурных исследований, опирается на весьма обширную эмпирическую базу;

- синтез ряда теоретических и методологических культурологических подходов позволил вывести и обосновать наиболее эффективную методологию и дизайн эмпирических исследований региональной этнокультурной идентичности для выявления особенностей её сложных форм;

- изучение феномена этнокультурной идентичности в региональном пространстве Красноярского края позволило автору обозначить современные ключевые механизмы культурного конструирования сложных форм идентичности.

Структура работы в целом определяется общей логикой исследования и решением поставленных задач. Диссертация включает в себя Введение, пять глав, Заключение, Список источников и литературы (723 позиции на русском и английском языках), Приложений, содержащих результаты авторских эмпирических исследований.

Несомненным достоинством работы Ю.С. Замараевой является ее

обращение к сложной и многоаспектной теме. Ключевым посылом к этому масштабному исследованию можно считать вывод о том, что сложность социальной идентичности зависит от двух условий: «1) понимания наличия более одной группы в категории; 2) признания того, что множественные внутригрупповые категории не сходятся» (с. 138). Рассмотрению этих условий на обширном теоретико-методологическом и эмпирическом материале автор уделяет достаточно внимания и убедительно раскрывает механизмы их работы в конкретной социокультурной ситуации региона. Не менее интересным и значимым, более того – одним из основополагающих для работы – можно считать вывод автора о значимости культурных практик для сложных форм идентичности. «Культурные практики есть опосредованное социальное поведение, поскольку включают модели социального обмена: производят взаимодействия между людьми, создают межличностные отношения и ведут к созданию новых моделей социальности и социальных отношений», - отмечается на с. 253.

Вместе с тем такой объемный, многоплановый и фундаментальный труд не может не вызывать некоторых вопросов, сомнений и замечаний, на которые в дальнейшей научно-исследовательской деятельности диссертанту следует обратить внимание.

1. Это замечание касается различных аспектов, связанных со структурированием материала исследования. Так, в частности, новизна исследования прописана слишком подробно; положения, выносимые на защиту (в особенности 13 и 15) теряют четкость из-за излишнего объема. Положение же 11 носит в целом постулирующий, а не проблемный характер. Несколько перегруженным воспринимается Введение. Не всегда оправданной представляется также общая структура работы (пять глав, состоящих из 16 в общей сложности параграфов). При этом глава 4 по своему содержанию является логическим продолжением главы 1, от которой отделена еще двумя главами. Материалы же главы 5 по преимуществу представляют собой результаты авторского эмпирического исследования и вполне могли бы быть

вынесены в Приложения. Все это позволило бы сократить явно превышенный общий объем диссертационного исследования.

2. Следующее замечание определенным образом связано с предыдущим. Автор излишне увлекается реферативностью и описательностью (порой в ущерб аналитичности), что также приводит к увеличению объема.

3. Представляется не всегда оправданным понимание идентичности как социального конструкта (это положение встречается неоднократно на страницах работы и получает подтверждение в общих выводах Заключения, на с. 592). Обращение к проблемам культурно-исторической памяти (прежде всего к работам З.Баумана) позволило бы рассмотреть данный аспект более глубоко.

4. В работе используется понятие «этнокультурная идентичность», но при этом не раскрывается ее соотношение с понятием «территориальная идентичность» применительно к рассматриваемому региону.

5. Характеристики культурных практик и сложных форм этнокультурной идентичности коренных народов, населяющих территорию Красноярского края, и представителей некоренных этносов, проживающих на этой же территории, дается в общем контексте, без детализации их этнотерриториальной укорененности.

6. Остается неясным, как автор разводит понятия «множественная идентичность» и «сложные формы идентичности». В некоторых случаях складывается впечатление, что в работе мы имеем дело с синонимией терминов. Так ли это?

7. Остались вне авторского внимания, в частности, работы по коммуникативной географии (В.Л. Каганский) и коммуникативному пространству этноса (А.В. Рязанов). Включение этих работ позволило бы автору выйти на более масштабный уровень профессиональной рефлексии.

8. Вызывает вопросы достаточно большое количество статей в рецензируемых ВАК изданиях, опубликованных в соавторстве.

9. В работе содержится достаточно большое количество опечаток и стилистических погрешностей.

Однако отмеченные недостатки ни в коей мере не влияют на общую высокую оценку рецензируемой диссертационной работы. Диссертант проявил себя как состоявшийся серьезный исследователь, обладающий профессиональной компетентностью и самостоятельностью мышления, широкой и разносторонней эрудицией, высоким научным потенциалом, умением работать как в теоретико-методологическом поле, так и в сфере эмпирических исследований.

Представленная работа отличается доказательностью, стройностью изложения материала, тщательностью его отбора, глубиной выводов, богатой эмпирической и фактологической базой; обладает несомненной теоретической и практической значимостью. Диссертационное исследование характеризуется концептуальной зрелостью и новизной.

Список литературы достаточно полно отражает проблематику, свидетельствует о профессиональной эрудиции автора.

Опубликованные соискателем статьи по теме подтверждают общий вывод о результативности рассматриваемого диссертационного исследования.

Автореферат объективно и полно отражает содержание работы и соответствует основным положениям и выводам представленной к защите диссертации.

Таким образом, все сказанное позволяет сделать заключение о том, что диссертационное исследование Юлии Сергеевны Замараевой на тему «Региональные культурные практики формирования сложных форм идентичности (на материале Красноярского края)», представленное на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология), является самостоятельным, завершенным исследованием, имеющим научное, теоретическое и практическое значение.

Диссертация соответствует требованиям пп. 9 – 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней, утвержденного Постановлением № 842 Правительства РФ от 24.09.2013 г. (в ред. Постановлений Правительства РФ от 20.10.2018 г. №1168)», предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Ю.С. Замараева, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология). Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Отзыв подготовила доктор культурологии, доцент, профессор кафедры теории и практики общественных связей Российского государственного гуманитарного университета Дзякович Елена Владимировна.

Официальный оппонент:

доктор культурологии, доцент,
профессор кафедры теории и практики
общественных связей Российского
государственного гуманитарного
университета

Почтовый адрес:

125047, Москва, ул. Чайнова, 15,

корпус 5, ауд. 703,

тел.: 8 (495) 250-71-10

e-mail: dzelena@mail.ru



Е.В. Дзякович

Замараева Ю.С.
15.11.2018



15.11.2018