

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу  
Борисенко Анастасии Михайловны по теме «Региональная специфика  
социокультурного пространства Красноярского края», представленную в  
диссертационном совете Д 999.029.02 на соискание ученой степени  
кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история  
культуры (культурология)

Актуальность диссертационного исследования А. М. Борисенко определена как теоретико-методологическими вызовами развития социально-гуманитарных исследований в области культуры, так и задачами, конкретно-научного анализа современных социокультурных процессов и практик. Изучение социокультурного пространства крупнейшего региона России – Красноярского края и его центра, стремительно развивающегося мегаполиса, – представляет серьезный исследовательский интерес, поскольку позволяет увидеть общее и особенное, закономерности и флуктуации социокультурной динамики российского общества, а также проследить некоторые глобальные социокультурные тенденции. Такие сложные социокультурные процессы, как глобализация, транснационализм, информатизация, визуализация, виртуализация активно изучаются зарубежными и отечественными исследователями, и диссертант подчеркивает, что их динамика требует пристального анализа с точки зрения культурологической постановки вопроса, которая «позволяет наиболее полно взглянуть на суть вещей, во всей их сложности и многообразии, преодолеть междисциплинарные границы» (с. 4). В диссертации делается акцент на исследовании актуальных культурных практик, формирующих специфику социокультурных пространств современных городов и целых регионов, и затрагивающих в равной степени духовную культуру и общественную деятельность, включая производство материальных благ. Таким образом выявляется важность исследования особенностей функционирования «культурных индустрий»,

способов и практик потребления, производства и распространения культурных продуктов. Анализ этих процессов на примере конкретного региона делает диссертационное исследование А. М. Борисенко актуальным и значимым для теории и истории культуры, а также практики анализа современной общественной и культурной жизни.

Диссертация выстроена четко и логично: две главы по два параграфа в каждой (общий объем 234 стр., включая библиографический список из 285 наименований на русском и английском языках). Сформулированные во введении цель, гипотеза и задачи исследования определяют структуру и содержание работы, заявленная методология в полной мере соответствует им, что позволяет автору реализовать прикладное культурное исследование. Во введении А. М. Борисенко подробно характеризует степень ее научной разработанности, обосновывает научную новизну, теоретико-методологические основания, достоверность и обоснованность выводов, теоретическую и практическую значимость полученных результатов, а также формулирует основные положения, выносимые на защиту, предоставляет информацию об апробации работы.

Первая глава диссертации *«Социокультурное пространство в контексте современных культурологических исследований»* посвящена аналитическому обзору теоретических и концептуальных оснований механизмов формирования социокультурного пространства.

Выполненный в первом параграфе обзор подходов к пониманию социокультурного пространства подтверждает хорошую гуманитарную подготовку диссертанта, видение данной сложной проблемы в междисциплинарном ракурсе. Диссертантом была предпринята попытка составления структуры социокультурного пространства, выделения его основных аспектов и их особенностей в рамках актуальных культурологических исследований.

В первом параграфе первой главы *«Теоретические и методологические подходы к изучению социокультурного пространства»* автор ставит задачу

обоснования самого понятия социокультурного пространства. Исследователи этой проблемы традиционно анализируют сущность и специфику социокультурного пространства, опираясь на этимологический и категориальный анализ пространства, как в социальной философии, так и в культурологии. Но эта глава демонстрирует научную квалификацию А. М. Борисенко: используется объемная концептуальная база, подкрепленная ссылками на научные исследования, статьи, монографии, оригинальные тексты классических и современных авторов. Выделяются этапы и особенности изучения «пространства», как онтологической категории (с. 30). Рассматривая широкий спектр источников по данной проблеме, диссертант высказывает предположение, что современное культурное пространство – это пространство культурных практик, включающих в себя процессы формирования культурных ценностей, смыслов, «окружающие нас в повседневности, популярные, низкостатусные культурные формы (расовые и гендерные проблемы, формирование различных видов идентичностей, вопросы феминизма и др.)» (с. 49).

Выводы о социокультурном пространстве как сложном понятии, в котором отражается система с множественными связями на различных уровнях, составляющих единое многоплановое пространство, при этом обладающее особой многомерностью (с. 53), подводит к подробному анализу структуры социокультурного пространства в следующем параграфе диссертации. Второй параграф первой главы *«Социокультурное пространство как система: элементы структуры и базовые процессы»* А. М. Борисенко посвящает анализу возможной трехмерной структуры социокультурного пространства (с. 80), включающей его основные элементы и анализ базовых процессов. Представив обзор современных исследований культуры и социума XX – начала XXI в., диссертант выделил актуальные социокультурные процессы, составляющие базовую часть данной трехмерной структуры: технологические, экономические, политические, социальные, художественные, философские, религиозные, процессы

информатизации. В качестве важных элементов социокультурного пространства выделены общественная идеология и общественная психология, а объединяющими их элементами автор определяет культурные теории и культурные практики.

Если первая глава свидетельствует о высоком научно-теоретическом уровне диссертанта, то вторая глава – демонстрирует его исследовательские качества. Глава *«Региональная специфика социокультурного пространства Красноярского края (на материале анализа)»* посвящена исследованию актуальных социокультурных процессов, происходящих на территории Красноярского края и его регионального центра города Красноярска. Главная идея этой главы – изучение и анализ арт-маркетинговых практик, которые позволяют раскрыть многоуровневую структуру потребления культурных продуктов (с. 86). В первом параграфе данной главы *«Социокультурные процессы в контексте современных исследований»* автор выявляет актуальные подходы и методы для анализа функционирования культурных феноменов в условиях постиндустриального общества, выделяет основные социокультурные процессы, характерные для культурного пространства Российской Федерации. Речь идет о массовизации культуры, децентрализации культурной политики, «маркетинговании» или преобразовании культурных ценностей и произведений искусства в товар (культурный продукт, бренд). Арт-маркетинг раскрывается диссертантом как «процессы артефактического конструирования социокультурного пространства» (с. 107), которые наиболее очевидны в функционировании арт-рынка как культурно-экономического явления. Опираясь на различные теоретико-методологические подходы, представленные в современных отечественных и зарубежных источниках, диссертант переходит к анализу одной из практик – арт-маркетингу.

Рассмотрев целый ряд подходов к этой проблеме, диссертант выбирает один из них – Cultural Studies (культурные исследования), разработанный в рамках Бирмингемского центра современных культурных исследований.

Этот выбор представляется вполне обоснованным, он становится надежным теоретико-методологическим основанием для дальнейшего прикладного исследования. А. М. Борисенко описывает модель анализа культуры, основанной на схеме «циркуляции культуры (культурного продукта)», которая рассматривает культурный феномен в соответствии с пятью ключевыми позициями: производство, потребление, регуляция, репрезентация и идентичность (с. 105). Для анализа изучаемого культурного феномена (арт-маркетинга) автор выделил следующие ключевые элементы: способы и источники производства и продвижения культурных продуктов, способы их репрезентации, способы и характер потребления культурных продуктов, связь данного феномена с уникальностью территории и региональной идентичностью, циркуляция и пути распространения культурных продуктов.

Во втором параграфе второй главы *«Арт-маркетинг в Красноярском крае как репрезентант актуальных социокультурных практик»* отражены ход и результаты прикладного исследования, которое вызывает неподдельный интерес. Параграф большой по объему, и это оправдано, поскольку высказывания экспертов о сильных и слабых сторонах арт-рынка и арт-маркетинга очень емкие и значимые, так что трудно что-то отбросить как несущественное. Экспертные суждения, полученные в ходе исследования, могут иметь реальную практическую ценность для развития социокультурного пространства Красноярска и края, среди них есть очень неожиданные и перспективные. К примеру, оценка важности сотрудничества сибирских художников с Китаем, как с перспективным партнером по арт-рынку (с. 149–151).

Достоинством данного параграфа является наличие масштабного эмпирического исследования, подразумевающего интерпретативный анализ и описание. Диссертант квалифицировано применяет разнообразные методы сбора данных: глубинное интервьюирование, экспертное интервью, социологический опрос с производителями, посредниками и потребителями

культурных продуктов города, сбор и аналитический обзор вторичных данных по теме (представленных преимущественно интернет-ресурсами). Интересен анализ тематических сетей, который был выбран автором как основной метод для структурирования и интерпретации большого объема полученных текстовых данных (с. 127), на основе чего выделено пять глобальных тем (составлено пять тематических сетей), представленных в виде диаграмм.

Ценными достижениями диссертации являются выводы и практические рекомендации по итогам проведенного исследования, такие как анализ состояния регионального арт-рынка (его проблем и противоречий, перспектив развития), рекомендации относительно каждого из элементов функционирования арт-маркетинга (с. 205–206). Анализу подвергается не только культурно-экономическая сторона вопроса, но и культурная политика города. Несмотря на сложность и противоречивость арт-сферы Красноярска, город оценивается как территория с большим культурным потенциалом (с. 184). Значительными результатами исследования стали практики, предложенные диссертантом и способные, по его мнению, улучшить ситуацию на арт-рынке города. В их числе проведение активной просветительской деятельности среди местного населения; целенаправленное воспитание потенциальных потребителей продуктов искусства и культуры. Акцентируется необходимость реализации программ подготовки по арт-менеджменту и управлению культурной и художественной сферами на уровне высших учебных заведений Красноярского края (с. 199). Предложение «активнее использовать технологии арт-брендинга для репрезентации художественной жизни города Красноярска и для повышения её разнообразия» (с. 211) и др. В заключении диссертации представлены итоги проведенного исследования, обобщающие выводы по каждой главе, а также обозначены перспективы дальнейшей работы.

В целом представляется, что прикладное эмпирическое исследование, реализованное в рамках диссертации А. М. Борисенко, вносит вклад в

развитие теории и истории культуры, а также практику анализа общественной и культурной жизни, обусловленную многогранностью современного социокультурного пространства российских регионов и региональных центров. Широкая эмпирическая база и правильно подобранная теоретико-методологическая основа исследования определили высокую обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций. Основные положения и идеи могут быть использованы при разработке содержания программ учебных дисциплин культурологической, искусствоведческой и социологической направленности.

Изучение диссертационного исследования также позволило сформулировать **ряд замечаний, требующих прояснения и обоснования:**

1. В качестве основного метода анализа большого объема качественного материала, полученного путем интервьюирования респондентов, диссертант выбрал анализ тематических сетей. Согласимся, что аналитический инструментарий качественных исследований культуры и социума достаточно ограничен, в сравнении со статистическими и математическими методами. Однако существуют другие не менее эффективные методики, позволяющие интерпретировать изучаемые события, явления и процессы, а также эффективно «сжимать» большой объем полученных эмпирических данных до состояния, пригодного к последующему анализу, описанию и интерпретации. Как упоминает сам диссертант, такие подходы к качественному анализу, как обоснованная теория, индуктивный тематический анализ, нарративный анализ и некоторые другие нацелены на сжатие, категоризацию, вычленение смыслов и поиск связей между полученными данными так же, как и анализ тематических сетей (с. 104). В таком случае, было бы уместно привести положения, возможно, на основе сравнения с другими методами, подтверждающие преимущество использование анализа тематических сетей перед другими методами анализа качественных данных.

2. В диссертации обоснованно указывается, что подходы к изучению культуры, разработанные в рамках школы Cultural Studies (культурные исследования) являются одними из актуальных и продуктивных направлений и демонстрируют междисциплинарность, необходимую для изучения сложноструктурированного пространства современной культуры. Диссертант сконцентрировал внимание на модели анализа культурных феноменов, разработанной в рамках данного направления – «циркуляция культуры (культурного продукта)». Хотя в исследовании (с. 105–106) представляется упоминание об актуальности использования данного метода на основе двух научных статей, тем не менее, представляется уместным несколько расширить обзор областей применения данной модели для анализа культурных феноменов.

3. В качестве замечания следует отметить, что этапы анализа тематических сетей, такие как «Выводы по тематическим сетям» (с. 188) и «Этап С. Интеграция исследования. Заключительные выводы» (с. 200) содержат много повторяющихся положений, что увеличивает объем параграфа. Вероятно, можно было более сжато и выборочно представить выводы в каждом из указанных разделов.

Высказанные выше замечания и рекомендации не снижают высокой оценки диссертационного исследования А. М. Борисенко.

**Оценка содержания работы, ее завершенности.** Изучение диссертационного исследования А. М. Борисенко и автореферата данной диссертации, опубликованных автором научных работ позволяет заключить, что тема диссертации актуальна для современной теории и практики; научные положения, выносимые на защиту, обоснованы, достоверны и обладают научной новизной; диссертация имеет завершенный, последовательный характер изложения; ключевые выводы исследования имеют теоретическую и практическую значимость и опираются на фундаментальные и авторитетные работы, что является подтверждением их



достоверности и обоснованности; автореферат по своему содержанию и структуре соответствует тексту диссертационного исследования.

Таким образом, диссертация представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для науки и практики. Данная научно-квалификационная работа соответствует пункту 9 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а, ее автор – Борисенко Анастасия Михайловна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Доктор философских наук,  
профессор, зав. кафедрой философии,  
социологии и религиоведения  
ФГБОУ ВО «Красноярский  
государственный педагогический  
университет им. В. П. Астафьева»

Викторук Елена Николаевна



Подпись Е.Н. Викторук автору  
Начальник общего отдела Г.И. Мосякина

ФГБОУ ВО «Красноярский  
государственный педагогический  
университет им. В. П. Астафьева»,  
660049, г. Красноярск, ул. Ады  
Лебедевой, д. 89.  
тел.: +7 (391) 217-17-60,  
E-mail: eviktoruk@yandex.ru

КФН им. В.П. Астафьева

30. 08 2018 г.