

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертационную работу  
Немаевой Натальи Олеговны на тему «Специфика идеалообразования в  
современной православной художественной культуре (на материале  
Красноярского края)», представленной на соискание ученой степени  
кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история  
культуры (культурология)**

**Актуальность диссертации** вызвана следующими обстоятельствами:

— необходимостью углубленного исследования современных состояния и развития религиозных культур. Увлекаясь истоками традиций, исследователи не всегда уделяют должное внимание современности. Помня о прошлом, нельзя игнорировать настоящее и не пытаться заглянуть в будущее;

— особой, уникальной ролью икон в православной культуре. По выражению П.А. Флоренского, для православного человека «из всех философских доказательств бытия Божия наиболее убедительно звучит именно то, о котором даже не упоминается в учебниках; примерно оно может быть построено умозаключением: “Есть Троица Рублева, следовательно, есть Бог”»<sup>1</sup>;

— любая религия находится в непрерывном процессе совмещения своих основных начал с меняющимся языком и проблемным полем современности. Новые поколения творцов призваны использовать новые приемы, направленные на поддержание связи с Абсолютом, обеспечение «не-сокрытости» истины для новых поколений. При этом важен баланс. Нарушениями равновесия являются как полная недоступность языка искусства для современников, так и новаторство, искажающее основы учения. Это очень важный, сложный и многоаспектный вопрос. К примеру, диссертант не видит ничего крамольного в выполнении

---

<sup>1</sup> Флоренский П.А. Иконостас. М. : ООО «Издательство АСТ», 2003. — С. 54.

красочного слоя икон акрилом (с. 128<sup>2</sup>), однако тот же П.А. Флоренский считал недопустимым даже использование масляных красок<sup>3</sup>;

— современный период отмечен не только взаимодействием, но также противоборством и конкуренцией культур. Не случайно в тренде находятся исследования, посвященные не только «мягкой силе», но и «культурным войнам». Традиционным конфессиям приходится прилагать творческие усилия, чтобы не уступать «новым религиозным движениям».

**Общая характеристика диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав (по два параграфа в каждой), заключения, библиографического списка (340 источников, из них 63 на иностранных языках), четырех приложений. Общий объем – 185 страниц. Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, проанализирована степень ее научной разработанности, определены объект и предмет исследования, сформулированы цель, задачи и гипотеза исследования. Также обозначены теоретические и методологические основания работы, раскрыта научная новизна, указана теоретическая и научно-практическая значимость исследования, представлены сведения об апробации результатов.

**Первая глава «Современная православная художественная культура как предмет культурологических исследований»** посвящена исследованию православной художественной культуры как культурного явления, формирующего ценностные представления современного общества, определению основных концептуальных и теоретико-методологических оснований диссертационного исследования.

**В первом параграфе первой главы** (*Специфика религиозной художественной культуры*) проведен аналитический обзор дефиниций терминов «культура», «художественная культура», «религиозная культура». Анализ дефиниций «культуры» структурирован сообразно различным подходам к ее изучению, представленным в ряде классификаций. Рассмотрены классификации подходов А. В. Артановского, Л. Кертмана, Д. В. Пивоварова, А. Кребера и

<sup>2</sup> Здесь и далее в скобках ссылки на страницы диссертации Н.О. Немаевой, в сносках — ссылки на иные работы.

<sup>3</sup> См.: Флоренский П.А. Указ. соч. С. 108—118 и далее.

К. Клакхона, а также рассмотрен ряд современных концептуальных подходов. Проведенный анализ позволил автору выделить базовую концепцию диссертационного исследования – синтетическая концепция Д. В. Пивоварова. Анализ терминов «художественная культура» и «религиозная культура» основан на рассмотрении различных подходов к их изучению и отражает многоаспектность и многофункциональность данных явлений. Синтетическое рабочее понятие «религиозная художественная культура» автор сформулировал на базе концепции культуры Д. В. Пивоварова.

**Во втором параграфе первой главы** (*Современный статус православной художественной культуры*) определен современный статус православной художественной культуры, как фактор влияющий на возможности ее функционирования и развития, в качестве средства репрезентации базовых идеалов православной культуры в современном российском обществе. Выделено три аспекта, анализ которых, по мнению автора, позволяет зафиксировать существующее положение православной художественной культуры: 1) государственно-конфессиональные отношения; 2) современное развитие объектов религиозного искусства и их восприятие обществом; 3) внутренняя сущность религиозного искусства, т. е. особенности его художественного образа.

**Вторая глава «Идеалообразование как базовый процесс современной православной художественной культуры»** посвящена проблеме идеалообразования в современной православной художественной культуре: выявлению базовых идеалов православной культуры и особенностей их репрезентации посредством визуального языка произведений православного искусства.

**В первом параграфе второй главы** (*Идеалообразование как базовый культурный процесс*) автор, выявляет и систематизирует базовые идеалы православной культуры, которые, по его мнению, наиболее репрезентативны и имеют наибольшее культуuroобразующее значение. Выявленные православные идеалы распределены на три группы: космоцентрические, социцентрические и

эгоцентрические. Таким образом православные идеалы раскрываются как особые ценностные ориентиры способные оказывать положительное влияние на отношение человека к мирозданию, социуму, самому себе. Большая часть параграфа посвящена анализу православных идеалов социоцентрического типа. Как указывает автор, они тесно связаны с российской культурой и играют важную роль в сохранении ее ценностного «ядра».

**Во втором параграфе второй главы** (*Процесс идеалообразования в современной православной художественной культуре Красноярского края*) проведен анализ объектов современной православной художественной культуры представленных на территории Красноярского края, в ходе которого выполнена культурно-семиотическая интерпретация визуального текста произведений православного искусства. В качестве эмпирической базы выбраны четыре объекта, два из которых относятся к традиционным видам – архитектура (Храм Архангела Михаила и чуда его в Хонех, архитекторы – К. Ю. Шумов, Ю. В. Тихонович) и иконопись (иконостас Храма Архангела Михаила и чуда его в Хонех, художник-иконописец – Р. Ильиных), другие два, к сравнительно новым – городская скульптура (памятник Святому Архиепископу Луке (В. Ф. Войно-Ясенецкому), скульптор – Б. И. Мусат) и документальное кино («Сибирский путь святителя Луки», режиссер – Д. Фроттер). Каждый из выбранных видов проанализирован по отдельности, что позволило выявить их специфические репрезентативные качества, а также соотнести функциональные особенности традиционных и новых видов православного искусства. Нельзя не согласиться с выводом автора, согласно которому кинематограф как вид православного искусства обладает большим потенциалом, однако является видом наименее устоявшимся, в связи с чем требует серьезного всестороннего осмысления (с. 145).

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций обеспечена весомой и актуальной

эмпирической базой и правильно подобранной теоретико-методологической основой исследования. Также обоснованность результатов исследования была проверена в ходе апробации.

**Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Достоверность работы обеспечивается опорой на факты социокультурной практики, анализом и сопоставлением широкого круга источников, а также проведением эмпирического исследования (ассоциативного эксперимента, показавшего, в частности, что в лексиконе современной молодежи понятийным ядром слова «священное» являются слова «церковь» и «семья» — с. 73) и методологически выверенного искусствоведческого анализа конкретных произведений современного православного искусства (храм Св. Архангела Михаила и чуда его в Хонех, иконостас данного храма, памятник Св. Архиепископу Луке (В.Ф. Войно-Ясенецкому), документальный фильм «Сибирский путь святителя Луки»).

**Новизна исследования** обусловлена как вводом нового эмпирического материала, так и применением к последнему методологии, позволяющей адекватно раскрыть сложность и многоаспектность смыслов анализируемых произведений. Речь идет о комплексной методологии, апробированной в работе В.И. Жуковского, Н.П. Копцевой и Д.В. Пивоварова «Визуальная сущность религии». Обосновывая, что «религия как связывание конечного и бесконечного осуществляет данный процесс через посредничество художественных образов»<sup>4</sup>, авторы выделяют космоцентрические, социоцентрические и эгоцентрические (личностные) аспекты религиозности<sup>5</sup>, выявляют сложную диалектику взаимодействия творца с художественным материалом<sup>6</sup>, трактуют художественный образ как сложное взаимодействие произведения и зрителя, выделяя в этом диалоге возможность четырех последовательных статусов (шагов

<sup>4</sup> Жуковский В.И., Копцева Н.П., Пивоваров Д.В. Визуальная сущность религии: Монография. — Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 2006. — С. 206.

<sup>5</sup> См.: Там же. С. 9-13.

<sup>6</sup> С. 123-130.

восхождения) — материальный, индексный, иконический и символический<sup>7</sup>. Тем самым создана методология, отвечающая сложности предмета анализа, позволяющая увидеть сущностные моменты религиозного искусства. Применение этой методологии к современным произведениям православного искусства позволяет как увидеть их сильные стороны, ускользающие зачастую от поверхностного взгляда (к примеру композиционные формулы «треугольник» и «крест» в общей структуре иконостаса храма Св. Архангела Михаила и чуда его в Хонех — с. 130), так и выделить проблемные моменты (в частности, риск умаления космоцентрического аспекта православия в современных скульптуре и особенно кинематографе — с. 141).

**Значимость полученных автором результатов для науки и практики.**

Результаты исследования могут быть использованы в дальнейшем изучении современной православной культуры, в практической работе искусствоведов, учреждений культуры, художников, при разработке предложений по совершенствованию государственной культурной политики, а также в преподавании наук о культуре и иных гуманитарных и обществоведческих дисциплин.

Вместе с тем, диссертация Н.О. Немаевой позволяет сформулировать также и **замечания**, касающиеся **спорных, дискуссионных моментов** работы:

1. Трактовка сакральности как области «наибольшего аксиологического значения» (с. 10) требует соотнесения с амбивалентностью сакрального, отмечавшейся уже Э. Дюркгеймом и, пожалуй, наиболее заостренной в «Теории религии» Ж. Батая. Не секрет, что определенные фрагменты Ветхого Завета вызывают недоумение у читателей, воспитанных в духе светской этики. Суды Божьи отличаются от судов человеческих.

2. Религиозную художественную культуру автор определяет как «пространство формирования, репрезентации и сакрализации религиозных идеалов средствами художественной изобразительности и выразительности» (с.

---

<sup>7</sup> С. 156-160 и далее.

57). С одной стороны, это соответствует, в частности, православному подходу к данному вопросу. Святые отцы подчеркивали напоминательное значение икон, а также связь с первообразами, которую эти произведения обеспечивают<sup>8</sup>. Правила Седьмого Вселенского Собора указывали в этой связи, что сочинять и предписывать — дело святых отцов, живописцам же остается лишь τέχνη (впрочем, благодаря Хайдеггеру мы знаем, что в древности этим словом именовался и «пойезис» изящных искусств<sup>9</sup>).

С другой стороны, не создает ли такая дефиниция почву для упрощенного понимания, для сведения роли художественной составляющей к сугубо инструментальной, иллюстративной и даже пропагандистской? Ведь, к примеру, икона, являясь подлинным произведением искусства, со светской точки зрения, и фактом Божественной действительности<sup>10</sup>, как понимает ее православие, никак не может быть уподоблена иллюстрации к популярной религиозной брошюре. Обращаясь далее (с. 76—83) к сложной религиозно-искусствоведческой концепции, отраженной в работе «Визуальная сущность религии», автор указывает на более сложные, нелинейные схемы взаимодействий.

3. Отождествление коллективизма и соборности (с. 101) существенно обедняет, на наш взгляд, второе из названных понятий. Концепция соборности весьма далека от прямолинейной унификации.

4. Излагая концепцию В.С. Соловьева, в рамках которой Тысячелетнее царство, упоминаемое в Откровении Иоанна Богослова, трактуется буквально, как ожидаемое в будущем фактическое Царство Божье на земле (с. 108-109), диссертант не оговаривает, что доктрина хилиазма, хотя и не считается еретической, не является в то же время и общепризнанной в Русской Православной Церкви. Вместе с тем, несомненно, что идеи хилиазма глубоко укоренены в русской культуре, что проявилось, в частности, в своеобразном

<sup>8</sup> См.: Флоренский П.А. Указ. соч. С. 57.

<sup>9</sup> См.: Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления / пер. с нем.; сост., пер., вступ. ст., коммент. и указ. В.В. Бибихина. СПб.: Наука, 2007. С. 329.

<sup>10</sup> См.: Флоренский П.А. Указ. соч. С. 62.

принятии большевистской революции значительной частью крестьянства. Хилиастические мотивы присутствовали и в советском искусстве 1920-х гг.

5. Диссертант утверждает, что в православной культуре освящаются «просоциальное поведение» и «просоциальное мышление» (с. 116). При этом содержание данных понятий не раскрывается. Остается надеяться, что автор не считает Православие религией, ставящей во главу угла социальный конформизм — тем более что в работе упоминается и образ «воинствующей Церкви» (с. 123).

6. В контексте социоцентрического аспекта современного православия было бы полезно уделить внимание современной иконе «Собор Сибирских святых». Вместе с тем, данный аспект рассмотрен и на примере иконостаса храма Св. Архангела Михаила и чуда его в Хонех.

Сформулированные выше замечания носят дискуссионный характер и не умаляют научной и практической ценности работы.

**Оценка содержания работы, ее завершенности.** Изучение диссертации Н.О. Немаевой, автореферата данной диссертации и опубликованных автором научных работ позволяет сделать следующие выводы:

- тема диссертации актуальна;
- научные положения, выносимые на защиту, обоснованы, достоверны и обладают научной новизной;
- диссертация имеет завершенный, логичный характер, отличается внутренним единством;
- результаты исследования имеют теоретическую и практическую значимость;
- диссертация соответствует научной специальности 24.00.01 («теория и история культуры») и отвечает требованиям Высшей аттестационной комиссии;
- автореферат отражает основное содержание диссертации;
- основные выводы исследования с достаточной полнотой изложены в научных публикациях соискателя (всего десять, из них четыре в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией).



Таким образом, диссертация Н.О. Немаевой представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует пункту 9 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842. Следовательно, ее автор — Наталья Олеговна Немаева — заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

ООО Юридическое агентство

«Антикризисный центр»,

кандидат философских

наук, директор



Подъяпольский Сергей Александрович

28.09.2018

Почтовый адрес: 660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 8, стр. 9, оф. 107. Тел.: 8 (391) 297 40 31, 297-40-83, 8-902-965-94-32

E-mail: [anticrisis24@gmail.com](mailto:anticrisis24@gmail.com) , [spodyapolsky@yandex.ru](mailto:spodyapolsky@yandex.ru) .

Подпись Подъяпольского Сергея Александровича заверяю.

Ведущий юрисконсульт

ООО Юридическое агентство

«Антикризисный центр»



Милованцев Павел Сергеевич