

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата экономических наук, старшего научного сотрудника экономического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» Курышевой Анны Александровны на диссертацию Таненковой Екатерины Николаевны на тему: «Теоретические аспекты описания и оценки экономических институтов и издержек на уровне институциональных соглашений», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория»

Актуальность избранной темы диссертационного исследования

Актуальность избранной темы predetermined следующими обстоятельствами. Изучение социально-экономических процессов и явлений с точки зрения институционального подхода становится всё более популярным. На сегодняшний день существует достаточно много работ, посвященных институциональным характеристикам экономических практик. Преобладающий дискурс связывает успешность развития страны с увеличением темпов экономического роста, а институциональная среда выступает важным фактором использования ресурсов. Автор диссертационной работы видит проблематику своего исследования в совершенствовании методов измерения институциональной стороны экономических взаимодействий, т.е. оценки влияния институтов. Данная тема, несмотря на обширную литературу, как отечественную, так и зарубежную, порождает много споров и противоречивых суждений. Это и придаёт актуальность изучению проблематики, обозначенной Екатериной Николаевной Таненковой в её диссертационном исследовании.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

В работе проведен детальный анализ теоретических и прикладных исследований в области теории трансакционных издержек и теории контрактов,

являющихся частью новой институциональной экономики. Предложен авторский подход к оценке экономических институтов на уровне соглашений. Его реализация связывается с представлением о контрактных взаимодействиях как смены транзакционной и трансформационной стадий производственного процесса в понимании О.Уильямсона. Соискателем рассмотрен целый пласт отечественных и зарубежных исследований, посвящённым измерению и оценке институтов и институциональных соглашений, а также инструментов и моделей, опирающихся на теорию контрактов. Список использованных источников включает 225 работ.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций диссертации

Достоверность положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационной работе, обеспечена использованием автором методологии новой институциональной теории, включая теорию транзакционных издержек и теорию контрактов. Автор провёл полноценный обзор основных терминов и положений данных теорий. Концептуальной основой стали идеи В.Л.Тамбовцева о декомпозиции институтов и О.Уильямсона о сменяемости транзакционной и трансформационной стадий производственного процесса. Соискателем сформулированы основные научные результаты и элементы научной новизны. Автор диссертационной работы должным образом использует достижения в различных областях новой институциональной экономической науки для обоснования полученных результатов, формулировки выводов и рекомендаций.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций диссертации

Во-первых, в рамках диссертационного исследования соискателем предложен транзакционно-контрактный подход, заключающийся в том, что измерение института может быть осуществлено прямым образом, через оценку его составляющих; автор исходит из представления о чередовании транзакционных и трансформационных этапов, сопровождающих реализацию контрактов, а также о преобразовании индивидуальных усилий в коллективные по мере смены этих этапов (с. 81–96). Можно согласиться с автором, что такого

рода подход может быть отнесен к прямым методам измерения институтов и имеет перспективы дальнейшей разработки.

Во-вторых, автором разработана система для оценки транзакционных и трансформационных усилий на различных стадиях производственного процесса. Предполагается, что с её помощью можно проанализировать вклад отдельных агентов в создание продукта, а также тех факторов, которые препятствуют сотрудничеству (с. 114–138). Речь идёт об измерении соответствующих взаимодействий на отдельных производственных стадиях. Данный пункт имеет ценность для анализа внутрифирменных или межфирменных взаимодействий.

В-третьих, автор формулирует условия для кооперирования участников соглашений на внутрифирменном или внешнем уровне, с учётом соотношения издержек различных типов на разных стадиях производственного процесса и, как следствие, соглашений разного типа (с. 138–154). Этот элемент научной новизны актуален с точки зрения выбора между внешними и внутренними контрактами для производственного процесса. Дальнейшее совершенствование методики, предложенной автором, открывает возможности её практического использования.

Замечания, дискуссионные положения и рекомендации

1. Мне представляется, что работу можно было бы представить в более выгодном свете, проанализировав одно или несколько предприятий, организаций, применительно к которым предполагается оценка институтов и моделирование контрактных взаимодействий. Процессы, характеризующиеся Е.Н.Таненковой как транзакционные и трансформационные, а также специфику контрактных соглашений, в таком случае можно было бы описать, непосредственно проконтактировав с самими их участниками или обратившись к доступному текстовому материалу (документам, архивам и т.д.). Таким способом удалось бы получить информацию о контексте и специфике деятельности изучаемой организации, благодаря чему целесообразность моделирования могла бы повыситься.

2. Е.Н.Таненкова напрямую связывает актуальность своей темы с

необходимостью совершенствования анализа институтов, раскрытия их природы: «В современной экономической науке исследование взаимодействий между экономическими агентами осуществляется через анализ институтов и институциональных соглашений» (с.3); «особый исследовательский интерес представляют способы оценки, для развития которых предлагается использование критериев, способных раскрыть природу институтов, их взаимосвязи и взаимозависимости» (там же). Работа бы выиграла за счёт расширения теоретической части обзором исследований, применяющих качественные методы, поскольку раскрыть природу институтов, проанализировать их означает описать ту или иную экономическую практику на языке вовлечённых сторон и показать, какие представления, убеждения, мотивы, ценности, стереотипы составляют основу принятых практик, чем руководствуются участники взаимодействий. Это вполне может составить программу дальнейшей работы Е.Н.Таненковой.

3. Не очень удачной выглядит лингвистическая конструкция, использованная в заголовке диссертационной работы. Обращает на себя внимание слово «описание». По сути, строение фразы подразумевает либо «теоретические аспекты издержек», либо «теоретические аспекты описания издержек». Оба варианта выглядят несколько избыточно. Возможно, слово «описание» в заголовке диссертации, а также параграфа 2.1 (с.81) лишнее.

4. Во Введении к работе заявлено: «В реальной экономике агенты всегда взаимодействуют по правилам, которые отражены в институциональных соглашениях» (с.3 автореферата). Конечно, в действительности это не всегда так, и зафиксированные в соглашениях правила могут нарушаться.

5. Можно было бы повысить точность использования некоторых концепций и терминов, которые считаются общепринятыми и, на первый взгляд, не требующими прояснения и поиска дополнительного подтекста (например, понятие институционального соглашения, формальных и неформальных институтов и т.д.). Выигрышнее смотрелись бы ссылки на оригиналы работ

вместо переведённых на русский язык версий. Судя по наличию англоязычных публикаций у соискателя, обращение к первоисточникам не должно представлять трудностей.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней

Высказанные выше замечания не повлияли на мою положительную в целом оценку диссертации. Считаю, что содержание диссертации и научные результаты, полученные автором, соответствуют направлению 13 «Институциональные исследования в экономической науке» паспорта научной специальности ВАК РФ 5.2.1. – «Экономическая теория».

Многочисленные публикации Е.Н.Таненковой на русском и английском языках, в том числе в авторитетных научных журналах, в достаточной мере отражают результаты её исследовательской работы.

Представленная диссертация является законченной научно-квалификационной работой, имеющей теоретическое и практическое значение, соответствует критериям и требованиям, в том числе п.9 «Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ» (№ 842 от 24 сентября 2013 г.), а ее автор Екатерина Николаевна Таненкова заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент

Курышева Анна Александровна,
кандидат экономических наук,

старший научный сотрудник экономического факультета,

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южный федеральный университет»,

344006, г.Ростов-на-Дону, ул.Большая Садовая, 105/42,

телефон: +7 (863) 250 59 57 (доп. 13015), электронная почта: aaoganesyan@sfnedu.ru

