

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Михаила Константинович Мосиенко «Интуиция обыденного сознания: философский анализ», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

В центре внимания автора диссертационного исследования феномен обыденного сознания, которое определяется как «режим работы сознания, сформировавшийся и функционирующий в ситуации медленно меняющихся условий, т.е. в ситуации обыденности» (с.14). Таким образом, обыденное сознание определяется через обыденность, а обыденность – через медленно меняющиеся условия. Такое определение на первый взгляд кажется контринтуитивным, так как, очевидно, люди, живущие в медленно меняющихся условиях, могут, тем не менее, обладать интенсивной духовной жизнью и их сознание вряд ли стоит называть обыденным. Судя по автореферату проблематика обыденного сознания разрабатывалась, в основном, отечественными авторами. Во всяком случае, именно на их исследованиях делает акцент диссертант. Вместе с тем зачисление в исследователи обыденного знания, обыденного языка ряда классиков аналитической философии вызывает вопросы. Чем бы Рудольф Карнап ни занимался, но только это было не обыденное знание. Философом обыденного языка был Дж.Остин, который как раз и не назван в списке источников.

Спецификой данного исследования является изучение интуиции как функции обыденного сознания. Выявление специфических черт интуиции обыденного сознания является целью исследования и, в целом, эта цель может считаться выполненной. Автор приходит к выводу, что способность к интуитивному акту является формой адаптации сознания к необходимости принятия решений в условиях обыденности (с.11), что обыденная интуиция – это форма интеллектуальной интуиции и основанием для совершаемого в рамках обыденного сознания интуитивного акта является прецедент (с.12). В целом

