

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Войналович Елены Владимировны
«Языковые средства сказовой стилизации в семантическом пространстве
романа И. С. Шмелёва «Няня из Москвы»:
реконструкция “своего” и “чужого”»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 - Русский язык**

Актуальность исследования Е. В. Войналович не вызывает сомнения, она определяется повышенным вниманием филологов к способам выражения и разграничения «своего» и «чужого» в речи языковой личности и в тексте, поскольку данная оппозиция отражает один из первичных способов познания человеком мира и себя в нем. В диссертации рассматриваются языковые средства сопричастности и чуждости в аспекте сказовой стилизации на материале романа И. С. Шмелева «Няня из Москвы». Кроме того, актуальность работы обусловлена использованием корпусных и количественных методов анализа художественного текста, которые активно применяются в настоящее время и постепенно занимают одно из доминирующих мест в ряду прочих лингвистических методов исследования.

В работе Е. В. Войналович решена задача систематизации приемов и средств стилизации сказа И. С. Шмелёва, тем самым реконструировано мировоззрение рассказчицы – носительницы народной речи. Автору удалось создать корпус романа, частотный словник и выявить ядро лексикона произведения, посредством чего удалось очертить семантическое пространство произведения, описание структуры которого опирается на анализ полного морфолого-лексического состава исследуемого произведения. Данный анализ позволил Е. В. Войналович сделать вывод, что объем глагольных лексем преобладает над количеством слов остальных частей речи, что связано с характером повествования и с манерой подачи информации самой рассказчицей. Интересными являются следующие наблюдения автора: в отличие от корпуса текстов НКРЯ (Национального корпуса русского языка) XIX–XX вв., в которых преобладают существительные, роман И.С.Шмелева сближается с фольклорными прозаическими текстами.

Значимыми и плодотворными являются авторские установки на выявление средств реконструкции оппозиции «свой» / «чужой» на разных уровнях языка. Исследователь отмечает, что оппозиция «свой» / «чужой» накладывается на такие частные оппозиции, как дореволюционное / послереволюционное, богатство / бедность, русское / заграничное и др.

Знакомство с небольшим по объему текстом реферата позволяет сделать вывод о продуктивности избранного автором исследовательского пути. Представленные в тексте автореферата фрагменты непосредственного анализа отличаются убедительностью трактовок, доказательностью при выстраивании целостной концепции. Благодаря применению корпусных и количественных методов автору удалось определить частеречный состав романа, произвести анализ его референтного мира и сконструировать картину мира рассказчицы, носительницы народного сознания. Кроме того, анализ языковых средств выражения сопричастности / чуждости позволил сделать вывод о том, что оппозиция «свой»/ «чужой» отражает не только идею рассматриваемого романа

И.С. Шмелёва, но и общий философско-психологический настрой писателей-эмигрантов.

Теоретическая и практическая значимость предпринятого Е. В. Войналович исследования определяется тем, что оно вписывается в рамки исследований, посвященных актуальным проблемам современной лексикологии и лингвостилистики, а полученные результаты анализа могут использоваться при составлении словаря языка И. С. Шмелёва.

В целом высоко оценивая диссертационное исследование Е. В. Войналович, хотелось бы уточнить позицию автора по следующим вопросам.

1. Работы каких ученых составили теоретическую базу исследования?

2. При поуровневом описании языковых средств выражения сопричастности/чуждости не было уделено внимания единицам синтаксического уровня, хотя в **Заключении** отмечается, что «приемы и способы сказовой стилизации народной речи находятся на всех уровнях языка, выделены фонетические, графические, морфемно-словообразовательные, лексические, морфологические, стилистические и некоторые синтаксические способы, которыми пользуется писатель для создания подлинной сказовой стилизации» (с. 16). Хотелось бы уточнить, какие именно синтаксические способы были выявлены и связано ли небольшое их количество по сравнению с другими с идиостилем писателя или особенностями формы повествования?

3. Какие из выявленных средств создания сопричастности и чуждости можно назвать «любимыми» у И. С. Шмелева? Какие из них используются единично?

В заключение следует подчеркнуть, что диссертацию характеризует высокий уровень разрешения поставленных в работе актуальных проблем русистики, что позволяет сделать вывод о том, что диссертация Елены Владимировны Войналович «Языковые средства сказовой стилизации в семантическом пространстве романа И. С. Шмелёва «Няня из Москвы»: реконструкция “своего” и “чужого”», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (филологические науки), соответствует квалификационным требованиям положения о присуждении ученых степеней (п. 9–14), а ее автор заслуживает искомой степени.

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры современного
русского языка и методики его преподавания
ФГБОУ ВО

«Новосибирский государственный
педагогический университет»

М. Шмелёва



Марина Владимировна Шпильман

23.09.2016г.

630126, Новосибирск,
ул. Вилюйская, 28,
тел. (383) 244-06-30,
ifmip@nspsu.net

| | |
|-------------------------------|-----------------------|
| Подпись | <i>Шпильман М.В.</i> |
| Удостоверяю. Зав. канцелярией | <i>Риммерова М.Е.</i> |