

## Отзыв

на автореферат диссертации Мусат Раисы Павловны  
«Художественная картина мира в духовном универсуме современной эпохи»,  
представленной на соискание ученой степени доктора философских наук  
по специальности 09.00.11 – социальная философия

Автору отзыва весьма импонирует, что представленный к рецензированию текст автореферата диссертации свидетельствует о внимании докторанта к целому комплексу взаимосвязанных философских проблем, и не только эстетических и культурологических, но и онтологических, и гносеологических, и, разумеется, социальных. Адекватное изучение характерных черт, роли и значения художественной картины мира в духовной сфере сегодня действительно требует переосмысления: вполне возможно, что именно эта картина станет в близком будущем лучшим средством, или сценой, или местом сохранения этико-эстетической (калокагатийной) составляющей духовной культуры – по крайней мере, в нашей стране. Постановка и комплексное исследование данной проблемы обусловили актуальность, научную новизну, содержательность, теоретическую и практическую значимость диссертационной работы Р.П. Мусат. Как справедливо заявлено в преамбуле, художественная картина мира обладает высоким интегративным потенциалом и способна компенсировать издержки сциентизма.

В автореферате Р.П. Мусат ясно и определенно формулируются цели работы, методологические подходы и основания, объект и предмет исследования, научная новизна полученных результатов, основные положения, выносимые на защиту.

В диссертации художественная картина мира исследуется одновременно в формате и системного подхода, и синергетики. Особо подчеркивается её просодический характер: это «всепроницающая структура», обладающая собственной целостнонерасчлененностью и вместе с тем рассматриваемая как «ипостась общей картины мира». В этом качестве она описывается в

терминах «образ-концепт», «атрибутивный конструкт», «структурный» и «смысловой» контент; термин «социокультурный контент» призван отобразить приток внешней по отношению к этой картине информации.

В диссертации анализируются предельные основания художественной картины мира, выявляются предпосылки и проявления присущего ей синкретизма. Значительное место в работе занимают диалектические сюжеты: взаимодействие субъективного и объективного, внутреннего и внешнего, индивидуального и универсального, содержания и формы, традиции и новации.

Интересно понимание времени постмодерна и философски выражающего это время постструктурализма (постмодернизма) в качестве отражения противоречий глобализации.

Оригинально (может быть, и слишком оригинально) реализуется теоретико-познавательный субъект-объектный подход, позволивший рассматривать интерсубъективность и поликонтекстуальность искусства сквозь заново и по-новому предложенную призму коммуникативности.

Можно высказать некоторые замечания к работе. Некоторые из них связаны с нарушением принципа «бритвы Оккама».

Нет никакой необходимости называть картину мира «мегасистемой», считая, что это играет некую специальную методологическую роль. Это умножение сущностей сверх необходимости (тезис 1).

Поскольку эстетика есть философская дисциплина, нет необходимости отделять её от философского знания и тем более противопоставлять таковое художественно-эстетическому (тезис 2).

Тезис 7 почти буквально повторяет в основных формулировках тезис 4.

Основополагающее отношение субъекта и объекта *почему-то* выступает в диссертации в качестве *конкретизации* такого нововведения как «системно-синергетическая методология», хотя это *предельное* познавательное отношение, и всё остальное может быть лишь *его* конкретизацией.

Есть общее ощущение, что диссертанту так и не удастся определить художественность иначе как через художественное: «Система

художественно-эстетических категорий представляется в качестве художественного кода... Вводится понятие художественный образ-концепт... художественное пространство»... и т.п.

(Впрочем, такое определение до сих пор никому и не удалось).

Указанные замечания не снижают положительного впечатления от работы Р.П. Мусат. Критические замечания обусловлены, среди прочего, масштабностью и сложностью поставленной в диссертации проблемы.

Автору диссертации удалось глубоко освоить обширный и сложный материал исследований в этой области, сформулировать и высказать собственную позицию в решении рассматриваемых проблем.

Считаю, что диссертация Р.П. Мусат соответствует требованиям, которые изложены в «Положении о порядке присуждения учёных степеней», утверждённом постановлением правительства от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения ей ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Отзыв составила:

**Тайсина Эмилия Анваровна,**  
доктор философских наук  
(специальность 09.00.01 – Онтология и теория познания),  
профессор кафедры философии Казанского  
государственного энергетического университета.  
420066, г. Казань, ул. Красносельская, 51, КГЭУ.  
Emily\_Tajsin@inbox.ru

19 декабря 2016 г.

**Э.А. Тайсина**

