

Отзыв

на автореферат диссертации «Феномен двусмысленности как основание стилистических приёмов в современном русском языке» представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Красноярск, 2016)

Актуальность работы несомненна, основная новизна состоит в ведении в научный оборот новых речевых фактов с попыткой их многоаспектных классификаций по источникам, по механизмам создания, функциям и в самом обосновании используемого термина и аспектов его исследования. В этом же – основная теоретическая значимость (см. заявленные в 2015 г. проблемы современной лингвистики в статьях В.М. Адамова и Т.М. Николаевой в «Вопросах языкознания» 2015 г., № 3, 4), конкретно – для речеведения или по терминологии Т.М. Николаевой, лингвистики речи.

Несомненна и практическая ценность для вузовских курсов стилистики и культуры речи, различных тренингов, в подготовке будущих журналистов и писателей.

Однако есть в работе и дискуссионные решения и в реферате (а с самой диссертацией и статьями из-за весьма ограниченных возможностей моего зрения я не смогла ознакомиться) утверждения без приведённых доказательств. Прежде всего это вопрос о применении статистических формул подсчётов (чем и я когда-то грешила) в применении к речевым фактам, у которых исключено нормальное распределение из-за невозможности воспроизведений всех условий их употребления (по терминологии Т.М. Николаевой, конвоя).

В ряде случаев не приводятся примеры (см., например, с. 20, 21), которые проявляли бы обоснованность решений.

Я много занималась пронизывающими всё наше общение коммуникативными рисками непонимания или неправильного понимания, в том числе и из-за особых стилистических приёмов. И мне очень хотелось бы знать мнение диссертанта по поводу вспоминавшихся мне речевых фактов недавнего прошлого наших газет.

1. Относится ли к двусмысленности как основания стилистического приёма использования имён и фамилий тёзок для привлечения внимания к газете, когда сами факты не стоили их освещения. Это заголовки типа «Михаил Горбачёв арестован в Баку за драку», «Алла Пугачёва арестована в Париже за кражу в магазине» и даже «Покушение на Владимира Владимировича Путина» как афиша к развороту «Комсомольской правды» с анонсом на первой полосе и в предшествующем номере о покушении на майора – полного тёзку президента? Теперь такое уже не встречается.

Или: вверху полосы, посвящённой разным случаям и неудачам спортсменов, «У Исенбаевой обнаружен допинг в шесте» с сообщением о её неудачном выступлении, когда она не смогла занять привычное первое место.

Есть ли в этом заголовке стилистическом приёме привлечения внимания второй смысл: допингом для Исенбаевой является сам шест?

2. Подпадают ли под понимание диссертантом двузначности произнесённое М. Шевченко в телепередаче «Большинство» «поют им фидлишки» (со значением 'льстят', а не с фактически обратным (автор, с моей точки зрения, неправомерно одной из разновидностей двузначности считает ошибку употребления), но в данном случае ошибка понятна далеко не каждому адресату, как показал проведённый мною эксперимент, и дело не только в данном факте). Вообще насколько в диссертации (в автореферате этого нет) учитывается адресат, его способность распознать двузначность (в сказанном М. Шевченко по-моему её нет, есть только проявление некомпетентности)?

3. Видит ли диссертант двузначность в гвоздевых примерах одинаково слышимых, но совершенно разных вопросах «Где жеребёнок?» и «Где же ребёнок?», однозначность понимания которых гарантируется обетановкой?

4. И есть ли в диссертации указания на допустимость или недопустимость каких-то употреблений с возможной или прямой двузначностью?

Всё сказанное не основание для сомнений в ценности защищаемой диссертации. Работа М.А. Южанниковой удовлетворяет требованиям п. 9 и 10 «Положения о присуждении учёных степеней» в отношении кандидатских диссертаций, а её автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 - Русский язык.

Сиротинина Ольга Борисовна, доктор филологических наук по специальности 10.02.01 - Русский язык, профессор кафедры русского языка и речевой коммуникации Института филологии и журналистики Саратовского национального исследовательского государственного университета, sgu.ru

410012, Саратов, Астраханская, 83, XI корпус, Институт филологии и журналистики, rusyazsgu@mail.ru

В.И. Сиротинина 31.03.16

Против включения персональных данных, заключённых в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

В.И. Сиротинина



О.Б. Сиротинина
31.03.2016.