

## **ОТЗЫВ**

**доктора филологических наук, профессора Савенковой Людмилы Борисовны на автореферат диссертации Южанниковой Марины Алексеевны на тему «Феномен двусмысленности как основание стилистических приемов в современном русском языке», поданной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Красноярск, 2016)**

Проблема создания воздейственного высказывания относится к числу вечных в филологии, занимая умы как теоретиков риторики, так и специалистов в областях экспрессивной и – шире – коммуникативной стилистики и ортологии. Одним из важнейших аспектов оказывается внимание к pragматически амбивалентным сущностям, которые при формальном совпадении способны равным образом повышать или понижать качество текста, способствовать эффективности общения или сводить его результат на нет. К числу таких сущностей и относится двусмысленность, избранная объектом исследования в настоящей диссертации. Отдельные аспекты порождения двусмысленности, реализуемой на различных языковых уровнях, многократно попадали в поле зрения лингвистов, но создание единой теории двусмысленности как основания стилистических приемов пока, насколько известно, не предпринималось, что убеждает в актуальности и новизне исследования, предпринятого М.А. Южанниковой.

**Положения, выносимые на защиту**, в целом логичны и достаточно убедительно аргументируются текстом автореферата, хотя к трем из них необходимо сделать критический комментарий. В первом положении (с. 3 автореф.) возникает подобие замкнутого круга: диссертант определяет основной термин «двусмысленность», но при этом включает слово *двусмысленность* и в правую часть термина. В третьем положении, начинающемся словами «Механизмами создания двусмысленности являются лексическая, грамматическая и контекстуальная полисемия, лексическая и синтаксическая омонимия, антонимия, контекстуальные антонимия и синонимия <...>» (с. 4), дважды использовано слово *антонимия*: один раз – как однословный термин, второй – как элемент составного термина *контекстуальная антонимия*. Возникает двусмысленность (!): неясно, означает ли первое употребление слова, что контекстуальная антонимия не является антонимией или лексическая и синтаксическая (?) антонимия противопоставлены контекстуальной антонимии. Наконец, неясна степень

специфики функций, перечисленных в седьмом положении (с. 5 автореф.) в качестве присущих стилистическим приемам двусмыслиности. Хотелось бы получить уточнения по всем данным замечаниям.

Однако высказанные соображения, да еще и приведенные в начале отзыва, не должны создать впечатления, что работа М.А. Южаниковой обладает сколь-нибудь серьезными недостатками. Напротив, чтение самого автореферата позволяет убедиться в обстоятельности анализа и достоверности выводов автора. Чувствуется, что докторант тщательно ознакомился с историей вопроса и сумел сформулировать собственную позицию в отношении выбора ключевого термина и выстраивания иерархической терминосистемы. Обработке подвергнут объемный материал (2400 контекстов), который исследован не только квантитативно, но и квантитативно. Кроме того, докторанту удалось 1) отчетливо разграничить функционал двусмыслиности как основания pragmatically мотивированных высказываний и двусмыслиности как результата негибкости мышления, невнимательности или неграмотности автора текста, 2) найти позицию нейтрализации этих двух контрастирующих разновидностей двусмыслиности.

**Теоретическую значимость** исследования обеспечивает выстраивание типологии двусмыслиности по шести (на с. 4 ошибочно указано – пяти) базовым и пяти факультативным основаниям, уточнение алгоритма исследования двусмыслиности в стилистическом и ортологическом планах, обогащение положений лингвостилистики за счет создания стройной терминосистемы, позволяющей увидеть отличие понятия двусмыслиности от смежных с ним понятий и связать виды двусмыслиности с порождающими их стилистическими приемами. Значительная теоретическая ценность работы видится также в доказательном представлении совокупности стилистических приемов двусмыслиности в виде структурированного поля.

Материалы и выводы анализируемого докторандского исследования представляют **практическую ценность** для преподавателей-филологов, которые могут воспользоваться ими при подготовке и проведении занятий по лингвостилистике, коммуникативной стилистике, грамматической стилистике, риторике, русской ортологии.

Следует отметить, что **избранная тема полностью соответствует научной специальности 10.02.01 – русский язык**. Докторанд прошла достаточную **апробацию** в ходе обсуждений на заседаниях

методологических семинаров Института филологии и языковой коммуникации Сибирского федерального университета, а также 8 научных лингвистических конференций, включая международные. Её основные положения нашли отражение в 15 публикациях, включая 4 статьи, которые помещены в разноименных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Судя по автореферату, исследование соответствует критериям, которые установлены «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Южаникова Марина Алексеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук  
 (специальность 10.02.01 – русский язык),  
 профессор кафедры русского языка  
 Института филологии, журналистики  
 и межкультурной коммуникации  
 федерального государственного автономного  
 образовательного учреждения высшего образования  
 «Южный федеральный университет»

Федеральное государственное автономное  
 образовательное учреждение высшего образования  
 «ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Личную подпись Савенкова М.В.

ЗАВЕРЯЮ:

Савенкова М.В. 04 20 16 г.

Савенкова Людмила Борисовна

Адрес вуза: 344006, г. Ростов-на-Дону, пер. Университетский 93,  
 Институт филологии, журналистики и межкультурной коммуникации  
 Южного федерального университета.

Рабочий телефон: 8(863)218-40-94; e-mail: savenkova@sfedu.ru.

