

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Науменко Светланы Васильевны  
**«РУССКАЯ ОРФОГРАФИЯ ОТ ВАРИАТИВНОСТИ К ЕДИНОЙ НОРМЕ:  
ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ ПО ДАННЫМ ЛЕКСИКОГРАФИЧЕСКИХ И  
АРХИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ»**,

представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык.

Диссертационное исследование С.В.Науменко посвящено рассмотрению традиции и проблем формирования орфографической нормы на протяжении XVIII–первой половины XX в., а также анализу основных тенденций ее формирования.

*Актуальность* диссертации не вызывает сомнений. Формирование литературной нормы, принципы и механизмы ее природы — традиционно сложная научная, социолингвистическая и, отчасти, социопсихологическая задача. А рассмотрение таких механизмов в исторической перспективе — задача еще более трудная. Однако автор смело берется за ее решение, последовательно и поэтапно рассматривает основные этапы в отражении орфографической вариантности в основных толковых словарях на протяжении трех веков и приходит к некоторым важным обобщениям. Актуальность темы обусловлена также и ее перспективой: исторический обзор и анализ принципов вариативности в орфографии оказываются необходимыми как научные предпосылки для дальнейшего теоретического осмысления и практической реализации проблемы.

*Научная новизна* также бесспорна. В работе впервые широко, системно и комплексно анализируются орфографические варианты, представленные в словарях русского языка XVIII – первой половины XX в., тем самым создается достоверный, научно ценный фон для теоретических обобщений и в современную эпоху. Автор также использует около 150 документов из Архива РАН (126 из которых впервые вводятся в научных оборот), отражающих сложность процесса подготовки Правил русской пунктуации 1956 г. Новизной отличаются цели, задачи исследования, полученные результаты.

*Достоверность полученных результатов* подтверждается как использованной методологией, так и совокупностью используемых и проанализированных материалов, источников, документов.

Подчеркнем и высоко оценим *теоретическую и практическую значимость исследования*, сформулированные в автореферате. Работа, безусловно, будет представлять интерес для специалистов в области истории русского литературного языка, русской грамматики. Собранный и рассмотренный в исторической перспективе корпус вариантов может быть широко использован специалистами при разработке теоретических и практических вопросов русской орфографии и в настоящее время.

Структура диссертации логична: последовательное решение поставленных задач отражено убедительно в композиции работы.

Работа в целом производит очень хорошее впечатление.

Однако при ознакомлении с авторефератом диссертации появились некоторые вопросы.

1. На с. 21 автореферата даются, по мнению автора отзыва, не вполне справедливые оценки относительно подачи вариантов в «Словаре современного русского литературного языка» (1950–1965 гг.): «В остальных группах <вариативных> академический словарь более широко допускает варианты, что увеличивает пределы орфографической вариативности послереформенного периода и *мало отвечает задаче упорядочения, дезориентируя пишущих*». Словарь, согласно его эклектичной небесспорной нормативно-исторической концепции, как раз пытается отразить динамику всех видов вариантности, которая встречается в источниках «от Пушкина» до наших дней, что отмечается в его Предисловии: «Как в редакторском тексте Словаря, так и в приводимых иллюстративных цитатах.. *приводится современная система орфографии. Но рядом с этим в Словаре отмечаются*

орфографические варианты, наблюдающиеся более или менее последовательно как в современных изданиях, так и в изданиях всего охватываемого Словарем периода — от Пушкина (а частью и предпушкинской поры), особенно варианты, закрепленные орфографическими словарями и соответствующими учебными пособиями....» (ССРЛЯ. Т.1. М.-Л., 1950. с. XVI. п. 25). Иначе говоря, в Словаре ставилась по сути та же задача, что и автором диссертации. Не оценивая успешность или не успешность ее решения в Словаре, подчеркнем, что при анализе используемых источников и материала, автору диссертации желательно было глубже учитывать их особенности.

2. Также у автора отзыва возник личный вопрос: как автор диссертации сама относится к концепции «безвариантной нормы» и предполагает ли реальную возможность официального доминирования последней? И если да, то как предположительно, кто, где должен успеть однозначно фиксировать процесс адаптации новых слов? И в каких соотношениях научная работа по орфографической практике должна находиться, например, с учебной орфографией?

Несмотря на заданные вопросы, возможно, инициирующие научную дискуссию, на основании прочтения автореферата можно судить о том, что автором проведена серьезная, многоэтапная научная исследовательская и аналитическая работа, в результате которой автор пришла к важным, ценным, новым для русистики выводам.

Диссертация, безусловно, соответствует паспорту специальности 10.02.01 – русский язык. Апробация исследования в целом заслуживает очень высокой оценки. По теме диссертации опубликовано 60 научных работ, в том числе 3 монографии, 3 статьи в журналах индексируемых в базWoS и Scopus, 15 статей в журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов кандидатских и докторских диссертаций.

Автореферат свидетельствует о том, что диссертационное исследование Науменко Светланы Васильевны «Русская орфография от вариативности к единой норме: основные этапы становления по данным лексикографических и архивных источников» является законченным научным исследованием, отличающимся актуальностью, новизной, высокой практической и теоретической значимостью, и, соответствует критериям, изложенным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. № 842 (редакция от 28.08.2017 г., № 1024), а его автор достоин присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык.

*Против включения персональных данных, представленных в отзыве, связанных с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.*

Заместитель директора Института лингвистических исследований  
Российской академии наук по научной работе,  
зав. Отделом лексикографии современного русского языка  
доктор филологических наук (10.02.01)  
Приёмшьева Марина Николаевна



Сведения об авторе отзыва:

Приёмшьева Марина Николаевна

доктор филологических наук,  
специальность — 10.02.01 – русский язык

Почт. адрес: 199053, г. Санкт-Петербург, Тучков пер. 9

Эл. адрес: [mn.priemysheva@yandex.ru](mailto:mn.priemysheva@yandex.ru)

Моб. тел.: +7(921)420-12-39



Подпись М.Н. Приёмшьева  
удостоверяю  
ст. референт ИЛИ РАН МН 15.09.2021