

Отзыв

на автореферат диссертации Наумова Олега Дмитриевича «Становление метафизики Различия в дискурсах классической и мистической традиций», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания

Тема диссертационного исследования звучит если не непривычно для строго логически настроенного философского уха, то достаточно интригующе. В самом деле, традиционно дискурсы философский и мистический не обнаруживали точек соприкосновения, строго противопоставлялись по принципу рациональное/иррациональное, логически обоснованное и доказанное/бездоказательное, строящееся на основе, например, таких утверждений, как «post hoc, ergo propter hoc». Однако автор диссертационного исследования, судя по автореферату, не разделяет такую позицию и философски грамотно в ракурсе постметафизической легитимации философского мышления утверждает, что «мистический дискурс является взаимодополнительной стратегией исследования бытия, позволяющей указать на потаенные ономатологические основания классической онтологии». Работа Наумова О.Д. показывает, какие возможности дает современная философия, поставившая под вопрос традиционный пропускной билет в собственную область – метафизику тождества. Философская грамотность позволила автору в ситуации неклассического философствования, заняться достаточно щепетильной проблемой мистики, и имея даже изначальную установку на то, чтобы отыскать в философских истоках роль и значение мистического мышления, все-таки остаться на позициях философской рациональной рефлексии. Наумов О.Д. демонстрирует тем самым «хитрость разума», способного мудро коммуницировать в сложном по составу отраслей и разных ведомств, но остающимся все-таки в едином и общем культурном поле.

Диссертация очень интересна по проблематике, что не могло не сказаться на авторском языке. Язык увлекает и ведет к необходимости обдумывания оригинально поставленных проблем.

В целом интересны размышления о философии языка, берущей начало, по утверждению автора, в философии Платона, где, благодаря слову архаическое мирозерцание приобретает способность рационального мышления, помогающего увидеть не только то, что «есть», но и то, что «таится». В таком контексте магия архаического мифа прочитывается творчески, мифология соединяется с античной космологией, а сам миф интерпретируется в качестве имагитарного пространства последующего развития западноевропейской цивилизации.

Философия имени в том её виде, как её интерпретирует Наумов О.Д., увлекает. Соглашаешься, например, с тем, что философская система Платона, возникла благодаря «объединению» двух типов мировоззрения – классического (статичного и признающего только чистую логику) и неклассического (признающего становление). Соглашаешься и с тем, что в его онтологии имя занимает срединное положение и, обеспечивая коммуникацию между миром Идей и миром вещей, создает пространство ономотологии бытия, возникающей на основе функционирования не принципа Тождества, но принципа Различия.

Автор демонстрирует философскую грамотность при знании детальных культурологических фактов. В самом деле, чего стоит, например, сравнение мифологического героя и философа-досократика, которые в своем исследовании бытия используют различные инструменты (жест и слово), приближающие того и другого к тайне недостижимого.

Но в качестве лейтмотивного для автореферата (и, соответственно) диссертации мотива, свидетельствующего о том, чтобы работу диссертанта принять в качестве квалификационной, открывающей ещё недостаточно изученные области философии, следует назвать идею грамотного разграничения и одновременно единения метафизики Тождества и метафизики Различия. Эта идея в философском сообществе не всегда верно осознается, когда, например, предлагается отказ от метафизичности и трансцендентализма как критериев, маркирующих философское знание. Такой отказ реализуется в допуске в поле философии таких форм знания, как мистика, религия, мифология. Автор предлагаемой для защиты диссертации принципиально отвергает эту позицию, несмотря на то, что на основе пересмотра – деконструкции – традиционных представлений и концептов ищет их общие культурные основания. Такая позиция (и в этом ее привлекательность) не предлагает покончить с метафизикой вообще, но полагает возможным работать над её новым действием. Особенно это актуально в плане поисков нового содержания философского концепта «субъект». Метафизика Различия позволяет сделать вывод о том, что мы живем в эпоху завершения классически понимаемого субъекта, который определял себя из единого метафизического предела и единых регулятивных принципов. Субъект сегодня, оставаясь центральным понятием для философского дискурса, являет себя множественной субъективностью.

Список научных публикаций соискателя: 3 статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и пять

статей в других научных изданиях. Все научные статьи Наумова Олега Дмитриевича соответствуют тематике исследования.

Можно констатировать: представленный автореферат в полной мере отражает содержание диссертационной работы, что позволяет говорить о ее соответствии требованиям Положения о присуждении ученых степеней (пп. 9-14), утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор – Наумов Олег Дмитриевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания

Профессор кафедры онтологии, теории познания
и социальной философии
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
(634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, (3822)529-852,
<http://www.tsu.ru>, rector@tsu.ru).
Доктор философских наук
(09.00.01- онтология и теория познания)
тел.: 8-913-103 8235
E-mail: seminar_2008@mail.ru

Шоа/М-

Петрова Галина Ивановна

11 декабря 2017.

