

ОТЗЫВ

доктора философских наук, профессора
Лобовикова Владимира Олеговича
 на автореферат диссертации Леопы Александра Владимировича
 «Историческое сознание как фактор социальной стабильности в
 условиях глобального кризиса», представленную на соискание ученой
 степени доктора философских наук по специальности
 09.00.11 – социальная философия.

Согласно автореферату, актуальность темы обсуждаемого диссертационного исследования определяется глубинными изменениями в общественной жизни, происходящими под воздействием глобального кризиса. Особенностями этого кризиса является то, что, по сути, он является кризисом парадигмальным, экзистенциальным, аксиологическим. Он ведет к разрушению веками сложившихся традиций, ценностей, норм поведения, к изменению исторически определенной сущности человека.

Автор справедливо подчеркивает, что в этих условиях велика роль исторического сознания в стабилизации общества, обеспечении его устойчивого развития.

Однако, в свете некоторых философских исследований, например, согласно работе Ф. Ницше «О пользе и вреде истории для жизни», историческое сознание *двойственно*: оно может играть *двойную* роль, в частности, *деструктивную, очень опасную для жизни*; как отдельных личностей, так и социума в целом. История и историческое сознание элементов социальной системы может быть и часто является *источником вреда* для этой системы, причиной ее *дестабилизации* и *неустойчивого* развития вплоть до *гибели*. Однако, как недвусмысленно отмечает и подчеркивает сам Ф. Ницше в упомянутой выше работе, и как вполне справедливо полагает автор обсуждаемой диссертации, история и историческое сознание элементов социальной системы может быть и часто является *источником пользы* для этой системы, и фактором, обеспечивающим ее *стабилизацию* и *устойчивое* развитие (*избегание гибели*). В этой связи можно считать историю (и историческое сознание) *ценностной функцией*, аксиологическое значение которой зависит от аксиологического значения ее ценностной переменной *x*. См. мою статью «Исторический материализм в “цифровом формате”» в журнале «Социум и власть» (2013. № 3. С. 25-30). При этом аксиологическими значениями называются элементы множества {д (добро, хорошее), з (зло, плохое)}. Однако возможны *две качественно различные (противоположные)* ценностные функции, именуемые одним и тем

же словом-омонимом «история». В естественном языке эти функции выражаются следующим образом: (1) «история (чего, кого) *x*»; (2) «история для, ради (чего, кого) *x*». Ценностная функция «история (чего, кого) *x*» является *инверсией* аксиологического значения переменной *x*. Иначе говоря, ценностная-функция-инверсия «история (чего, кого) *x*» принимает такое аксиологическое значение, которое противоположно тому, которое принимает *x*. В отличие от «истории (чего, кого) *x*» ценностная-функция «история для, ради (чего, кого) *x*» *сохраняет* значение своей переменной. Иначе говоря, «история для, ради (чего, кого) *x*» имеет *то же самое* аксиологическое значение, что и переменная *x*. Эта и только эта ценностная функция «история» имеет действительно **экзистенциальное** аксиологическое значение, она **стабилизирует и сохраняет существование**. Судя по автореферату, в гармонии с вышесказанным А.В. Леопа абстрагируется от первого ценностного семантического значения слова-омонима «история» и сосредотачивает свое внимание на втором.

В связи с этим мне представляется принципиально важным введение А.В. Леопой в научный оборот такого понятия как «стабилизационное историческое сознание», вскрытие его характерных признаков, анализ механизма формирования.

Анализируя современное состояние исторического сознания российского общества, автор вполне убедительно делает вывод о том, что это конкретное историческое сознание (здесь и сейчас) в целом приобрело преимущественно конструктивный характер и уже может оказывать положительное влияние на стабилизацию общества, на преодоление идентификационного кризиса.

Ценностью диссертационной работы является исследование проблемы смысла истории, его связи с направленностью развития в контексте глобального кризиса.

Новизной и перспективным направлением для дальнейшего исследования представляется обоснование автором возрастающей роли исторического сознания как фактора социальной стабильности.

Однако необходимо отметить следующее: используя в диссертационном исследовании диалогический подход, автору следовало бы отразить тот факт, что данный подход сформировался как следствие отказа от эгоцентрической картезианской парадигмы в пользу парадигмы intersубъективной, гносеологической проблемой которой является проблема познания содержания сферы «духовного сознания», «другого Я».

Данная рекомендация не снижает высокого теоретико-методологического уровня представленного на защиту исследования. В целом, диссертационная работа соответствует критериям, установленным п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Диссертация представляет собой самостоятельное и завершённое исследование. Автореферат соответствует паспорту заявленной научной специальности 09.00.11 – социальная философия, а автор исследования Александр Владимирович Леопа, заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Учреждение Российской академии наук
«Институт философии и права
Уральского отделения РАН»,
отдел права, главный научный сотрудник,
доктор философских наук, профессор

Адрес:
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 68
Телефон: 8 (343) 374-33-14
E-mail: vlobovikov@mail.ru

Лобовиков Владимир Олегович

01.12.2014г.



Подпись *Лобовикова В.О.*
удостоверяю
ав. общим отделом *Никонова А.И.*
Никонова А.И.