

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Изгарской Анны Анатольевны «Пространство социальных отношений в геополитическом и миросистемном измерениях», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия**

Изучение закономерностей развития современного общества предполагает владение широким арсеналом исследовательских методов, средств анализа. Диссертационное исследование А. А. Изгарской претендует на теоретическое обобщение таких важнейших моделей анализа общества как миросистемный и геополитический подходы, обоснование возможности их продуктивного синтеза. С опорой на полученную общую модель автор проводит анализ современных проблем российского общества, определяет перспективы его развития, что делает исследование актуальным как с философско-научной, так и практической точек зрения.

Судя по представленному автореферату соискатель провела значительную научно-исследовательскую работу и получила интересные результаты, обладающие научной новизной. В частности, впервые, на основе типологии причинно-следственных связей внешних и внутренних факторов моделей динамики обществ, проведено систематическое сравнение геополитики и миросистемного подхода с конкурирующими парадигмами, показаны и обоснованы преимущества теорий миросистемного подхода и геополитики при объяснении динамики современных обществ, впервые в результате анализа и синтеза ряда ключевых понятий и положений теорий миросистемного подхода и геополитики создана общая модель, учитывающая сложную структуру множественных современных обществ, описан тип пространства социальных отношений, соответствующий российским реалиям (стр. 11). На странице 10 своего автореферата А. А. Изгарская пишет, что цель исследования – «разработка

теоретического понятия «пространство социальных отношений», как системы понятий, увязывающих между собой геополитические и миросистемные характеристики обществ...». Чем характеризуется понятие с точки зрения классической логики? – содержанием и объемом. Объем – множество объектов, соответствующих понятию, содержание – характерные признаки этих объектов. Разработать теоретическое понятие, значит увидеть уникальную спецификацию реальности, для которой раньше не было слова, увидеть единство там, где раньше видели лишь множественность. Но именно это, в той или иной мере, и удалось А. А. Изгарской в рассматриваемом исследовании. Геополитические и миросистемные характеристики в новой оптике рассмотрения оказываются взаимодополнительными. Учет их взаимодополнительности, несомненно, может дать более полные и точные характеристики общественной динамики. Акцент на этом является несомненной заслугой автора.

Хотелось бы отметить, что автор в своем исследовании делает акцент на объяснительных моделях, альтернативных либерально-демократической парадигме, чье абсолютное доминирование и превращение во «властелина дискурса» отечественных СМИ, оказало, на наш взгляд, отрицательное влияние на действительное понимание общественных процессов. При этом, расширение методологического инструментария рассмотрения и анализа общественно-политических процессов должно, как настаивает автор, не снижать, а повышать научный уровень исследования. Предъявление к средствам методологического анализа жестких требований научности, - существенная особенность данной работы. Так, на странице 24, рассматриваемого автореферата, автор пишет, что «для развития геополитической науки необходимо соблюдение современных стандартов научности, без них она неизбежно будет скатываться на уровень проб и ошибок или на уровень идеологем».

Таким образом, важной частью работы является методологическое сравнение различных парадигм анализа общественной динамики, в том числе, различных

геополитических теорий. В качестве инструментария такого сравнения используется методология научно-исследовательских программ И. Лакатоса. При этом, хотя прецедент использования методологии И. Лакатоса для оценки социально-политических объяснительных теорий имеется (например, в работах Н.С. Розова), мы считаем, что важно дать себе ясный отчет о всей сложности её использования в данной области. И. Лакатос разрабатывал свою методологию для оценки, прежде всего, естественно-научных теорий, а подобные теории имеют свои существенные особенности. Так, можно считать, что физические теории имеют дело с одной и той же общей областью эмпирических фактов и поэтому можно достаточно надежно установить, какая из теорий обладает большей объяснительной и предсказательной силой. Одна теория превосходит другую, если она способна объяснить те же факты, что и старая теория и, кроме того, способна предсказать некоторые новые факты и часть из этих предсказаний подтверждается (в терминах И. Лакатоса, такая теория обладает теоретическим и эмпирическим прогрессивным сдвигом проблем). Возникает вопрос, – действительно ли, например, при рассмотрении конкурирующих геополитических теорий мы имеем дело с теориями, покрывающими соизмеримые области фактов? Или может так оказаться, что то, что является фактом в одной теории, уже не окажется фактом в другой? Что вообще может считаться фактом при рассмотрении подобных доктрин? Ведь факт в общественных науках очевидным образом отличным от фактов естественных наук, описываемых предложением наблюдения. Подобные вопросы автором диссертационного исследования не ставятся, но нам представляется, что они заслуживают определенного внимания, если мы стремимся к строгости используемых методов.

Статус факта, как события подтверждающего или опровергающего эмпирическую теорию, сам по себе достаточно проблематичен. Так, надо учитывать теоретическую нагруженность факта. В области общественных наук эта проблема, скорее, возрастает. Без дополнительных уточнений непонятно, является

ли Октябрьская революция подтверждением или опровержением теории Маркса (все же Маркс настаивал, что пролетарская революция должна произойти в стране с наиболее развитыми капиталистическими отношениями, чего о России того времени не скажешь). В зависимости от нашей теоретической позиции мы по-разному будем оценивать факт октябрьской революции. В частности В.И. Ленин предложил вспомогательную теорию, гипотезу ad hoc, спасающую теорию Маркса от опровержения (Россия как слабое звено в цепи капитализма). Способность теории уходить от своего опровержения через перестройку, введение вспомогательных гипотез в философии науки носит название тезиса Дюгема-Куайна. В своей крайней форме этот тезис утверждает о возможности спасения абсолютно любого теоретического положения, через трансформацию системы исходных гипотез. Понятно, что в общественных науках это сделать много проще, чем в науках естественных. В частности, когда автор рассматриваемого диссертационного исследования на основе методологии И. Лакатоса выносит свой вердикт по поводу сравниваемых геополитических теорий, учитывается ли проблематичности самой процедуры подобного сравнения? Впрочем, все сказанное не ставит под сомнение важность и оправданность переноса на поле исследования социальных процессов общенаучной методологии. Вопрос только в том, как сделать это максимально корректно.

Сложно согласиться с критикой автором исследования В.В. Цыганкова «Трансформация российского общества в модернизационной и миросистемной перспективе...», когда последнему ставится в вину, что он, опираясь на идеи И. Лакатоса, осуществляет реконструкцию «твердых ядер» модернизационной парадигмы и миросистемного подхода, после чего осуществляет попытку синтеза теорий этих двух направлений, тогда как, по мысли И. Лакатоса, утверждает И. И. Изгарская, ученый после соизмерения эмпирических областей двух конкурирующих научно-исследовательских программ должен их не синтезировать, а выбрать более успешную (стр. 20). На это можно было бы

ответить, что право каждого исследователя использовать те или иные элементы методологии И. Лакатоса по своему усмотрению. Тем более, что сама А.А. Изгарская как раз занимается синтезом двух подходов, – миросистемного и геополитического.

В целом же автореферат дает достаточно полное и всестороннее представление о работе и соответствует требованиям ВАК. Полученные результаты апробированы, имеют высокую научную ценность и практическую значимость. Автор диссертации имеет достаточное количество публикаций (18 статей) в рецензируемых журналах из перечня ВАК РФ и приравненных к ним (ВАК Украины). Автореферат и научные публикации автора позволяют сделать вывод, что диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным самостоятельно на высоком научном уровне. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы. Работа в полной мере соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а автор диссертации, А. А. Изгарская, заслуживает степени доктора философских наук.

ФГБОУ ВПО «Астраханский государственный университет»,

доктор философских наук, профессор,

кафедра политологии и

международных отношений,

профессор

Карабущенко Павел Леонидович

Адрес:

414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а,

Астраханский государственный университет.

Тел: (8512) 49-41-56, (8512) 61-08-20.

E-mail: asu@asu.edu.ru ; Pavel\_karabushenko@mail.ru

