

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Пространство социальных отношений в геополитическом и миросистемном измерениях» Изгарской Анны Анатольевны, представленной на соискание степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия

Решение принять участие в обсуждении квалификационной работы Изгарской А.А. связано с двумя обстоятельствами. Во-первых, это актуальность и междисциплинарность её темы и, во-вторых, профессиональный интерес к методологии рассмотрения такого рода социальных феноменов, как пространство социальных отношений, в работах А.А. Изгарской и её научного консультанта профессора Розова Н.С. Его концепция широко известна, постоянно и оперативно дополняется новыми работами и аргументами, высказываемыми проф. Н.С. Розовым, в том числе, в социальной сети. Поэтому, наш отзыв будет касаться, прежде всего, методологических аспектов данной работы, что потребует от нас обстоятельного анализа тех моментов автореферата, в которых это особенно проявляется (тема, актуальность, основные концепты, объект и предмет исследования, проблема, предварительная гипотеза, цель, задачи, методологические основания, методы).

Работа посвящена изучению пространства социальных отношений, о котором (из предыдущих социально-философских исследований) известно, что оно является сложным, многомерным и динамичным и, возможно, системным. Это предполагает, что пространство социальных отношений характеризуется набором «измерений», этот набор является открытым, но не произвольным, его конфигурация изменчива и исторически обусловлена. *Объект исследования в данной диссертации – это исторически изменчивая конфигурация измерений пространства социальных отношений.*

Что касается его предмета, то диссертационное исследование исходит из авторской гипотезы, что современной ситуации в конфигурировании и

понимании пространства социальных отношений особенно важны его два измерения: геополитическое и миросистемное. Именно они аналитически вычленены из «набора» и составляют *предмет исследования*. Остальные специально не исследуются, хотя их влияние отмечается и учитывается.

Эти измерения важны и сами по себе, и потому, что обнаруживают заметную даже на короткой исторической дистанции динамику: *геополитическую* (изменения размера и свойств контролируемой государством территории) и *миросистемную* (изменение позиции в мировом разделении труда и способности общества аккумулировать и использовать для своих целей капитал). Авторская гипотеза здесь уточняется до следующего утверждения: пространство современных социальных отношений определяется не просто двумя измерениями, а их *совместным действием* (с.3).

Эти предпосылки позволяют автору выявить «философскую актуальность» темы исследования: возможность сказать нечто новое в выборе *научных оснований понимания* динамики развития современных обществ, *причинно-следственных связей* в их очевидных изменениях. Такой выбор автор предлагает фундировать «путем *сравнительного анализа теорий геополитики и миросистемного подхода с теориями конкурирующих парадигм*», в частности существенно уточнить концепцию Р. Коллинза (с. 3).

Обосновывая «научную актуальность», автор видит возможность сделать вклад в формирование «многомерной исторической теории», «теоретической истории», осуществив более полную, чем это есть сейчас, реконструкцию макроисторических процессов на основе *синтеза миросистемных и геополитических теорий* (с.4).

Наконец, обосновывая *практическую актуальность* диссертационного исследования, автор пишет, что его острие направлено на анализ «*геополитических и миросистемных преимуществ и неудобств развития современной России*» для прогноза проблемных ситуаций (с.4).

Отметим некоторую постоянно повторяющуюся нерекурсивность представленных в первом разделе автореферата утверждений относительно предложенного автором понимания этой динамики. В одном случае (геополитическое измерение) динамика связана с *государством*, во втором (миросистемный подход) – с *обществом*. Эта нерекурсивность дает о себе знать во всем тексте автореферата и потребовала от автора постоянных уточнений и специальных оговорок. Эта ситуация усиливается тем, что геополитическое измерение мыслится как *теория* или *теории*, а миросистемное измерение – чаще как *подход*, как знание об обществе, находящееся в предпарадигмальном состоянии, а иногда тоже – как *теорию* или *теории*. Кроме того, автор называет геополитическое измерение и миросистемное измерение парадигмами при формулировании проблемы исследования (с.4).

Думается, что этой нерекурсивности можно было бы избежать, если бы более тщательно проследить за точностью и однозначностью употребления базовых в рамках данного исследования понятий, либо специально оговорить имеющиеся несоответствия. Поэтому предложенные автором формулировки объекта и предмета исследования (с.9) мы выше несколько реконструировали, стремясь к их точному соответствию теме диссертационного исследования.

Обратимся теперь к формулированию проблемы исследования (с.4). Проблема формулируется обычно в терминах «отсутствия» или «недостатка». Здесь это сделано в терминах «цели» или «функции». Автор пишет о том, что он сделает: *определит* (совместный эвристический потенциал миросистемной и геополитической парадигм), *упорядочит* (социально-философский и макросоциологический понятийный аппарат).

Следовательно, проблема состоит в том, что *совместного использования нет* или оно *фрагментарно*, а понятийный аппарат представляет собой *плохо связанное множество концептов, подходов, парадигм, теорий*, что не дает возможности моделирования в пространстве

социальных отношений для практического использования в стратегических разработках обществ или их групп, составляющих социум как множественный мир-систему. Попытка справиться с такой проблемой и составляет пафос и этос данной работы, достойный одобрения, уважения, поддержки и положительной оценки.

Второй раздел автореферата посвящен анализу степени разработанности проблемы. Анализ основательный и скрупулезный. Он включает в себя три части. Первая названа «Геополитическая динамика» и разделена в свою очередь на семь пунктов, показывающих, как именно и насколько подробно структурирована тема этой части. Она разработана наиболее основательно. Вторая часть: «Миросистемная динамика» и третья: «Проблема синтеза теорий геополитической науки и теорий миросистемного подхода» богаты по выделяемым акцентам, но не структурированы.

Весь материал этого раздела автореферата содержит анализ недостатков, пробелов и противоречий в изученных автором подходах и теоретических построениях огромного количества участников «сети разработчиков» выделенных направлений. Это делает честь автору. Однако, снова обратим внимание на нерекурсивность заголовков. «Споткнулись» мы на третьей части. Слово «проблема» здесь лишнее, «теории науки» и «теории подхода» как-то тоже несколько коряво звучит, хотя понятно, что речь идет о синтезе двух достаточно разнородных множеств.

Это мелочи, но методологически важные. Но что особо отметим, так это отсутствие анализа для данной темы важного корпуса текстов, которые посвящены собственно *«пространству социальных отношений»*, а также вопросу о состоянии и возможностях *моделирования* этого пространства, хотя во втором разделе этот вопрос затрагивается (с.7).

Тем не менее, автором высказано обоснованное экспертное суждение о том, что имеющиеся модели развития современного общества *различаются по своей структуре* (с.9). Между тем желательна *общая объяснительная модель*, с чем мы согласны. Но мы не согласны с тем, что эта модель должна

учитывать «сложную структуру множественных современных обществ» (с. 9). Выражение «множественные общества» полагаю не проясненным. Тем более, речь идет не о моделях разных обществ, а о разных моделях *их* развития. Именно развитие, динамика, претензии обществ делает пространство социальных отношений живым и конфликтным.

Центральным моментом любого исследования является определение его цели (С.10) и задач. Эта цель значительна и амбициозна. Однако, в её развернутой и несколько рыхлой формулировке для нас есть несколько недоумений. Сказано, что необходимо разработать теоретическое понятие «пространство социальных отношений», но в нем предлагается «увязать» геополитические и миросистемные характеристики обществ. А что же остальные характеристики, о которых упоминает автор в тексте (с.4, с.9)? Теоретическое понятие «пространство социальных отношений», особенно в рамках социальной философии, должны их учитывать. Далее, предполагается построить модели динамики разных типов общества. Но для этого нужно сначала выделить сами эти типы. И, наконец, ничего не сказано о том, за что автор ратовал выше, а именно, об *общей объяснительной модели развития современных обществ*. В цели о ней не упоминается, лишь оговаривается, что на основе модели (моделей) важно выявить «условия и возможности развития российского государства и общества» (С.10).

Некоторые нестроения в формулировке цели преодолеваются при определении задач диссертационного исследования. Они сформулированы правильно и полностью раскрывают содержание цели. Однако, сделанные нами замечания, естественно, воспроизводятся и в дискурсе «задач», поэтому мы не будем на них еще раз останавливаться.

Большой интерес вызвал раздел о методологии исследования и анализ-отчет использованных автором методов. Что касается методологических оснований работы, то они четко автором не определены. Насколько мы поняли, это методология *ситуативной конфигурации методов, приемов подходов*. Эта конфигурация зависит от исследовательской ситуации и

довольно часто встречается в современных методологических штудиях, особенно если они касаются сложных объектов и плюральных онтологий, к числу которых принадлежит и объект исследования в данной диссертационной работе.

Методы распределены по главам диссертации. В первой главе: сравнительный и причинно-следственный анализ, типологизация, аналитика внутреннего и внешнего, методология исследовательских программ, метод «универсальной формы», метод объяснения и предсказания. Во второй главе: метод реконструкции и синтеза теоретических моделей; системного анализа; метод идеального типа; метод сущностного анализа социального. В третьей главе: сравнительно- исторический анализ.

Научная новизна исследования убедительна и связана с научной актуальностью. Мы согласны с тем, что автор достиг задуманного и осуществил глубокую реконструкцию макроисторических процессов на основе *синтеза миросистемных и геополитических теорий*, что стало значительным вкладом в разработку общей теоретической модели пространства социальных отношений современного мира.

Эта новизна в полной мере отражена в положениях, выносимых на защиту. Мы их поддерживаем и полагаем, что они могут быть достойно и аргументировано защищены, ибо проанализированный материал полностью охватывает все аспекты и нюансы исследуемой проблемы, о которой мы писали выше. Автору удалось связать в единый узел миросистемную и геополитическую проблематику на основе целостного понятийного аппарата, привлеченного для анализа пространства социальных отношений.

Знакомство с кратким содержанием работы, представленное автором на с. 17-42, показывает, что все основные положения диссертации представлены ясно, последовательно и убедительно. Разумеется, все отмеченные нами выше «методологические приключения» авторского дискурса проявляются и здесь в полной мере. Отметим, например, навязчивое повторение идиомы «элемент структуры». Много нареканий и недоумений может вызвать Рис. 2

(С.27) с точки зрения кибернетики и изображения контуров управления, особенно положительных и отрицательных «обратных» связей». Не очень удачно составлен и назван рисунок (С.17), неточна и подпись под ним. Мы бы предложили для обсуждения, исходя из темы работы и логики составления иллюстраций к тексту, следующий вариант:

Таблица 1.

Типы причинно-следственных связей в пространстве социальных отношений

Общества	Закрытое	Открытое
Самоопределяемое	«из внутреннего – внутрь» (первый тип)	«из внутреннего – вовне» (второй тип)
Ведомое	«из внешнего – внутрь» (третий тип)	«из внешнего – во внешнее» (четвертый тип)

Большую практическую значимость имеет третья глава «Динамика пространства социальных отношений России в истории становления современной мир-экономики», которая посвящена апробации единой модели структурирования пространства социальных отношений и места в ней России, анализу её геополитических и миросистемных характеристик как территориально обширной полупериферии, занимающей центральную геостратегическую позицию. Этот тип общества и характерная для него конфигурация пространства социальных отношений назван автором «Б 2». К чести автора, анализ этой конфигурации в значительной мере носит экспертный и весьма взвешенный характер, что позволяет использовать его итоги при обсуждении вопросов стратегии развития страны как части миросистемы.

Автореферат завершается списком опубликованных работ по теме диссертации, который свидетельствует о том, исследование велось более десяти лет, его итоги были открыты для обсуждения и критики, концепция уточнялась и совершенствовалась.

Резюмируя наши размышления и оценки, отметим, что, судя по автореферату, диссертационное исследование А.А. Изгарской «Пространство социальных отношений в геополитическом и миросистемном измерениях» представляет собой завершённое, целостное и оригинальное

исследование актуальной социально-философской проблемы моделирования пространства социальных отношений в свете единства его миросистемных и геополитических измерений. Таким образом, диссертационное исследование А.А. Изгарской «Пространство социальных отношений в геополитическом и миросистемном измерениях» соответствует критериям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к докторским диссертациям на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Автор данного исследования А.А. Изгарская заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11– социальная философия.

Поволжский институт управления  
имени П.А.Столыпина – филиал ФГБОУ ВПО «Российская  
академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации»  
кандидат философских наук, профессор,  
кафедра социальных коммуникаций,  
профессор

Фокина Тамара Петровна



Почтовый адрес:  
Поволжского института управления  
имени П.А.Столыпина  
410031, г. Саратов ул. Соборная, 23/25  
Телефон: +7 (845 2) 65-35-52  
Email: director@piuis.ru; T\_Fokina@rambler.ru