

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации М.А. Колесник «Конструирование русской культурной идентичности: концептуальный и методологический подходы»
на соискание ученой степени кандидата культурологии

В истории российского социума – очередной (после византийской христианизации, ордынской монголизации, петровской европеизации и большевистской советизации) этап формирования нации, осуществляемый в непростых условиях экономического кризиса, провоцирующего рост очередного госпатриотизма и ксенофобии. Сегодня, когда население России активно пополняется за счет миграционных потоков, главным образом, из бывших советских республик Средней Азии и Закавказья, тема русской культурной идентичности – одна из самых актуальных и острых. Причем, слово «культурной» в этом словосочетании представляется главным. Принципиально важно, что обозначенной целью исследования является не этническая или даже национальная, но культурная идентичность. Печально, что сегодня почти любой разговор о национально-этническом, как правило, сужается до националистического, тогда как *культурное* сопрягает в себе и этническое, и политическое, и гражданское, отдавая приоритет последнему.

Рассмотрение такой далекой (не отрефлексированной) еще от решения проблемы не может, как представляется, обойтись без естественных для подобного рода работ недостатков. На некоторые из них хотелось бы обратить внимание:

1. Из формулировки цели, задач и последующего описания по главам автореферата не до конца ясно, что понимается под терминами «конструирование» и «моделирование» русской культурной идентичности: исследование самого исторически сложившегося явления культурной идентичности или история его изучения (концепции, подходы и т.д.). Другими словами, культурная идентичность исторически складывается и потом изучается или кем-то конструируется и моделируется?

2. В разделе «Научная новизна» (п.4, с.9) говорится, что автором обосновано особая роль художника и раскрыты способы интеллектуальных практик конструирования русской культурной идентичности в общенациональном аспекте.

Насколько корректно здесь говорить о «новизне», если на эту тему существует множество работ, начиная, хотя бы, с книги «Психология и поэтическое творчество» К. Юнга?

3. Представляется, что основные положения, выносимые на защиту, в целом, многословны и требуют большей четкости и логичности.

4. На стр. 15 (п.3) утверждается, что ученые группы «Эранос» определили, что именно воображение художника продуцирует образы художественных произведений, созвучные мифологическим и религиозным образам.

