

ОТЗЫВ

на автореферат Хасановой Анастасии Александровны «Взаимосвязь инвестиций и инноваций как факторов экономического роста», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория»

Влияние инвестиционных потоков на развитие науки и техники и последующую диффузию инноваций, обеспечивающую экономический рост, достаточно подробно изучено. Вместе с тем сохраняется фрагментарность в понимании адекватности инвестиционного процесса задачам инновационного развития. На практике это ведет к системным просчетам инвестиционного обеспечения инновационной деятельности, как на микро-, так и на макроэкономическом уровнях. В отношении российской экономики, очевидно, что инвестирование в проекты, не имеющие мощной инновационной составляющей, означает пролонгирование экономического отставания, а попытки решать проблемы инновационной сферы без поставленных в соответствие инвестиционных ресурсов обречены на провал. Поэтому дальнейшее развитие и уточнение представлений об инновационно-инвестиционном процессе остается важным исследовательским направлением.

Диссертация А. А. Хасановой, изучающая с экономико-теоретических позиций взаимосвязи инноваций и инвестиций в целях экономического роста и повышения эффективности социально-экономических преобразований, вносит определенный вклад в решение этих теоретических и практических задач. Содержание и основные результаты диссертационного исследования свидетельствуют о том, что автору удалось выявить искомые взаимосвязи на микро-, макро- и мегауровне. Следует отметить соответствие цели, задач, структуры работы, обсуждаемого фактического и статистического материала, примененной регрессионной модели целостному видению проблемы. Методология диссертационного исследования отражает неоклассический и неинституциональный подходы к анализу предметной области.

Достоинствами работы, заключающимися в себе научную новизну, являются следующие.

1. Доказано наличие зависимости между спецификой инновации и выбором вида контракта как формы управления трансакциями между участниками инновационного процесса (С. 14-17). Это позволило автору предложить алгоритм выбора вида контракта в зависимости от вида инновации и степени ее специфичности (С.16). Следует отметить апробацию полученного теоретического результата посредством анализа реальных

договоров на финансирование НИОКР и реализации алгоритма выбора вида контракта на основе оценки по степени специфичности инновации, степени неопределенности, сроков выполнения работ, механизмов пролонгации и разрешения споров, прав собственности на результат исследований. Повышение числа исследуемых договоров до репрезентативной выборки может быть основой дальнейшего серьезного эмпирического исследования.

2. Дано развернутое подтверждение взаимосвязи между инновациями и экономическим ростом с точки зрения близости к технологической границе развития на основе подхода Ф. Агийона (С.10-12). В частности, показано, что инновации являются значимым фактором экономического роста только для развитых стран, экономики которых близки к технологической границе развития и имеют устойчивые институты стимулирования инновационной активности. Понимание указанной взаимосвязи позволяет дифференцировать институциональную коррекцию, направленную на развитие инновационного процесса, для различающихся по уровню экономического развития стран. Одновременно выявлена недостаточность институтообразующих функций российского государства в инновационно-инвестиционном процессе.

К сожалению, содержание автореферата оставляет возможности для замечаний.

1. Авторская интерпретация и применение категорий и принципов анализа инновационного процесса представляются в ряде случаев «облегченными» в отношении ранее достигнутых представлений. Разработка автором «собственных» определений категорий «инвестиции» и «инновации» представляется избыточной и не работающей с точки зрения цели исследования, «малоприростной» по научному содержанию. Известная «наивность» прослеживается в положениях, касающихся роли и функций государства в инновационном процессе, характеристик национальной инновационной системы (С. 12-14), в неструктурированности проблем функционирования инновационной системы России и мероприятий, направленных на ее совершенствование (С. 17-19).

2. Остается непроясненным критерий выбора теоретической модели исследования взаимосвязи инвестиций и инноваций и обоснование ее достаточности для проведения эмпирического исследования (С. 4, 10-12).

Указанные замечания не отменяют общей положительной оценки исследования. Содержание и объем опубликованных А.А. Хасановой работ по теме диссертации позволяют судить о результатах, полученных автором в ходе проведения исследования.

Диссертация Хасановой Анастасии Александровны является научно-квалификационной работой, соответствующей специальности 08.00.01 – «Экономическая теория, отвечающей требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842. Диссертация

содержит научные результаты, позволяющие квалифицировать их как научно обоснованные экономические разработки по теме исследования. Таким образом, Хасанова Анастасия Александровна заслуживает присуждения степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Скрыльникова Наталья Александровна,
доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры общей и прикладной экономики
экономического факультета
Национального исследовательского Томского государственного университета
634050, Томск, пр. Ленина, 36, НИ ТГУ,
Факс: (3822) 52-95-85
E-mail: rector@tsu.ru

27.10.2014

