

**В диссертационный совет
Д 24.2.404.07 на базе ФГАОУ ВО
«Сибирский федеральный
Университет»**

г. Красноярск, пр. Свободный, 82а

Отзыв

на автореферат диссертации Устюжаниной Дарьи Александровны на тему: «Интернет как сфера социального творчества: социально-философский анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7 – социальная и политическая философия (философские науки).

Актуальность темы диссертационной работы не вызывает сомнений и объясняется теми процессами, которые происходят в современной медиасфере и влияют на бытие общества. Автор отмечает, что сегодня люди в интернет-пространстве создают не только разнообразные артефакты творческой деятельности, но также цифровые тела и личности с помощью разнообразных инструментов цифровой среды. Это полностью соответствует концепции «*homo mediatuus*» (человека медийного) профессоров Е. Л. Варгановой¹, В. Д. Мансуровой² и др.: существование человека напрямую формируется процессом получения, потребления и осмысления медиатизированной информации, медийной средой, а его социальное,

¹Варганова Е. Л. «Человек медийный» как результат социального развития? // Медиальманах, 2017. – № 5 (70). – С. 8-11

²Мансурова В. Д. «Медийный» человек как проекция дигитальной антропологии // Известия Алтайского государственного университета, 2010.

индивидуальное бытование фактически реализуется в информационных и коммуникационных процессах.

В рамках затронутой темы остается немало дискуссионных вопросов, интересных представителям разных наук. Например, это реальная степень вовлеченности граждан в массово-коммуникационные процессы: если в конце 2000-х исследователи пребывали в некоторой эйфории и предсказывали бурное развитие медиаактивизма, патрисипационной журналистики, ждали практической реализации разнообразных проектов в области цифровой демократии, то сегодня оценки процессов более сдержанные. Пребывание индивида в пространстве интернета не обязательно будет пробуждать в нем стремление что-то создавать и чем-то делиться, или даже подталкивать к познавательной деятельности. Начинают даже пересматриваться идея о том, что молодые поколения (миллениалы, поколение зет, поколения альфа) – так называемые «цифровые аборигены» – благодаря новым цифровым навыкам превосходят старшие даже с точки зрения создания и поддержания социальных взаимосвязей. Сегодня на научных конференциях даже демонстрируются примеры деградации социальных взаимосвязей под влиянием интернет-коммуникации. Так, свежие исследования медиапотребления молодежи (школьников, студентов) показывают: молодые поколения гораздо хуже воспринимают альтернативные точки зрения, менее критичны по отношению к контенту и к самой интернет-среде, которая, в свою очередь, становится более агрессивной по отношению к простому человеку (например, это практика «культуры отмены»). То есть творческая деятельность может приводить и к негативным социальным последствиям, о чем также пишет автор. Таким образом, вопросы социального творчества в инфосфере являются предметом не просто отвлеченной научной дискуссии, а острой темой, имеющей политическое, экономическое, социологическое и иные измерения.

Кроме того, нигде не исчезает цифровой разрыв, о котором также упоминает Д. А. Устюжанина в своем исследовании. Причем и его природа

усложнилась: наличие технического доступа к интернету само по себе уже не является решением проблемы. Необходимо повышать эффективность и результативность использования информационных технологий (второй уровень цифрового неравенства), и уметь извлекать социальные преимущества из владения цифровыми технологиями (третий уровень).³ И для преодоления второго и третьего уровней неравенства встает вопрос именно о характере творческой активности обычных людей в интернет-сфере, равно как и о разнообразных дилеммах творчества, которые приобретают новое звучание и социальную остроту.

Указанными обстоятельствами объясняется *научная и практическая значимость* диссертации. Устюжанина Д. А. актуализировала представление о коммуникативной природе творчества, показала, что сфера интернета стимулирует социальное творчество пользователей и увеличивает связанные с ним риски, показала, что сфера интернета синтезирует социальное и технологическое.

Достоверность и обоснованность выводов обеспечивается методологией и методикой научного исследования, а также теоретической основой (в библиографическом списке указано 237 наименований на русском и английском языках).

Структура работы логичная и последовательная, наличие трех глав позволило автору не только подробно рассмотреть собственно феномен творчества, но и его конкретные проявления в интернет-сфере, где явления творчества и креативности стали частью социального бытия, что имеет как позитивные, так негативные последствия (что продемонстрировал автор в своей работе). Представляется интересной и полезной для дальнейших исследований творчества в интернет-сфере матрица социально-творческих практик (с. 129 диссертации), где результаты деятельности разделяются на

³Варганова Е. Л., Гладкова А. А. Цифровой капитал в контексте концепции нематериальных капиталов // Медиаскоп. 2020. Вып. 1. URL: <http://www.mediascope.ru/2614>;

цифровые артефакты, гражданское участие и социальные образцы, причем как на индивидуальном, так и на коллективном уровне.

В целом работа оценивается положительно.

Однако вызывают вопросы следующие моменты, которые можно обсудить на защите.

1. Представляется несколько поверхностным предложенный обзор развития исторических представлений о феномене творчества, который автор делает в параграфе 1.1. Так, рассматривая расширение трактовок, автор упоминает Д. Дьюи, Ж. Делеза, М. Фуко и других, но не указывает марксистов (с. 22 диссертации), хотя позже при рассмотрении обозначенной дилеммы «индивидуальный субъект – коллективный субъект» отмечает представления К. Маркса (с. 39 диссертации).

2. Автор говорит об интернет-творчестве как о синтезе технического и социального, о необходимости «подключенности к сети» как необходимым условии участия человека в социально-творческих процессах. Однако рассмотрены далеко не существующие все имеющиеся концепции, акцентирующие внимание на этом важном аспекте. В частности, упомянутая выше концепция цифрового капитала и трехуровневая схема цифрового неравенства. Впрочем, это может быть связано с новизной некоторых концепций и тем, что они появились в рамках других научных направлений и пока еще слабо изучаются в рамках социальной философии.

3. Возможно, автору стоило бы использовать в качестве аргументов не только исследования других авторов (в части, касающейся описания творчества пользователей в интернет-среде), но и провести свое собственное. Впрочем, данное замечание скорее является пожеланием: очевидно, что такой шаг сделал бы работу еще более объемной; а она и без того является весомой.

Диссертация прошла *апробацию*. Автором опубликовано 11 научных статей, в том числе в 4, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные

результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и 1 в издании из списка международных баз данных (Web of Science).

Общий вывод: диссертация Д. А. Устюжаниной на тему: «Интернет как сфера социального творчества: социально-философский анализ», является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям Положения о присуждении научных степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, а ее автор Устюжанина Дарья Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук специальности 5.7.7 – социальная и политическая философия (философские науки).

Кандидат философских наук,
доцент кафедры журналистики
Федерального государственного
Бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный
гуманитарный университет»



Кирилл Александрович Зорин

Адрес: 125047, ЦФО, Москва,
Миусская площадь, д.6
+7 (495) 250-6161
e-mail: zorin.k@rggu.ru



Толстых Н.Н.

11.05.2011