

Отзыв на автореферат диссертации Олеси Михайловны Долидович «Продовольственный вопрос в Восточной Сибири в период Первой мировой войны (июль 1914 г. – октябрь 1917 г.), представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Проблема продовольственной безопасности России всегда относилась к числу актуальных. Исторический опыт прошлого помогает в настоящем и будущем избежать ошибок, увереннее отыскивать оптимальные пути развития. В условиях современного ухудшения международной обстановки, санкций и растущей вынужденной экономической автаркии избранная Олесей Михайловной Долидович для докторской диссертации тема приобретает дополнительные исторические параллели с современностью. Следует подчеркнуть, что ее хронологические рамки включают в себя первую для России масштабную современную войну, которая потребовала от государства и общества беспрецедентных мобилизационных усилий и выдвинула продовольственный вопрос в число самых животрепещущих, а географические рамки охватывают большую слабозаселенную территорию с дефицитным производством продовольствия, уязвимую с точки зрения продовольственной безопасности даже в мирное время, не говоря уже о военном. Вышеперечисленные обстоятельства усиливают актуальность темы представленной диссертации.

Структура диссертационного исследования представляется вполне логичной. Во вводной части автореферата дан глубокий и всесторонний анализ степени изученности темы. Обзор источников свидетельствует о глубоком знании необходимых для изучения темы материалов. Правда, вопреки сложившейся традиции в автореферате он назван документальной базой исследования, что не соответствует содержанию, так как О.М. Долидович использует в диссертации и аннотирует в автореферате повествовательные источники и иные материалы.

В диссертации введен в научный оборот обширный фактический материал, которым убедительно подтверждены положения, вынесенные на защиту. Предмет исследования изучен обстоятельно и всесторонне, а выводы автора основательно углубляют представления историков об особенностях продовольственного положения и продовольственной работы в малозаселенных и в целом производящих продовольствие с дефицитом территориях Азиатской России. О.М. Долидович справедливо приходит к выводу о возможности использовать изученный в диссертации исторический опыт при разработке стратегии обеспечения продовольственной безопасности России в целом и ее отдельных регионов.

При общей позитивной оценке исследования нельзя не отметить несколько моментов, которые имеют дискуссионный характер или нуждаются в дополнительном аргументировании:

1. Возникает вопрос, насколько можно считать тему диссертации крупной научной проблемой? Численность населения на изучаемой территории составляла около 3 млн чел. Это 75% от населения Томской губернии. В Восточной Сибири не располагались крупные промышленные предприятия, она не являлась масштабным поставщиком продовольствия. Полагаю, что при выборе темы следовало расширить масштаб исследования за счет увеличения его территориальных рамок или, что целесообразнее, расширения хронологических границ исследования. Последний вариант позволяет проследить зависимость всей системы продовольственного обеспечения населения от смены политических режимов и соответственно и динамику продовольственного производства, ввоза, распределения имевшихся запасов.

2. Актуальность темы не должна базироваться на историографической аргументации. Слабая изученность не делает тему актуальной. Именно так получилось в автореферате. В диссертации научная проблема поставлена более удачно. Там тезис о слабой исследованности присутствует, но лишь в качестве дополнительного аргумента.

3. Трудно согласиться с утверждением О.М. Долидович о методологической опоре на теорию модернизации. Автор обосновывает свою позицию соображением, что процессом модернизации были охвачены Россия и изучаемый регион, и, следовательно продовольственное обеспечение невозможно рассматривать вне контекста модернизации. Не подвергая сомнению сам ход модернизационных процессов в России в XVIII–XX вв., отмечу что, руководствуясь логикой автора, любое историческое исследование в рамках указанной трехвековой хронологии необходимо базировать на теории модернизации. Представляется, что эта теория, призванная улавливать и интерпретировать хронологические протяженные социальные, экономические и политические процессы, далеко не всегда позволяет решать конкретные исследовательские задачи, тем более, на коротком временном отрезке. На наш взгляд, исследование выполнено вне прямого использования модернизационных теорий, а концепция фронтальной модернизации применима к интерпретации специфики долговременных трендов развития Восточной Сибири.

4. Не совсем понятно, какое отношение к теме диссертации имеет положение 9 из списка вынесенных на защиту. Знакомство со специальной публикацией (Долидович, О.М. Кадровый дефицит полиции в Восточной Сибири в годы Первой мировой войны / О.М. Долидович // Известия лаборатории древних технологий. – 2018. – Т. 14. – № 4. –

С. 173–182) и изложением содержания параграфа 2.2. в автореферате только подтверждает автономность данного положения в представленной его формулировке по отношению к теме исследования.

Указанные недостатки не влияют на общую позитивную оценку диссертационного исследования Олеси Михайловны Долидович. Автореферат свидетельствует, что ею выполнено законченное и оригинальное исследование, соответствующее требованиям Постановления Правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней» и критериям пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Правительством РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 28.08.2017).

Директор Института истории
Сибирского отделения
Российской академии наук,
канд. ист. наук.

Вадим Маркович Рынков

17 мая 2021

630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8.

ФГБУН Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук.

Тел.:

Email: director@history.nsc.ru

