

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Шмит Ирины Дарый-ооловны
«История образования и развития органов прокуратуры в Туве
(1935-1961 гг.)»

Актуальность темы исследования, заявленная в автореферате Шмит И.Д., не вызывает сомнений. Исследование основных этапов становления и развития прокуратуры в Туве в указанные временные рамки важно для организации эффективной работы надзорных органов и институтов правоохранительной системы в современный период.

Прокуратура в Туве была первым органом надзора в истории тувинской государственности, и изучение содержательных аспектов ее работы представляет научный интерес, тем более, что специализированных комплексных работ по данной тематике до настоящего времени опубликовано не было.

Цель, задачи, объект и предмет исследования сформулированы автором корректно. Логика в определении хронологии исследования не нарушена и также не вызывает возражений. В процессе историографического анализа проблемы исследования автор апеллирует к более ранним работам, в которых освещается вопрос развития правовой системы Тувы до 1921 г., что вполне обосновано. В целом, историография исследования представлена в автореферате довольно подробно, что производит положительное впечатление. Источниковая база диссертационного исследования представлена различными видами архивных документов региональных архивов, опубликованных материалов, национальной периодикой.

При описании становления системы надзорных органов в первые годы существования ТНР исследовательница подчеркивает тот факт, что обычно-правовые нормы Цинской системы оказывали влияние на работу государственных органов ТНР, в том числе и прокуратуры. Вплоть до 1914 г. судебные и следственные функции исполняли председатели президиумов хошунных управлений. Автором также были выделены основные особенности в изменении статуса прокуратуры в системе правоохранительных органов ТНР в период действий Конституций 1935 и 1936 гг. Так, при характеристике деятельности прокуратуры в период 1935-1941 гг. Шмит И.Д. справедливо подчеркивает, что данный орган надзора не пользовался всеми полномочиями, предписываемые Конституцией ТНР 1936 г., в сравнении с МВД. Это было обусловлено тем, что прокуратура была образована несколько позже, чем другие правоохранительные органы в Туве. Введение в действие Конституции ТНР 1941 г. упрочило правовой статус прокурора и увеличило количество процессуальных действий. Автором выделены также ряд важный функций, выполняемых прокуратурой во время Великой Отечественной войны по обеспечению исполнения законодательства, в организации работы общего и судебного надзора, при рассмотрении жалоб и в ходе осуществления надзора за исправительно-трудовыми лагерями или колониями. В автореферате также описаны

сложности организационного и финансового характера, присутствующие в работе прокураторы – слабость материальной базы, недостаток финансирования, отсутствие специального юридического образования у работников, что, на мой взгляд, свидетельствует о владении автором комплексным подходом к описанию проблемы диссертационного исследования на достойном уровне. Положительное впечатление производит описание развития института прокуратуры в период политических преобразований в период 1944-1961 гг., характеристика кадровой политики, проводимой в надзорных органах в указанный период, выделение основных функций областной прокуратуры.

В качестве пожелания следует отметить целесообразность сравнения истории органов прокуратуры в Туве и в Монголии, которые, несмотря на разницу в юридическом статусе, имели много общего в традициях государственного управления. Обычно-правовые нормы, действующие со временем империи Цин, как и в Туве, сохранялись в Монголии после объявления ею независимости в 1921 г., одновременно проходил процесс советизации и упразднения феодальных порядков. Сравнительный анализ становления органов надзора, правоохранительных органов в Туве с Монгoliей в 1920-е годы значительно обогатило бы данное исследование.

В контексте анализа становления государственных и правоохранительных органов Тувы в 1920-е гг. желательным было бы освещение в автореферате работ С.В. Шостаковича, С.А. Шожейлова, Н.И. Леонова, хронологически близких к описываемой проблематике.

Указанные пожелания носят частный характер, не влияют на общий уровень положительной оценки автореферата. Он представляет собой самостоятельную, завершенную работу, соответствует требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней» и заявленной специальности 5.6.1. – Отечественная история, его автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук.

Кандидат исторических наук,
доцент

Кузнецов Алексей Александрович

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», заместитель начальника кафедры философии и социально-гуманитарных дисциплин

664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110

e-mail: alalkuz@mail.ru

Телефон: 8(3952)412785

