

О т з ы в
об автореферате диссертации Смирнова Евгения Сергеевича
«“Свои” и “чужие” в традиционной лингвокультуре
Северного Приангарья (на материале устных текстов конца XX – начала
XXI вв.)», представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – Русский язык

Рецензируемая работа отражает результат диссертационного исследования, выполненного на стыке психо-лингвокультурологии и лингвистической эмотиологии.

К настоящему времени в современной лингвистике накопилось достаточное количество работ, посвященных изучению лингвокультурных концептов, в том числе и таких, как «свои» и «чужие». Однако, как отмечает Е.С. Смирнов, данная дилемма рассматривается преимущественно на материале художественных и публицистических текстов с позиций лингвокультурологии, психолингвокультурологии, этнолингвистики и этнопсихолингвистики, когнитивной лингвистики и др. научных направлений. В то же время автор отмечает крайне слабую изученность дилеммы «свои – чужие» на материале диалектных и региолектных текстов, что в целом и обуславливает актуальность предложенной автором темы диссертационного исследования. Немаловажным представляется обращение к региональной традиционной культуре на этапе ее кардинальной трансформации в результате индустриализации региона.

Объектом исследования автор рецензируемой работы справедливо выбирает структуру и специфику мегаконцептов «свои» и «чужие» в традиционной лингвокультуре Северного Приангарья конца XX – начала XXI.

Предметом исследования Е.С. Смирнова становятся «особенности структуры и содержания мегаконцептов “свои” и “чужие”, а также языковые средства экспликации эмоций в устных текстах старожилов Северного Приангарья о “своих” и “чужих”» (с. 4).

Четко сформулированная цель исследования и поставленные задачи позволили автору ввести в научный оборот новые понятия и теоретические тезисы, в которых раскрываются основные параметры региональных мегаконцептов конца XX – начала XXI века.

Для решения поставленных задач автор применяет алгоритм концептуального анализа, представленный в работах В.И. Карасика, М.В. Пименовой, Г.Г. Слышикина. Хотелось бы узнать, не возникло ли у автора необходимости отступления от традиционного алгоритма или его модернизации в связи со спецификой культурных кодов Северного Приангарья?

Рецензируемый автореферат показывает, что диссертационное исследование Е.С. Смирнова имеет серьезную теоретическую базу, в основе которой лежат труды известных отечественных лингвистов, разрабатывавших в разные годы вопросы традиционных региональных лингвокультур, диалектной и лингвокультурной лексикографии и др. (список литературы насчитывает 224 ед.).

Достоверности полученных результатов способствовала сформированная автором эмпирическая база исследования – 226 устных текстов, 75 минисочинений и 2048 ассоциатов на предложенные слова-стимулы.

Следует отметить, что сбор достаточно специфичного лингвистического материала (интервью и монологи представителей коренного населения Северного Приангарья), отбор необходимых контекстов, их лексико-семантическая интерпретация – процесс в высшей степени трудоемкий, а потому проделанная работа по отбору источников и составлению картотеки вызывает у нас чувство признательности и глубокого уважения к автору. Следует также отметить личное участие автора в экспедициях, что сегодня не так уж часто встречается при разработке лингвистических исследований.

К числу положительных моментов рецензируемой работы следует отнести и то, что автор логично и аргументированно раскрывает понятие лингвокультуры, региональной лингвокультуры, структуры и содержания мегаконцептов «свои» и «чужие».

Высока и практическая значимость проделанной работы, которая определяется возможностью применения разработанных автором приёмов при исследовании различных базовых единиц лингвокультуры и изучении культурных смыслов устных текстов.

Подводя итоги исследованию, Е.С. Смирнов приходит к выводу о том, что «структура мегаконцепта “свои” детерминирована кровнородственным, пространственным и социальным культурными кодами. Структура мегаконцепта “чужие” детерминирована пространственным, событийно-историческим и социальным культурными кодами», что убедительно доказано ходом работы.

Представленные в Заключении выводы о месте мегаконцептов «свои» и «чужие» в концептосфере традиционной лингвокультуры Северного Приангарья, их структуре, детерминированной разными культурными кодами, не вызывают сомнения.

Рецензируемый автореферат диссертации в целом убеждает нас в том, что Е.С. Смирнову удалось успешно решить все поставленные задачи, обогатить лингвокультурологию новыми фактами, наметить перспективные аспекты исследования мегаконцептов «свои» и «чужие». Так, в качестве перспективной задачи автор предлагает исследование структуры и особенностей языковой экспликации мегаконцептов «свои» и «чужие» в традиционной лингвокуль-

туре Северного Приангарья конца XX – начала XXI вв., подчеркивая при этом особую важность исследования «**в** составе мегаконцептов «свои» и «чужие» тех лингвокультурных концептов и субконцептов, которые детерминированы кровнородственным культурным **кодом** («семья», «родня»); этническим и этноконфессиональным культурными **кодами** («инородцы», «иноверцы»)» (с. 21).

Следует отметить хороший научный язык изложения, корректность использования понятийного аппарата и подачи материала.

Вместе с тем хотелось бы уточнить, различает ли соискатель термины «мегаконцепт» и «макроконцепт»?

Указанные в автореферате публикации вполне соответствуют содержанию заявленной в диссертационном исследовании теме, а представленное количество публикаций (15 ед., из них 4 публикации в научных журналах, включенных в перечень ВАК) вполне достаточно для раскрытия основных положений диссертации.

Полученные результаты исследования представлены научной общественности не только Красноярска, где выполнялась диссертация, но и Волгограда, Иркутска, Кемерова, Новосибирска, Пензы, Симферополя, Томска. Такая широкая география апробации материалов диссертационного исследования свидетельствует об активной научной позиции автора.

Таким образом, анализ автореферата убеждает нас в том, что представленная к защите диссертация Е.С. Смирнова «“Свои” и “чужие” в традиционной лингвокультуре Северного Приангарья (на материале устных текстов конца XX – начала XXI вв.)», является завершенной научно-квалификационной работой, в которой представлен ряд разработанных автором теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области новой отрасли отечественного языкоznания – психолингвокультурологии.

В автореферате приведены научные результаты, позволяющие квалифицировать их как значительный вклад в раскрытие понятия «традиционная региональная лингвокультура»; в обоснование использования новых макроединиц и трансляторов традиционной лингвокультуры; в применение методик исследования ключевых единиц лингвокультуры.

Полагаем, что диссертационная работа Е. С. Смирнова «“Свои” и “чужие” в традиционной лингвокультуре Северного Приангарья (на материале устных текстов конца XX – начала XXI вв.)» обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты в области психолингвокультурологии, а положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствуют о большом личном вкладе автора диссертации в науку.

Диссертационная работа «“Свои” и “чужие” в традиционной лингвокультуре Северного Приангарья (на материале устных текстов конца XX – начала XXI вв.)» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842), а её автор, Смирнов Евгений Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Городилова Людмила Михайловна,
доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык), профессор,
профессор кафедры русского языка и издательского дела
ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет»

Почтовый адрес: 680021, г. Хабаровск, ул. Войкова, № 6, кв. 165.

Телефон: +7 914 547 1464

Адрес электронной почты: gorodilova_1@mail.ru

Вебсайт организации: <http://pnu.edu.ru/ru/>

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

