

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертационную работу
Илларионова Григория Андреевича
«Социально-философский анализ «традициониалистского проекта»»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия

На современном этапе мирового развития высокий темп глобальных социокультурных изменений приводит к возникновению определенного ценностного вакуума. Одним из механизмов его преодоления являются разного рода обращения к прошлому (в том числе спекулятивного характера), когда у социальных субъектов возникает потребность обращения к традиции как ценностному якорю. В данном контексте актуальность исследования Григория Андреевича Илларионова, который обратился к исследованию феноменов традиции и традиционного, не вызывает сомнений. При этом ценность данного исследования, как представляется, заключается в том, что автор сфокусировал свое исследовательское внимание на анализе не только академической компоненты в исследовании традиционализма, но и, собственно, текстов непосредственных идеологов традиционализма (Р. Генон, Ю. Эволя, А.Г. Дутин, Г.Д. Джемаль), в целом сохранив исследовательскую объективность в процессе анализа.

В диссертационном исследовании проводится квалифицированная диагностика проблемной ситуации, четко определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, формулируются заслуживающие положительной оценки научные результаты. Автору в целом удалось решить поставленные задачи, аргументировав необходимость использования в качестве методологической основы диалектический подход, который позволил соискателю рассмотреть традицию и традиционализм в их современном проявлении как противоречивые явления.

Вполне обоснованными являются основные выводы исследования, зафиксированные в положениях, выносимых на защиту. Рассматривая традицию как систему передачи во времени форм социального бытия, включающую две составляющие: трансляция и воспроизведение объективного социокультурного содержания, с одной стороны, и конструирование социальным субъектом собственного бытия на основе рефлексивного восприятия форм социального бытия прошлого, с другой. Фокусируя внимание на тотальной рефлексивности как ключевой характеристике посттрадиционности, соискатель делает вывод о росте конструктивистской компоненты в традиции. Понимание «традициониалистского проекта» как посттрадиционного, возникшего как реакция на

тотальную рефлексивность, позволило соискателю сделать вывод о том, что традиция в рамках традиционалистского проекта не является переданной из прошлого формой социального бытия. По мнению автора, «традиционистский проект» не является единым, однодиапазонным движением, и рассматривается в данном исследовании, прежде всего, как обладающий рядом общих характеристик, таких как авангардизм, альтерглобализм, элитократизм, антирационализм и идея цивилизационного противостояния традиции и модернизации (с. 8).

Новизной исследования является авторское понимание традиции как системы межгенерационной коммуникации, исторически развивающейся в направлении увеличения в ней конструктивистского компонента. Исследуя в неразрывной связке традиционализм и идентичность, ключевой задачей «традиционистского проекта», в интерпретации автора, является формирование отрицательной гражданской идентичности как средства интеграции разнородных антимодерных сил (с. 10).

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав (7 параграфов), заключения и списка литературы, состоящего из 236 источников.

В первой главе соискатель проводит теоретический анализ понятия «традиция», фиксируя, в рамках авторского понимания традиции как межгенерационной коммуникации, четыре основные коммуникационные стадии человечества: устную, рукописную, типографскую и электронную (с. 26 и далее), акцентируя внимание на фрагментации системы межгенерационной коммуникации как главном следствии потребительской коммуникации современного общества. Г.А. Илларионов отмечает, что «в результате фрагментируется и само общество. Такая система рождает новое общество, названное посттрадиционным» (с. 36).

Рассматриваемые понятия ритуал и традиция, а также отображенные в них явления интерпретируются автором в качестве элементов традиционализма. Интерес представляет квалифицированный анализ большого объема теоретических исследований по проблематике традиции. Автор акцентирует внимание на объективистском и конструктивистском компонентах традиций. К достоинствам этого раздела исследования стоит отнести аргументированное введение понятий «традиционизация» для обозначения особой формы постоянного повторения определенного культурного образца прошлого (с. 30) и «детрадиционализация», характеризующего процесс, в рамках которого традиция становится объектом тотальной рефлексии, анализа ее субъектом, и синтезом отдельных элементов в новых вариативных формах (с. 40-41).

Далее, во втором разделе диссертационного исследования, соискатель анализирует классические и современные философские концепции традиционализма. Автор фокусирует исследовательское внимание на философском аспекте традиционализма (с. 50), выявляет его отличия от консерватизма, подчеркивает его ситуативную природу и антирациональность (с. 54). «Традиционалистский проект» интерпретируется в диссертации как совокупность философских, идеологических и публицистических «проектов», объединенных антирационалистами, альтерглобалистами и альтермодернистами целями и доктринаами и находящих отражение на социальном, политическом, идеологическом, цивилизационном, метафизическом уровнях. Раздел продолжен содержательным анализом авторских традиционалистских проектов (Р. Генона, Ю. Эволы, Г.Д. Джемаля, евразийских проектов в России), и заканчивается достаточно плодотворной попыткой выяснить, каким образом соотносятся традиционалистский «проект» и посттрадиционность. Опираясь на анализ феноменов архаизации, изобретенной традиции и тотальной рефлексивности, соискатель делает значимый вывод о том, что традиционализм и посттрадиционность являются по многим признакам смежными феноменами социального бытия современного общества и могут рассматриваться не как альтернативные «проекты» развития, а как разные стороны одного и того же процесса (с. 89).

Третья глава работы имеет целью выявление актуальных вопросов и проблем традиционалистского проекта. Одним из ключевых вопросов в данном контексте, по мнению автора, являются вопросы идентичности. Отмечая, что идентичность зачастую интерпретируется с позиций одной из трех основных теоретических позиций (эссенциализм, примордиализм и конструктивизм), соискатель констатирует, что основой проблематики идентичности в современном обществе являются усиление роли субъекта, а также всеобъемлющая рефлексия и индивидуализация (с. 94). Разрабатывая проблематику идентичности, автор выходит на понятие этничность, и здесь делает несколько, на наш взгляд, дискуссионных выводов. Обратим внимание на три из них: 1) «этничность во многих отношениях может рассматриваться как синоним традиционности, традиция и этничность – две стороны одного и того же явления» (с. 95). Как представляется, этничность, традиция и традиционность – не синонимичные понятия, отличающиеся по объему и содержанию, соответственно, диссертанту может быть рекомендовано более строгое использование категориального аппарата; 2) «в отличие от России, в западной науке господствует иное восприятие соотношения нации и этноса. Национальное и этническое противопоставляются; национальность понимается как иная, над-этническая

идентичность, сложная синтетическая система этнической интеграции» (с. 99). С уверенностью можно сказать, что в российской этнологии и этнофилософии существует аналогичная позиция; 3) вывод автора о том, что «несмотря на фрагментированность и расплывчатость традиционалистского евразийского «проекта» преодоления конфликта идентичности, он является собой шанс на формирование новой империи, великой общности народов и даже наций» (с. 104), как представляется, требует дополнительной научной аргументации. Далее автор вновь возвращается к категориям возврата, изобретенной традиции, архаизации и выявляет вектор направленности традиционалистского проекта (в прошлое или в будущее) посредством анализа данных категорий. Значительный интерес представляют выявленные в данном разделе соискателем такие смежные с традиционалистским проектом формы, как консерватизм (с. 115-116), эволюционный традиционализм или динамический консерватизм (с. 116), социал-консерватизм как особая форма традиционализма как «возвратной» идеологии и, наконец, традиционализм революционный, к коему относятся сторонники Консервативной революции (с. 117).

Следует признать вполне удачной общую логику диссертационного исследования: от проблемы определения сущности традиции, через анализ посттрадиционности, автор выходит на многозначное понятие традиционализм, задавая направление последующему анализу неакадемического философского проекта, а также актуальных проблем традиционалистского проекта, фокусируя внимание на соотношении традиционализма с идентичностью и векторе направленности традиционализма. Принципиально важно при этом то, что автор на протяжении всей работы обращается к Российской специфике традиционного, традиционализма, традиционалистского проекта или, точнее, проектов, посвящая данной специфике немалую часть второй и третье главы диссертации.

Подчеркивая фундаментальность, самостоятельность и завершенность представленного исследования, хотелось бы, помимо высказанных выше, отметить ряд недочетов и дискуссионных моментов в исследовании.

1. Как представляется, социальная философия является эмпирически фундированной философской дисциплиной. В данном контексте проведение собственного эмпирического исследования позволило бы соискателю осуществить верификацию теоретической модели анализа традиционалистского проекта. Однако, в данной работе приоритетным является исключительно теоретико-методологический аспект исследования традиционализма. Разработка и проведение собственного эмпирического иссле-

дования по тематике диссертационного исследования может стать задачей для соискателя на будущее.

2. В первой главе исследования автор отмечает, что традицию можно понимать как систему межгенерационной коммуникации. Вместе с тем в работе нигде специаль-но не оговаривается, о какой именно традиции идет речь, а понятия «культурная», «со-циокультурная», «этнокультурная» в отношении к традиции подчас используются со-искателем как синонимичные, что представляется не совсем корректным. Аналогично, в работе встречаются высказывания «в платоновском духе», «в духе М. Элиаде» и др., но автор в явном виде не проясняет содержание данных высказываний.

3. В диссертационной работе понятия «конструктивизм» и «субъективизм» ино-гда используются как синонимичные (с. 19, 24, 26 и др.), что представляется не совсем корректным, поскольку данные понятия имеют различающийся объем и содержание. Разворнутый анализ соотношения конструируемого и субъективного в традиции, а так-же, собственно, субъективного и объективного в традиционалистском проекте, мог бы стать принципиально значимым для исследуемой проблематики результатом.

Высказанные замечания не умаляют общего положительного впечатления от диссертационного исследования. Оценивая значение диссертации в целом, нельзя не отметить плодотворность попытки социально-философского анализа «традиционист-ского проекта». Тем самым получен результат, делающий представленное исследова-ние квалификационной работой, соответствующей уровню кандидатской диссертации по социальной философии.

Результаты диссертационного исследования имеют как теоретическую, так и при-кладную значимость, могут быть использованы в образовательном процессе при подгото-вке учебных курсов по гуманитарным дисциплинам. Они также могут оказаться полезными в качестве теоретико-методологической основы для эмпирических исследований в рамках конкретно-научных социальных дисциплин.

Автореферат диссертации в достаточной мере отражает ее основное содержа-ние. Ключевые научные результаты диссертационного исследования опубликованы в академических изданиях, в том числе в трех статьях в ведущих рецензируемых жур-налах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией России.

Все вышесказанное дает основание считать, что диссертационное исследование Г.А. Илларионова «Социально-философский анализ «традиционистского проекта»» является самостоятельным, законченным научным исследованием, соответствующим требованиям п.9 «Положение о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор до-

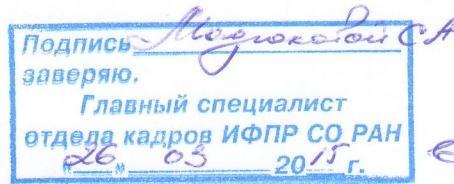
стоин присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности
09.00.11 – социальная философия.

Институт философии и права СО РАН
кандидат философских наук
сектор этносоциальных исследований,
научный сотрудник

Светлана Александровна Мадюкова

26 марта 2015 г.

Почтовый адрес:
630090 г. Новосибирск,
ул. Николаева, 8, к. 408.
Тел. 8-923-220-30-76
e-mail: sveiv7@mail.ru



*С Годом
Будущим 88!*

