

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора философских наук, профессора Кармадонова Олега Анатольевича на диссертацию Ерохиной Елены Анатольевны «**Этническое многообразие в социокультурной динамике России**», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

На современном этапе глобального развития этнический фактор в социокультурной динамике обществ сохраняет свое влияние, вопреки научным прогнозам, основанным на теории «плавильного котла». Однако, несмотря на многообразие исследований, посвященных анализу социокультурной динамики, отсутствуют публикации, в которых бы рассматривалась роль этнического многообразия, хотя связь между ними очевидна для многих ученых. Данное обстоятельство делает диссертационное исследование Ерохиной Елены Анатольевны чрезвычайно актуальным. Теоретическая ценность данного исследования заключается в том, что оно позволяет объяснить взаимоисключающие, казалось бы, тенденции общественного развития, такие как стремление к унификации и сохранению культурного разнообразия, средствами современной науки с ее полипарадигмальностью, междисциплинарностью и ориентацией на компаративность. Кроме того, представленное к защите исследование направлено на осмысление глубинной причинности этносоциальной ситуации, сложившейся в современной России, ее исторического опыта в плане регулирования межэтнических отношений. Предложенная диссидентом концепция позволяет дать критическую оценку сильных и слабых сторон государственной национальной политики и в этом заключается практическая значимость работы.

Диссидент критически анализирует степень изученности проблемы, четко определяет цели и задачи исследования, его предмет и объект, формулирует заслуживающие положительной оценки достоверные результаты исследования. Диссертационное исследование существенно обновляет и

углубляет научное знание относительно причин социокультурной динамики конкретных обществ и отдельных цивилизаций. С позиций современной социальной философии осуществляется синтез деятельностного, социокультурного и геополитического подходов для выявления сущностных сторон социокультурной динамики: социокультурной трансформации и цивилизационного развития.

Обращает на себя внимание глубокий анализ обширного материала, представленный 644 наименованиями публикаций. Свободное владение материалом проявляется не только в выборе методологических подходов, но и в обосновании критериев их совместимости (стр. 83-86 диссертации). Структура диссертационного исследования представляется сбалансированной, что позволяет автору сформировать концептуальный каркас теоретической модели.

Диссертация Е.А. Ерохиной представлена как зрелая научная работа. Знакомство с опубликованными автором статьями показывает, что разработка инструментария и апробация исследования заняла около десяти лет. На фундаментальность исследования указывает и соответствие задачи и методов. Там, где необходима философская рефлексия самого абстрактного порядка, автор выявляет основания различных парадигм и на этой основе формулирует положение о диалектике пространственно-географических и историко-эволюционных факторов этнического развития, единстве социальной организации и самоорганизации как сторон социокультурной динамики этнических сообществ. На теоретико-методологическом уровне исследования диссертант умело использует понятийный аппарат социальной философии (социальная субъектность, социокультурная причинность, состояние цивилизационного развития, устойчивые и изменчивые формы социокультурной трансформации) в комплексе со структурно-типологическим (при анализе состояния обществ и этнических групп в их составе в предмодерне, модерне и постсовременности) и сравнительно-историческим (при сопоставлении характеристик развития западных и незападных обществ, а

также различных этнических групп) методами. Наконец, выходя на апробацию методологии применительно к социокультурной динамике России, соискатель использует широкий арсенал исторических и социологических методов, позволяющих подтвердить эвристичность концептуальной модели. Можно констатировать, что все заявленные в диссертации задачи были достигнуты.

В первой главе «**Этническое многообразие как социокультурный феномен**» определяется содержание понятия «этническое многообразие», выявляются сущностные свойства этнического многообразия, раскрываются причины, обусловившие превращение этнических различий в инструмент воспроизводства социального неравенства. Этническое многообразие рассматривается в теоретико-методологическом (как научное понятие), социально-философском (как общественное явление) и конкретно-эмпирическом (как управленческая проблема) аспектах. Комплексность исследования позволяет диссидентанту выйти на такой уровень осмысления природы данного социокультурного феномена, который открывает возможность систематизации результатов исследований, выполненных в различных дисциплинарных полях.

Чрезвычайно перспективной представляется предлагаемая во второй главе «**Теоретико-методологические проблемы исследования роли этнического многообразия в социокультурной динамике России**» двуфазная модель социокультурной трансформации обществ, которая позволяет связать этносоциальные процессы (интеграцию и фрагментацию этнических групп) со стратегиями (комплементарной и альтернативной) этнической идентификации. В диссертационном исследовании Е.А. Ерохиной обе тенденции, сближения и обособления этнических групп, рассматриваются как инверсионные проявления социокультурной динамики обществ. Однако, как убедительно показывает соискатель, его роль не является пассивной. Подвергаясь воздействию социальных изменений, под влиянием которых меняются социально-структурные параметры и этнический статус группы в обществе, этническое

многообразие само становится фактором его консолидации и дезорганизации в зависимости от того, в какой фазе рецепции инноваций оно находится: внедрения или распространения.

Данная модель позволяет объяснить такой противоречивый феномен постсоветского развития как суверенизация. Суверенизация породила весьма разнообразные эффекты в процессе государственного строительства РФ, которые невозможно оценить однозначно. На протяжении 20 постсоветских лет ее потенциал продолжал оказывать влияние, притом далеко не всегда негативное. Однако вследствие ассоциативной связи суверенизации с этническим сепаратизмом данное понятие ушло из политического обихода, что представляется не вполне оправданным с теоретико-методологической точки зрения. На наш взгляд, менеджментизация национальных отношений как нововведение постпостсоветского, современного этапа, является собой еще более противоречивое нововведение, никак не снимающее возможных угроз, но чреватое еще большим отчуждением общества в лице представителей его разнообразных групп от процесса принятия значимых для удовлетворения этносоциальных и этнокультурных потребностей решений.

Безусловным достоинством работы является использование исторической фактологии, в том числе и из области истории идей. Так, например, в третьей главе дается критическая ретроспекция идейного осмысления социокультурного и геополитического статуса России. Осознание социокультурной отличительности побуждало российскую элиту на всех этапах модернизации России проводить гибкую этносоциальную политику. Однако стремление «стать Европой», как показывает автор, побуждало власть к заимствованию западных инноваций, в числе которых можно выделить культурную унификацию, стандартизацию языков, в некоторых случаях даже создавать искусственные условия для ассимиляции. В четвертой главе Е.А. Ерохина выделяет четыре модели управления этническим многообразием, показывает соотношение имперской и национальной моделей в имперский

период, выявляет позитивные и негативные следствия советской национальной политики для этнического развития народов России.

В пятой главе автор убедительно раскрывает синхронные и диахронные механизмы этнической самоорганизации. На примере одного из межэтнических сообществ, регионального сообщества Республики Хакасия, автор показывает особенности структурирования этнических границ между двумя наиболее крупными этническими группами населения региона, русскими и хакасами, выявляет основания матрицы их самоидентификации. В исследовании структур коллективной памяти как движущего механизма межпоколенческой трансляции этничности (на примере русских и алтайцев в Республике Алтай) автор использует предложенную в п. 2.1 диссертации типологию моделей воспроизведения культуры, выделенных на основе критерия наличия//отсутствия письменности и включенности/исключенности в «галактику» печатного станка (или, по выражению М. Маклюэна, галактику Гуттенберга). Диссертант убедительно доказывает принадлежность как русских, так и алтайцев, к современной культуре на основе доминирования публичных каналов трансляции коллективной памяти над приватными.

При всех достоинствах работы необходимо отметить ряд недостатков. Так, при характеристике пространственно-географических факторов формирования и существования российского этнического многообразия соискатель опускает такое направление в современной зарубежной науке, как «новая пространственная история», в рамках которого проводят свои исследования и упоминаемый соискателем в работе М. Бессин, и неупоминаемые ею К. Эли, М.К. Стокдейл, Т. Ботц-Борнштейн, и С. Турома, каждый из которых занимался исследованием царской, советской, и постсоветской России именно с точки зрения взаимного политического оформления российского пространства и российской власти.

Также можно было бы уделить большее внимание критике российских модернизаций, современного «евразийского проекта», претензии на

самобытность российской цивилизации со стороны целого ряда западных исследователей, таких, например, как К. Джовитт, Т. Шанин, М. Ларюэлль, М. Сиксмит, Е. Гирус.

Впрочем, библиография любой работы никогда не бывает исчерпывающей, и высказанные замечания не снижают общей ценности и действительной значимости диссертации. Результаты, полученные в диссертационном исследовании Е.А. Ерохиной, достойны серьезного обсуждения, что подчеркивает их безусловную ценность.

Докторская диссертация Е.А. Ерохиной является самостоятельным и завершенным исследованием. Публикации автора отражают содержание представленной работы. Количество статей в рецензируемых журналах из списка ВАК РФ соответствует существующим требованиям. Автореферат точно передает структуру и содержание диссертации. Диссертация «Этническое многообразие в социокультурной динамике России» отвечает всем требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к квалификационным работам уровня докторских диссертаций, а ее автор Елена Анатольевна Ерохина заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

ФГБОУ ВПО «Иркутский
государственный университет»,
доктор философских наук, профессор,
кафедра государственного
и муниципального управления,
профессор

Кармадонов Олег Анатольевич

22.01.2016 г.

Адрес: 664003 г. Иркутск, ул. Карла Маркса, 1
Телефон: 8-914-895-10-69
E-mail: karmado@yandex.ru

