

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Павла Вадимовича Полуяна:
«Философский принцип развития в физическом познании»,
представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук
по научной специальности 09.00.01- онтология и теория познания.

Диссертационное исследование Павла Вадимовича Полуяна является не только самостоятельным критическим исследованием сложившихся концепций времени и развития, но и представляет собой корректное обоснование невозможности адекватной формулировки проблемы в пределах традиционных подходов. Обоснование невозможности имманентной формулировки темпоральной проблемы в пределах сложившихся парадигм реализуется не внешним образом, а их же собственными методами. Этим способом негативной метатеоретической рефлексии обосновывается не только правомерность, но и необходимость новой оригинальной темпоральной гипотезы, которая не должна быть формально-логическим следствием наличных теорий.

С формулировкой проблемы времени и развития в философии и физике ситуация действительно трудная. В современных концепциях естествознания время Вселенной в целом (как её мегапараметр) отождествляется с необратимо нарастающим беспорядком, а для микрообъектов оно объявляется «стоящим на месте» (Н.В. Клягин). Получается так, что прогрессивная, восходящая линия развития свойственна только макромиру (начиная с саморазвития неорганических открытых автокаталитических систем, по А.П. Руденко). С аналогичной ситуацией столкнулся М.Хайдеггер в работе «Бытие и время», когда он был вынужден ввести три различных термина для обозначения одного и того же времени: «теперь», «актуализация» и «мгновение-ока».

П.В.Полуян справедливо «временит» с признанием традиционного (ещё со времён Гегеля) различения терминов «фенология» и

«феноменология». Феноменология права только в том, что очевидность необходима для познания (и нечто должно «высвечивать себя», показывая себя так, как оно есть по сути), но никакая самоочевидность не может быть абсолютной, являясь усомневаемой, проверяемой и корректируемой в «решающем эксперименте». Кажущаяся терминологическая погрешность в диссертации («феноменологическое описание» вместо «фенологическое») свидетельствует отнюдь не о невежестве диссертанта, но о режиме его философского «мыслящего незнания», целенаправленно снимающего мнимую очевидность общеизвестного.

Признавая корректность обоснования права диссертанта на создание оригинальной новой гипотезы об «ареальной» сути времени, я обязан подсказать нечто такое, что являлось бы не возражением, но усилением позиции диссертанта.

1) Поскольку «механизм» открытия (познания) включается только при наличии множества всех возможных новых альтернативных гипотез относительно состояния «предметной области исследования», то автор оригинальной догадки должен сам позаботиться об изобретении этих «базисных альтернатив» (после успешной защиты диссертации). Формулы для оценки априорной и апостериорной степени истинности каждой из альтернативных гипотез уже имеются в современной концепции индуктивного познания (к-параметрическая система индуктивных методов Хинтикки – Ниинилуото).

2) Все гипотезы должны обладать жёстко фиксированной семантической структурой (относятся к индуктивному познанию) и делаются на языке избранной логики. Так как во второй половине 20 в. был открыт и доказан тот факт, что множество всех возможных различных формальных логик образует континуум, а мышление континуально (А.С. Карпенко), то не следует верить в традиционную двузначную логику как якобы наиболее естественную логику мышления

и бытия. Более подходящей логикой для ареального темпорального множества была бы многозначная модальная (в ней можно было заменить значение «не-реально» на «возможно», заранее не допуская категоричность отрицания).

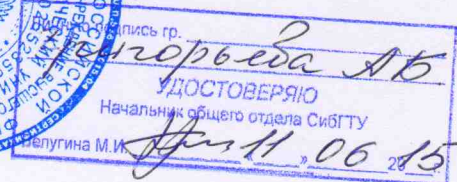
Автореферат диссертации Полуяна Павла Вадимовича соответствует содержанию диссертационного исследования, в котором на материале современной науки анализируется роль философского принципа развития в физическом познании и его связь с эвристическим вопросом о времени.

Выводы, сделанные в диссертационном исследовании, актуальны и представляют несомненный научный интерес,

Два информационных дополнения, сделанные мной, не только не отменяют научной ценности проделанного исследования, но лишь усиливают концептуальную позицию диссертанта. Диссертационная работа Павла Вадимовича Полуяна на тему «Философский принцип развития в физическом познании» представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 (онтология и теория познания) является научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям п.9. «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор её, Павел Вадимович Полуян, вполне заслуживает присвоения степени кандидата философских наук по искомой специальности.

Доцент кафедры философии
Сибирского государственного
технологического университета
кандидат философских наук

Григорьев Александр Борисович.



11 мая 2015 г.

ФГБОУ ВО "Сибирский государственный технологический университет"
660049, Красноярск, пр.Мира, 82, кафедра философии, тел. (391)266-04-16.
E-mail: grigoriev.sibstu@yandex.ru