

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата культурологии, Ворошина Семена Дмитриевича
на диссертацию Шпак Анны Андреевны
«Культурные механизмы конструирования сложных идентичностей (на
материале исследования регионов
Сибирского федерального округа)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Конструирование сложных социальных идентичностей и механизмов, способствующих данному процессу, требуют серьезного научного изучения. Диссертация Шпак Анны Андреевны – значительный шаг в этом направлении, она посвящена проблеме группового и индивидуального самоопределения в стремительно изменяющемся обществе, так как определяет ряд философских проблем для соотношения личного и общественного.

Культурологическая проблематика изучения сложной идентичности тесно связана с процессами этнокультурной идентификации и самоидентификации. В современном мире изучение этих процессов и соответствующих им культурных практик сопряжено с межэтническими и межрелигиозными социальными конфликтами, научным моделированием эффективного предотвращения данных конфликтов. Это и обуславливает необходимость исследования культурных механизмов конструирования сложных социальных идентичностей, в том числе потому, что они довольно обширны по возможности воздействия на социум.

Следует согласиться с мнением диссертанта, что культурные тексты и их интерпретации анализируются как крайне эффективные способы конструирования сложной социальной идентичности, так как имеют знаково-символическую основу, воспринимаемую одновременно всеми представителями различных социально-культурных групп.

Итак, актуальность темы исследования не вызывает сомнений. В работе она подтверждается как анализом задач развития общества в условиях сложных межэтнических и межконфессиональных культурных взаимодействий, так и обзором современного активного научного поиска в изучении сложных форм идентичностей. Социокультурное пространство Сибирского федерального округа, охватывающего десять субъектов Российской Федерации на данный момент недостаточно изучено в контексте сложных социальных идентичностей, именно это обусловило выбор соответствующей предметной области диссертационной работы.

Проделанный диссертантом анализ научных трудов свидетельствует о глубокой и разносторонней погруженности автора в специфику проблемы. Изучив массив научных исследований по заявленной проблеме (С.4-13), соискатель демонстрирует, что на данный момент постановка проблемы в заявленном аспекте осуществляется впервые. Также впервые применяется метод фокус-группы для полевого исследования процессов формирования сложных идентичностей в регионах Сибирского федерального округа, ранее данный метод применялся для исследований в других

регионах Российской Федерации и для решения иных актуальных проблем теории и истории культуры.

Несмотря на обширное количество литературы, посвященной теме, требуется уточнение некоторых аспектов понятия «этничность», «этнокультурная группа» в контексте использования этих понятий для анализа процессов формирования сложных идентичностей. В научной литературе обнаружена недостаточная конкретизация некоторых концептуальных и методологических подходов, в том числе установление эвристической ценности исследований культурных текстов, значимых для населения регионов Сибирского Федерального округа.

Всё это определило объект и предмет, а также новизну цели и задач исследования. Автор диссертации четко формулирует их во Введении (С.14-15). В качестве цели он определяет анализ культурных механизмов конструирования сложных идентичностей на базе исследований, проведенных для этнокультурных групп коренных малочисленных народов Севера и Сибири, проживающих в регионах Сибирского федерального округа. Задачи исследования четко сформулированы в перспективе заявленной цели. Их актуальность и научная новизна не вызывает сомнения.

Отметим, что А.А.Шпак справедливо обосновывает как фундамент исследования базовые концепции идентичности, сложные социальные идентичности, этничность. Важный в работе теоретический анализ причин возникновения социального конфликта во взаимосвязи с понятием сложной идентичности рассмотрен с позиций комплексного подхода в контексте взаимосвязи сложной идентичности и снижения риска социальных конфликтов. Соглашусь с диссертантом, что для целей исследования важен семиотический подход в культурологии. Понимание культуры как системы знаков позволяет рассматривать культурные тексты в качестве держателей символических форм и способных конструировать социальные идентичности.

Именно это позволило рассмотреть объект диссертационной работы, которым являются культурные механизмы конструирования сложных социальных идентичностей. Эмпирической базы для исследования сложных социальных идентичностей выступили результаты фокус-группы. Для обобщения итогов полевого исследования автором применялись методы интерпретации и экстраполяции. Широко применялись общенаучные методы и процедуры валидации полученных результатов.

Основные результаты, выносимые на защиту, сформулированы в ракурсе заявленных цели и задач исследования. А.А. Шпак выполнила критический анализ и выделила ведущие теоретические концепции и базовые методологические подходы, требуемые в исследовании. В научной работе реконструировано понятие этничности как важное в контексте изучения сложных этнических идентичностей. Выделен культурологический символический подход как один из наиболее значимых для рассмотрения специфики социокультурных пространств современных российских регионов.

Выводы диссертанта базируются на обобщении опыта конструирования сложных идентичностей. Выделены культурологические особенности изучения культурных текстов в аспекте формирования сложных идентичностей, что позволяет раскрыть особенности социокультурного пространства регионов Сибирского федерального округа. В ходе проведения полевого исследования была уточнена научная модель

современного российского социокультурного пространстве на основе культурологических исследований выбранных регионов.

Отметим значительную новизну научного поиска. Впервые в научный обиход введены результаты критического анализа научных исследований сложных идентичностей, опубликованных в ведущих научных журналах за последние 10–15 лет. На их основе показаны новые аспекты понятия «этничность», «этнокультурная группа» в контексте использования этих понятий для анализа процессов формирования сложных идентичностей, в том числе этнических. Особо отмечу, что диссертант впервые применил в исследовании метод фокус-группы для полевого исследования процессов формирования сложных идентичностей в регионах Сибирского федерального округа, ранее данный метод применялся для исследований в других регионах Российской Федерации и для решения иных актуальных проблем теории и истории культуры.

С точки зрения теоретической значимости отметим, что автор расширил понимание технологий формирования сложных идентичностей и их позитивного влияния на профилактику межгрупповых (межэтнических и межрелигиозных) конфликтов. Важным вкладом исследования стало уточнение научной модели сложной социальной идентичности на базе материала, полученного в ходе культурологического исследования. Выводы диссертации могут быть применены в гуманитарных исследованиях, имеющих схожую проблематику. Прикладное значение выводов может быть использовано в сфере государственного управления, в том числе для достижения стратегических целей культурной и национальной политики в регионах и поселениях Сибирского федерального округа.

Работа обладает четкой структурой, состоит из введения, двух глав (четыре параграфов), заключения, списка использованных источников.

В первой главе «Концептуальные и методологические основания анализа процессов конструирования сложной идентичности», автор определил основные современные подходы к изучению сложных социальных идентичностей в контексте проблематики этнической идентификации.

Автор верно отмечает на с 23, что изучение идентичности происходит сегодня с позиций различных социальных и гуманитарных наук: культурологии, психологии, социологии, политологии, философии, антропологии, этнологии, религиоведения и ряда других. Расширение проблематики изучения идентичности связано с процессами глобализации, через которые происходит анализ современной жизни. Стоит отметить, что основания социальной деятельности концептуально собираются с помощью категории идентичности, а социально обусловленный контекст, в свою очередь, включает в себя индивидуальный выбор жизненного пути, с чем и связано использование категории идентичности.

Поддерживая в целом междисциплинарный подход, соглашусь с выводом автора, что самоидентификация в ее культурологическом контексте является одним из базовых понятий для научного моделирования процессов формирования сложных идентичностей. В качестве базовой концепции автор выбирает теорию сложной социальной идентичности личности, представляющая четыре модели: «пересечение», «преобладание», «дробление», «слияние», (с.40) где акцент сделан на преобладание сложной идентичности у отдельного субъекта на одном из уровней социализации.

Исходя из изложенных диссертантом фактов складывается научно обоснованное утверждение, что формирование сложной социальной идентичности может выступить в качестве культурного инструмента для профилактики разного рода социальных конфликтов, в том числе, межэтнических, межличностных и межрелигиозных (С.50).

Далее автор рассматривает способы конструирования сложных социальных идентичностей и принципы их работы. Конструирование этого феномена имеет позитивные установки межгрупповых взаимодействий (С.51-52). Необходимо отметить и культурно-семиотический подход в исследовании, так как на его основах строится возможность конструирования идентичности как социальной категории. Автором проводится уточнение актуального значения понятия «сложная социальная идентичность», а также обоснование моделей и механизмов социального конструирования.

Анализ автором теорий, посвященных сложной социальной идентичности демонстрирует, что существует комплекс факторов внешнего и внутреннего характера, оказывающих влияние на ее конструирование. Полностью согласен с мнением А.А.Шпак, что культурный контекст выступает основополагающим для самоидентификации личности в общественных группах. Также следует согласиться с утверждением, что формирование сложных этнических идентичностей имеет эффект снижения уровня межличностных, межэтнических и межгрупповых конфликтов за счет вхождения индивида в большее число социальных этнокультурных групп. В связи с этим обосновываются положения конструктивистского подхода, оперирующего символическими формами.

Во второй главе диссертант на базе уже рассмотренных теоретических оснований проводит исследование конкретных культурных практик конструирования идентичности. Теоретическая основа представлена спектром основных научных моделей сложных идентичностей. Автор исследует культурные механизмы в качестве базы социального конструирования. Следует согласиться с мнением А.А. Шпак, о том, что важным фактором культурных механизмов является язык как единица культурного текста (С.76-77). Диссертант в работе рассматривает особенности культурного концепта и вместе с ним произведения искусства в качестве культурного механизма конструирования. Далее исследователем раскрыты результаты специально проведенного полевого исследования с применением качественного метода фокус-групп для исследования сложных идентичностей, делается теоретическая интерпретация полученных результатов. Целесообразно согласиться с одним из основных выводов: конструирование сложной этнической идентичности основывается на механизмах работы с культурными текстами, включающих в себя символические формы доступные к интерпретации и содержащие в себе необходимые социальные нормы и ценности этнической общности.

Высоко оценивая научные достижения А.А. Шпак, позволю высказать ряд замечаний.

1. Во 2 параграфе 1 главы (С.64-65) приводится классификация концепций в изучении идентичности и как итог автор выбирает в своем исследовании конструктивистский подход, обосновывая его. На мой взгляд, следовало привести более подробный обзор остальных концепций для сравнения их сильных и слабых сторон относительно выбранных цели и задач исследования.

2. В 1 параграфе 2 главы (С.99-10) автор подводит итог осмысления искусства как элемента, конструирующего культуру. Диссертант делает акцент на рациональной компоненте символа-знака в произведениях искусства. При этом, на мой взгляд, недостаточно раскрыто значение эмоциональной составляющей произведения искусства как носителя культурного кода, хотя это важный аспект формирования сопричастности человека определенной социокультурной группе и отождествления с не

3. Во 2 параграфе 2 главы (С.103) говорится, что изучение сложной идентичности с позиции этнической принадлежности может осуществляется с использованием разных методов культурологического исследования, а в текущей работе оно будет проводится с помощью качественного метода фокус-группы представляющего глубинное интервью. Хотелось бы услышать развернутое основание данного выбора.

Несмотря на высказанные замечания, в целом следует отметить высокий уровень исследования. Актуальность и новизна поставленной проблемы не вызывает возражений, так же, как и степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в работе. Выводы, полученные Анной Андреевной Шпак, обладают научной новизной и являются вкладом в разработку интересной и актуальной проблемы. Особая ценность диссертации состоит, прежде всего, в том, что проведенный качественный анализ полученных результатов исследования фокус-групп позволил выявить зависимость позитивных установок сложных этнических идентичностей на межэтническое общение и плюрализм в отношении разных социальных установок и норм современно российского общества.

Результаты имеют практическую значимость и могут быть использованы в трудах по культурологическим, социальным, культурно-антропологическим, психологическим, философским и политическим наукам, а также и в учебной работе. Публикации автора и автореферат раскрывают содержание диссертации.

Представленное исследование является самостоятельным, законченным трудом, который отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям. Считаю, что А.А. Шпак заслуживает присуждения вышеупомянутой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры. Рекомендую диссертацию к защите.

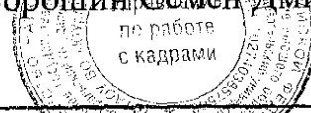
Официальный оппонент –
младший научный сотрудник Научно-исследовательского центра «Актуальные проблемы истории и теории культуры» Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кандидат культурологии (специальность 24.00.01 – Теория и история культуры)

Адрес: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д.76, 242

Телефон: 89124716750

E-mail: voroshinsd@susu.ru

Ворошин, Семен Дмитриевич



Подпись Ворошин удостоверяю
Начальник управления
по работе с кадрами Н.С. Минакова

20.08.2021