

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«ЧЕЛЯБИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»

ул. Орджоникидзе, д.36 А, г. Челябинск, 454091
Телефоны: (351) тел. 263-89-32, факс 727-76-13
E-mail: info@chgaki.ru
ИНН/КПП
7451028844/745101001

Исх. № 113-17 от 01.03. 2018 г.

УТВЕРЖДАЮ

И.о. ректора

Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования

«Челябинский государственный
институт культуры», профессор,

доктор культурологии

С. Б. Синецкий



«01» марта 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ НА ДИССЕРТАЦИЮ

Ворошина Семёна Дмитриевича

по теме «Формирование культурной идентичности студенчества в
актуальных социокультурных практиках университетов Южного Урала»,
представленную на соискание учёной степени кандидата культурологии по
специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры» (культурология)

Актуальность для науки и практики

Вопросы культурной идентичности можно отнести к разряду неизменно актуальных тем, связанных не просто с научно-исследовательской рефлексией, но и с попыткой самоузнавания себя в контурах исторического времени и пространства. Для сообщества культурологов сегодня представляется важным, с одной стороны, попытаться уловить, уточнить «диагноз» современности (что особенно непросто, ориентируясь на изменчивость и нестабильность социокультурных реалий), осмыслить его сущностные параметры и последствия для дальнейшего развития культуры, а, с другой – прогностическим усилием смоделировать возможные варианты преодоления проблемных узлов и противоречий. Именно исследовательская проекция теоретико-методологических изысканий на плоскость реальной социокультурной эмпирики раскрывает эвристический потенциал

культурологической науки, позволяя ей конструктивно соединять решение аналитических и прикладных задач, находить собственное место не только в структуре гуманитарного знания, но и в пространстве реальной социокультурной среды. Одним из примеров подобного рода работ является диссертационное исследование С. Д. Ворошина.

Общая характеристика работы

Диссертационная работа С.Д. Ворошина состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы (206 источников), приложений.

Во введении автор подробно обосновывает необходимость формирования культуры студенчества в неразрывном единстве с ценностным потенциалом культурного наследия как ключевого ресурса культурной идентичности. Обращаясь к описанию текущей социокультурной ситуации, С. Д. Ворошин, на наш взгляд, излишне пессимистично оценивает современные процессы, видя в них «опасные явления социальной дезинтеграции, разочарованности в гуманистических идеалах, разрушение исторической преемственности, размывание целостности человеческой личности» (с.4). Тем не менее, подобные субъективные воззрения автора на окружающую действительность имеют право на существование, именно в силу лично-ориентированного прочтения ситуации «здесь и сейчас».

Во введении С. Д. Ворошин обосновывает ключевой тезис работы, связанный с особой ролью университетских музеев в формировании культурной идентичности студенческой молодежи. Личная позиция автора в данном вопросе базируется на существенном блоке научной проработанности темы диссертации в литературе. Поставленная диссертантом цель – «выявить сущность, специфику и способы формирования культурной идентичности молодежи в условиях развития актуальных социокультурных практик в деятельности вузовских музеев Южного Урала» (с.10), конкретизируется в семи задачах. Отметим сразу, что некоторые формулировки задач представляются излишне тяжеловесными (№3, №4) и, кроме того, уже в самой постановке исследовательского вопроса,

дающими на него ответ (например, в задаче №4 диссертант планирует «определить основные виды актуальных социокультурных практик, участвующих в ходе конструирования культурной идентичности», и здесь же подробно перечисляет эти практики). Однако подобные замечания можно отнести к несущественным (скорее, уточняющим некоторые вопросы) и не определяющим научную ценность исследования. В целом, важно отметить выстроенность всех формализованных характеристик диссертационного исследования: соответствия темы, целей, задач, объекта и предмета исследования; логическую обоснованность основного содержания; детализованную прописанность новизны исследования и положений, выносимых на защиту.

Эмпирическая основа исследования базируется на изучении опыта работы крупнейших вузов региона (6 вузов), анализе статистических, научно-методических и архивных документов, материалов коллекций, Интернет-сайтов, научных трудов сотрудников, каталогов выставок (124 выставки), материалах фондохранилища (более 700 единиц), результатах социологических исследований. Такой эмпирический материал дает богатую основу для фундаментальных научных выводов и рекомендаций, что и делает автор в ходе погружения в научную проблему.

Тема интересна тем, что музеи образовательных организаций, университетов, имеют свою институциональную специфику: по целеполаганию, связанную преимущественно с познавательно-образовательной функцией, по возрастным характеристикам посетителей (преимущественно, молодежь), исходя из этого – по яркости воздействия экспозиции на посетителя. В отличие от городских, национальных и иных широкодоступных музеев с контингентом «взрослого» населения, обладающего сформировавшимся взглядами, предпочтениями, вкусами – у университетских музеев интенсивнее выражены возможности ценностной корреляции еще только созревающего мировоззрения студентов, встраивания своей личной истории в многозначные контексты «малой» и «большой» родины, мира и духовной Вселенной. В изложении материала С. Д. Ворошин избирает путь «от общего – к частному».

В первой главе «Теоретико-методологические аспекты изучения феномена культурной идентичности» рассматриваются современные концепции феномена культурной идентичности, сущность понятия и основные методологические подходы исследования; становление и развитие университетских музеев осмысляется с позиций конструирования культурной идентичности. Теоретико-методологическая база исследования включает все основные современные подходы, дискурсы и теории вопросов идентичности и культурной идентичности в частности, коих особенно много появилось в последние десятилетия (в частности, по тематике региональной идентичности). Автор демонстрирует довольно умелое обращение с источниками, глубокую погруженность в предмет, умение довольно широкий информационный массив обобщать емко и лаконично.

Во второй главе С. Д. Ворошин анализирует актуальные социокультурные практики как потенциал университетских музеев по формированию культурной идентичности студенчества Южного Урала, систематизируя университеты по гуманитарно-технической (Южно-уральский государственный университет, Челябинский государственный университет, Южно-Уральский гуманитарно-педагогический университет), естественно-научной (Южноуральский аграрный университет, Челябинский государственный медицинский университет) и художественной (Челябинский институт культуры) направленности.

Третья глава посвящена специфике художественных социокультурных практик формирования культурной идентичности студенчества в направлениях выставочной деятельности университета на примере деятельности университетского выставочного Зала искусств ЮУРГУ, для чего в работу вводится авторская методика оценки формирования культурной идентичности студентов и ее апробированные результаты. Предложенная автором структура диссертации, последовательность глав и параграфов позволили успешно изложить результаты исследования, достичь сформулированной цели и решить поставленные задачи. Анализ диссертационного исследования свидетельствует о тщательности проработке понятийного аппарата, позволившей получить материал широкого диапазона,

высокой информативности, целевой направленности и научной значимости. Особенностью исследования является вдумчивая работа историка-документалиста, вводящего в научный оборот новые краеведческие факты о музеях южно-уральских университетов. ной деятельности ведущих вузов Южного Урала) и самостоятельность исследования очевидны и не вызывают сомнений. Междисциплинарность изыскания подтверждается присутствием в тексте философских, культурологических, исторических, музееведческих пластов исследования. Основные результаты исследования, выводы и рекомендации, имеющие теоретическое и прикладное значение, докладывались на конференциях разного уровня и отражены в 8 публикациях (5 из которых – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ).

Новизна основных научных результатов и их значимость для науки и практики

Диссертация С.Д. Ворошина, бесспорно, имеет научную значимость и дополняет научное пространство культурологии по теме идентичности студенческой молодёжи. Автором впервые было проведено комплексное исследование факторов формирования культурного поля студенчества посредством актуальных социокультурных практик университетов Южного Урала. Новизна основных научных результатов состоит в следующем: проблема решена в новом ракурсе, уточнены ключевые понятия, дано определение основных видов актуальных социокультурных практик, выделен их культурный потенциал, обоснован идентификационный потенциала социокультурных практик на базе музейной деятельности университета. В результате впервые предпринятого анализа деятельности университетского выставочного Зала искусств установлено, что, используя актуальные социокультурные практики, он способен выполнить задачу по комплексному формированию культурной идентичности во взаимодействии ее регионального, национального и наднационального (мирового) аспектов с включением конструирования профессионального.

Теоретическая значимость исследования.

Данное исследование дополняет курс научных работ в области культурологии, открывая новое направление: формирование регионального, национального, мирового аспектов культурной идентичности студенчества (с включением профессионального) посредством социокультурных практик университета. Теоретическая значимость состоит в уточнении автором дефиниции «культурная идентичность студенчества», в теоретическом выделении и обосновании основных ее аспектов, в типологизации актуальных социокультурных практик, инструментов, участвующих в ходе конструирования идентичности, в раскрытии культурного потенциала и основных функций деятельности по формированию культурной идентичности студенчества в музейном пространстве университета. Результаты исследования могут быть использованы культурологами, философами, социологами, искусствоведами, историками, музеоведами, педагогами, психологами в научно-исследовательской и образовательной деятельности. Аспекты, выделенные в качестве методологических и концептуальных, могут быть применены в дальнейшем изучении проблем формирования культурной идентичности на теоретическом уровне.

Практическая значимость проведённого исследования

Практическая значимость работы С.Д. Ворошина связана с научно-просветительской деятельностью и академической практикой, которая уже реализуется и имеет перспективы для повышения культурного уровня студенческой молодёжи. Результаты авторского исследования, обобщающее опыт конструирования культурной идентичности студенчества в вузах Южного Урала, могут быть использованы в деятельности университетов по целенаправленному формированию культуры студенчества путем организации актуальных социокультурных музейных практик. На основе исследования автором разработаны методические материалы и программы курсов для студентов ЮУрГУ, которые могут быть использованы в преподавании культурологии, истории, а также для организации студенческих практик.

Работу отличает продуманность структуры, ясность изложения результатов исследования, четкая аргументация. Основные положения диссертации отражены в автореферате, а также в научных публикациях (автором опубликовано 8 статей общим объемом 5,4 авт. л., из них 5 – в журналах, рекомендованных ВАК). На основе полученных результатов написаны доклады к научным конференциям. Автор принял участие в конференциях: «Наука Южно-Уральского государственного университета» (2015, 2016, 2017); Межвузовская научная конференция, посвященная «Дню славянской письменности и культуры» (Южно-Уральский государственный университет, 2016), Международная научно-практическая конференция «Смыслы, ценности, нормы в бытии человека, общества, государства» (Южно-Уральский государственный институт искусств, 2017).

Общие замечания

Однако при всех отмеченных выше сильных сторонах диссертационного исследования Семёна Дмитриевича Ворошина, его работа не лишена отдельных спорных моментов, порождающих содержательную дискуссию:

1. Говоря о культурной идентичности, автор справедливо, на наш взгляд, придерживается современного научного дискурса, что идентичность целостна, но не едина, а имеет различные уровни и варианты, а ее типология условна и существует лишь теоретически. Но рассматривая различные теории идентичности в целом и культурной идентичности студентов в частности, нельзя обойтись без психолого-возрастных идентификационных характеристик молодежи. Именно ими будут объясняться эффективность или неэффективность влияния университетских музеев и степень их значимости в процессах формирования культурной идентичности. На наш взгляд, эти позиции учтены в работе, но не в полной мере.

2. Университет и музей, хотя и являются общественными и культурными учреждениями, но к своим задачам подходят фундаментально различно: обучение идет в соответствии со стандартами, регламентировано программами, предметами, курсами, уровень знаний контролируется срезами

и всякого рода формами отчетности. Музеи же действуют в сфере неформального или «параллельного» образования: сюда приходят в свободное время. Какими должны быть технологии музея, чтобы усилить познание мира, ведь музей не «иллюстрирует» историю, не учит, а формирует у человека личные отношения к тем или иным историческим, культурным, художественным фактам? Непосредственный контакт с музейным предметом помогает формированию идентификационной характеристики человека, под которой понимают осмысление индивидом своего положения в социальном времени и пространстве, своей связи с прошлым и будущим. Очевидно, что «социально-культурные практики» музея должны быть отличимы от образовательных практик с учетом этой специфики, иметь краткосрочную и «отдаленную» перспективу. Подобная спецификация музея и университета является их конкурентным преимуществом, а будучи усилены друг другом, они несут «синергийный» эффект в понимании молодыми людьми себя как человека в бытии и бытия в человеке.

3. Безусловным достоинством работы является наличие социологического среза «с целью конкретизации полученных результатов по проблеме выявления специфики формирования культурной идентичности студенчества в направлениях деятельности университетского Зала искусств» (с. 135). Методика авторская, но она преимущественно количественная (количество студентов, посетивших выставку и оставивших свой отзыв в книге посещения Зала искусств; число отзывов студентов, свидетельствующих об их приобщении к культуре региона; количество отзывов, отмечающих чувство местного патриотизма, вызванные посещением выставок; количество отзывов, свидетельствующих о приобщении студентов к художественным ценностям посредством посещения выставок; количество отзывов, отмечающих положительные эмоции, вызванные выставкой; количество отзывов, отмечающих отрицательные эмоции, вызванные выставкой; число отзывов студентов, отмечающих посещение выставки Зала искусств ЮУрГУ как дополнение к их профессиональному образованию.). Но количественные характеристики

не дают качественного подтверждения влияния музейной экспозиции, например, на формирование профессиональных идентификационных характеристик. Хотелось бы получить развернутый комментарий автора по этому вопросу.

4. Предметный мир музеев – мир вещей. Предметный мир культурной идентичности – мир идей и образов. Для взаимодействия и взаимовлияния этих категорий, имеющих разную природу, необходим транслятор. Несмотря на желание автора обозначить механизмы и особенность «социокультурных практик музеев», в работе не в полной мере раскрыта специфика трансляционных каналов перехода от материальной вещественности музейных экспонатов к абстрактным идентификационным характеристикам культурной идентичности.

Заключение

Сказанные вопросы и замечания относительно сделанных диссертантом С. Д. Ворошиным выводов, не носят критического характера, позволяя оценивать диссертационное исследование как состоявшуюся научно-квалификационную работу. Содержание автореферата соответствует тексту диссертации; представленные публикации отражают ключевые научные положения проведенного диссертационного исследования.

Диссертация Семёна Дмитриевича Ворошина «Формирование культурной идентичности студенчества в актуальных социокультурных практиках университетов Южного Урала» соответствует паспорту специальности 24.00.01 – теория и история культуры; отвечает требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации, соответствует специальности 24. 00.01 (теория и история культуры); автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Отзыв подготовлен:

доктором культурологии (24.00.01 – Теория и история культуры), профессором кафедры культурологии и социологии Казаковой Галиной Михайловной (kazakovagm@mail.ru; 89128023706); доктором культурологии,

профессором, заведующей кафедрой культурологии и социологии Зубановой Людмилой Борисовной (milazubanova@gmail.com; 89517888570).

Диссертация и отзыв рассмотрены и утверждены на заседании кафедры культурологии и социологии 22 февраля 2018 года (Протокол №6)

Контактная информация:

454091, Челябинск, Орджоникидзе, 36-а

Федеральное государственное

бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Челябинский

государственный институт культуры»,

Тел: +7351263-89-32 ,

Факс: +7351727-76-13

E-mail: info@chgaki.ru

<http://chgik.ru>

Заведующая кафедрой культурологии и социологии

Федерального государственного

Бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Челябинский

государственный институт культуры»

доктор культурологии, профессор

