

## УТВЕРЖДАЮ

Начальник ФГКОУ ВО

«Сибирский юридический институт

Министерства внутренних дел

Российской Федерации»

доктор юридических наук, профессор



Д.В. Ким

«28» октября 2021 г.

## ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертацию Васильевой Марии Константиновны «Антинаркотическая безопасность: криминологические особенности и обеспечение (региональный аспект)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право (Иркутск: Байкальский государственный университет, 2021. – 244 с.)**

Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций, подготовленных М.К. Васильевой, позволяет сформулировать следующие выводы.

Диссертационное исследование выполнено по безусловно актуальной теме. Так, формирование антинаркотической безопасностью выступает закономерным отражением многообразия криминальных угроз и потребностью эффективной профилактики наркопреступлений. Такой подход требуется осуществлять с учетом теории мер безопасности и на основе авангардных разработок в области криминологической доктрины. Следовательно, разработка и(или) изучение структурных элементов антинаркотической безопасности направлено на оптимизацию всемерного противодействия наркоугрозам. Более того, исследование особенностей антинаркотической безопасности на региональном уровне позволяет подчеркнуть соответствующие криминальные вызовы, особенности социально-экономического развития соответствующего региона и рельефнее обойти возможные риски обеспечения региональной антинаркотической безопасности. Тема исследования актуальна и в силу сложной и неоднозначной ситуации в самой наркоситуации, что затрудняет выстраивание долгосрочных и стабильных средств криминологического реагирования на наркопреступность.

На этом основании диссертационное исследование, подготовленное М.К. Васильевой, представляется достаточно актуальным как в научно-

теоретическом, так и правоприменительном аспектах, является закономерной и логично обусловленной попыткой научного решения поставленной проблемы.

Диссертационное исследование обладает качеством научной новизны. Изучением вопросов криминологического противодействия наркопреступности занимались многие ученые, которые в основном обращались к анализу криминологических показателей и проблемам причин данного вида преступности либо особенностям его личности наркопреступника, вопросам системы профилактики незаконного оборота наркотиков. Однако в криминологической науке без особого внимания остались вопросы антинаркотической безопасности как с позиций классических скреп мер безопасности, так и с точки зрения частной теории мер безопасности в противодействии преступности. Диссертант в условиях постоянного обновления уголовного и иного отраслевого законодательства, реформирования системы правоохранительных органов, посредством комплексного видения проблемы внес в её разработку определенный научный вклад. Четко прослеживается авторская концепция, заключающаяся в обосновании необходимости реализации категории антинаркотической безопасности, формируя и развивая которую соискатель сформулировал научно востребованные и принципиальные суждения, которые ранее не высказывались другими авторами. Важнейшими выступают суждения, касающиеся:

- научной обусловленности понимания антинаркотической безопасности как вида криминологической безопасности;
- выявления рисков криминологического обеспечения антинаркотической безопасности;
- предложенных индикаторов эффективности обеспечения антинаркотической безопасности;
- совершенствования норм, регламентирующих реализацию мер, направленных на обеспечение антинаркотической безопасности.

Достижению глубоких, репрезентативных и конструктивных по своему научному значению, а также гносеологически важных выводов исследования способствовал системный и интегрированный характер объекта и предмета исследования, которые логично связаны с иными методологическими элементами работы.

Исходя из поставленных цели и задач исследования, на основе существующих научных взглядов и собственного видения проблемы М.К. Васильева на уровне диссертации осуществила комплексное исследование общетеоретических, нормативно-правовых, специально-криминологических основ и научных трендов антинаркотической безопасности. Также соискатель представила на обсуждение научной общественности ряд предложений по оптимизации соответствующих правовых норм и рекомендации правоприменительного характера.

Содержащиеся в работе научные положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, обладают достаточной степенью обоснованности и аргументированности. На основе общенаучных и специальных методов познания социально-правовой действительности изучен достаточный для проведенного исследования теоретический и эмпирический материал, состоящий из научных трудов, посвященных проблемам познания, регламентации и реализации категории антинаркотической безопасности, итогов проведенного изучения материалов 76 аналитических обзоров и рекомендаций по проблеме противодействия незаконному обороту наркотиков Управления ООН по наркотикам и преступности и Экономического и Социального Совета ООН, статистические данные Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации, материалов 550 архивных уголовных дел по составам незаконного оборота наркотиков, анкетирования 470 респондентов. Содержание указанных источников формирования эмпирической базы диссертационного исследования указывает на их репрезентативность и приемлемую достоверности полученной информации.

В диссертации используется весьма представительная библиография, включающая в себя 237 источника.

Проведенное исследование имеет вполне определенную практическую значимость. Изложенные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе юридических образовательных организаций и в научно-исследовательской работе при дальнейшем изучении поставленной проблемы.

Диссертация написана единолично и представлена в виде специальной рукописи. Ее структура, состоящая из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений, отражает обозначенную методологическую и теоретическую основу диссертационного исследования. Между главами и соответствующими параграфами обнаруживается прочная логическая связь, обеспечивающая последовательность излагаемого материала и внутреннее единство всей работы. Приложения логично обобщают отдельные результаты эмпирической базы исследования. Содержание диссертации отражает существующие требования к последовательности изложения научного материала, поставленные цель и задачи исследования, имеет структурное единство, свидетельствует о творческом подходе автора к разрабатываемой проблематике и личном вкладе М.К. Васильевой в развитие отечественной криминологической науки. Содержание работы отражает и раскрывает положения, выносимые на защиту. Предложенные в диссертации новые решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными научными предложениями. Объем работы составляет 244 страниц вместе с приложениями (стр. 223-244).

Во введении (стр. 3-19) автор раскрывает актуальность и степень разработанности темы, формулирует объект и предмет, цель и задачи диссертационного исследования, представляет его методологическую,

теоретическую, нормативно-правовую и эмпирическую основу, демонстрирует научную новизну и положения, выносимые на защиту, приводит сведения о достоверности результатов исследования, теоретической и практической значимости исследования, апробации полученных результатов, структуре работы.

Первая глава диссертационного исследования – «Теоретико-правовые основы исследования антинаркотической безопасности» (стр. 20-72) – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе рассматривается безопасность и её обеспечение в теории криминологии. Автор достаточно аргументировано продемонстрировала дискуссионность категории «безопасность». Выявлены юридические и общетеоретические особенности данной категории в ретроспективном и современном методологическом срезе. Вызывает научный интерес предложенная модель обеспечения безопасности в дискурсе противодействия преступности. Обнаружена непостоянность криминологического восприятия угроз криминологической безопасности. Приведены аргументы о наличии взаимосвязи между эффективностью уголовной политики и процессом обеспечения криминологической безопасности. Делается вывод об отрицании необходимости рассмотрения криминологической безопасности только как теоретической конструкции. Это логично позволило перейти к рассмотрению нормативных аспектов исследуемой категории во втором параграфе первой главы.

В рамках второго параграфа, в котором исследуется нормативно-правовая основа и проблемы правового обеспечения антинаркотической безопасности, диссертант достаточно аргументировано показывает компаративистские и нормативные особенности закрепления в законодательстве блока соответствующих правовых предписаний. Следует одобрить выявленную противоположность стратегий антинаркотической политики в международном праве. Внутригосударственный аспект правового обеспечения антинаркотической безопасности продемонстрирован в разрезе эффективности деятельности правоохранительных органов. Сделана попытка показать причины «низкой реальной управляемости наркоситуацией и непригодности стратегических документов своим генеральным целям» (стр. 55-56).

Исследованию антинаркотической безопасности как криминологической категории посвящен третий параграф первой главы. Заслуживает внимания вывод М.К. Васильевой о том, что категория «антинаркотическая безопасность» тесно привязана к категории «национальная безопасность», что демонстрирует её включенность в обеспечение устойчивости социальной системы. Нельзя обойти вниманием аргументы о существовании соответствующих параметров такой устойчивости (резильентности): внешних и внутренних. Достаточно обоснованной видится позиция о включенности механизма распространения наркотиков в криминологические качества наркопреступности. Высокой степенью практической значимостью обладают пред-

ложения о необходимости выделения индикаторов эффективности функционирования субъектов предупреждения незаконного оборота наркотиков. Умозаключения соискателя закономерно подвели её к целесообразности считать, что ключевыми индикаторами такой эффективности выступает динамика закономерностей поведения наркопотребителей и результативность их социальной адаптации.

Вторая глава – «Криминологическая характеристика тенденций незаконного оборота наркотиков, определяющих механизм обеспечения антинаркотической безопасности» (стр. 73-146) – включает три параграфа.

В первом параграфе второй главы исследуются особенности современных тенденций незаконного оборота наркотиков и продуцируемых ими рисков. Автор обоснованно предлагается ряд факторов, влияющих на снижение наркопреступности в Российской Федерации в целом и в отдельных регионах в частности. Соискатель последовательно раскрывает криминологические особенности наркопреступности в Иркутской области и Красноярском крае. Обращает внимание достаточно детальный анализ причин, влияющих на общее количество привлеченных лиц к уголовной ответственности по ст. 228 УК РФ. Следует поддержать автора относительно существования специфических криминологических детерминант, влияющих на количественные показатели регистрируемых наркопреступлений различных видов. В целом достаточно аргументированным видится анализ преобразований структуре регионального нелегального наркорынка. Репрезентативным выступает вывод о наличии продуцируемых незаконным оборотом наркотиков рисков обеспечения антинаркотической безопасности.

Во втором параграфе предметом анализа выступают особенности современных тенденций наркопотребления и продуцируемых ими рисков. Достаточно выверенным является обнаружение проблем, связанных с тенденциями выявлением действительно числа больных лиц, официально зарегистрированных наркологическими учреждениями. Следует признать правильной позицию соискателя о связи между сокращением фактического числа наркозависимых лиц и сокращением числа обращений за наркологической помощью. Автор справедливо констатирует ряд проблем, сопряженных с оценкой (в первую очередь с наркологических позиций) показателей ремиссии пациентов наркологических учреждений. Можно признать достаточно резонными и достойными дальнейшего развития доводы о существовании обусловленных негативных последствий потребления наркотиков. Практически востребованной выступает идея о целесообразности установления степени латентности наиболее опасных форм потребления наркотиков.

Сложно обойти вниманием третий параграф, в котором рассмотрены типовые особенности личности преступника, участвующего в незаконном обороте наркотиков, определяющие специфику рисков обеспечения антинаркотической безопасности. Вызывают научный интерес доводы о целесообразности демонстрации криминологического портрета личности нар-

копреступника в разрезе видов совершаемых преступлений. Достаточно перспективны предложения о необходимости усиления адекватных побудительных законодательных мер к исполнению обязательного лечения от наркотической зависимости. В целом оправдывает логику исследования личности наркопотребителя наличие в тексте психологического портрета наркозависимого преступника.

Третья глава диссертационного исследования – «Актуальные направления обеспечения антинаркотической безопасности общества: региональные особенности» (стр. 147-187) – охватывает два параграфа.

Специфике современных рисков обеспечения региональной антинаркотической безопасности посвящен первый параграф. С позиций соответствующих рисков в крайне тревожном свете представлены личностные изменения наркопреступников. Достаточно интересны рассуждения о характере психопатологий в структуре непосредственных причин поведения наркозависимых лиц, а также относительно рисков обеспечения антинаркотической безопасности в части низкого уровня психологической культуры. В практическом смысле определенной ценностью исследования выступает анализ рисков, содержащихся в организации, методике и моделях функционирования различных субъектов антинаркотической деятельности. Долговременную научную значимость представляет тезис о выгоде и необходимости государства реинтегрировать наркозависимых лиц.

В заключительном параграфе проанализировано обеспечение антинаркотической безопасности на региональном уровне. Рассмотрены основные направления, меры и показатели эффективности обеспечения антинаркотической безопасности на региональном уровне. Нестандартным и заслуживающим научного внимания выступает авторский подход к направлениям сокращения спроса на наркотики, латентностью наркопотребления. Реализация метода компаративистского исследования (исследуется опыт Португалии) позволила расширить аргументы соискателя о корректировке существующего подхода в России к работе с наркопотребителем. В целом следует положительно оценить предложения, направленные на сокращение незаконного предложения наркотиков. Научный интерес вызывает анализ организации межведомственного взаимодействия при профилактике незаконного оборота наркотиков и результатов мониторинга наркоситуации.

Необходимо отметить, что свои выводы и предложения диссертант удачно и своевременно подкрепляет результатами анкетирования специалистов правоохранительных органов, опроса психологов, мнением психиатров-наркологов, что повышает их научную репрезентативность и практическую обоснованность.

В заключении (стр. 188-195) автор, подводя общие итоги диссертационного исследования, излагает достигнутые выводы, формулирует предложения теоретического, правоприменительного и законотворческого характера.

Таким образом, проведенная диссертационная работа представляет собой творческое и самостоятельное исследование, отличается обширным спектром исследуемых вопросов и умением автора использовать широкую гамму методов научного поиска, характеризуется основательностью и аргументированностью выводов, использованием достаточного и репрезентативного теоретического и эмпирического материала и имеет должную апробацию результатов исследования.

Вместе с тем, при всей очевидной состоятельности и значимости результатов исследования, отдельные положения диссертации вызывают частные замечания.

1. Вызывает критику указание на «недостаточность... навыков поведенческого вмешательства со стороны сотрудников образовательных учреждений, правоохранительных органов» (стр. 146). Как представляется, данные «навыки» применительно к паттернам криминализации поведения наркозависимого лица не отражают основные компетенции указанных субъектов, поэтому их «недостаточность» неприемлемо относить к рискам обеспечения антинаркотической безопасности.

2. Достаточно дискуссионным видится мнение соискателя о том, что относительно «рисков, связанных с личностными особенностями и паттернами поведения наркопреступников обращают на себя внимание превалирующая тревожность, импульсивность, защитные механизмы психики» (стр. 149). Ведь наркопреступник – это крайне обобщенное понятие, охватывающее лиц, осуществляющих как незаконное хранение наркотиков для личного потребления, так и организацию незаконного производства наркотиков. Следовательно, необоснованным выступает обобщение личностных особенностей всех лиц, так или иначе связанных с незаконным оборотом наркотиков.

3. При общей достаточно весомой аргументации диссертанта о целесообразности применения специальных методик проведения бесед участковыми уполномоченными полиции с наркозависимыми лицами, лицами «с нарушением психических функций» (стр. 152-155) все же стоит возразить о необходимости знания данным сотрудником полиции всех психологических особенностей общения с данными лицами. Участковый уполномоченный полиции не может равно совмещать функции юриста, психолога и нарколога.

4. Остается не совсем понятно, что соискатель имеет ввиду, указывая: «действительное количество наркозависимых лиц в местах лишения свободы официально не известно ввиду специфики системы оценки показателей эффективности работы сотрудников данных мест» (стр. 162). Ведь если «система оценки показателей» так специфична и способна влиять на состояние антинаркотической безопасности, то целесообразно предложить свою систему оценки, позволяющую показать реальное число наркозависимых лиц, содержащихся в исправительных учреждениях.

Однако, обозначенные замечания носят дискуссионный характер и принципиально не влияют на качество проведенного исследования.

Представляется, что их учет позволит вскрыть имеющиеся резервы данного весьма перспективного направления научного исследования и укрепить соответствующие выводы в дальнейшей работе над поставленной проблемой.

Содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его достаточно высоком научном уровне и вполне определенном прикладном значении. Выводы и предложения автора способны послужить расширению теоретических представлений о состоянии криминологической проработанности и практической ценности антинаркотической безопасности.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Автореферат диссертации и само исследование написаны хорошим научным языком с минимальными стилистическими погрешностями и орфографическими ошибками. Опубликованные работы соискателя отражают основные выводы и предложения, изложенные в диссертационном исследовании. Основные результаты проведенного исследования прошли апробацию, что выразилось в четырнадцати опубликованных автором лично (две – в соавторстве) научных статьях и тезисах, семь из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по научным специальностям и соответствующим им отраслям науки.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование, выполненное на тему: «Антинаркотическая безопасность: криминологические особенности и обеспечение (региональный аспект)», полностью соответствует требованиям пп. 9-11, пп. 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 11.09.2021), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовного права, соответствующего законодательства и практики, а его автор – Васильева Мария Константиновна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв ведущей организации подготовили:

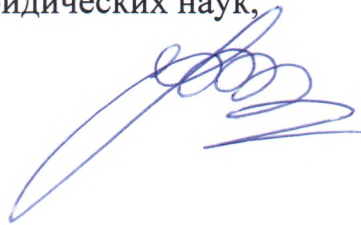
- заместитель начальника кафедры уголовного права и криминологии СибЮИ МВД России кандидат юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент Токманцев Денис Валерьевич (660056, г. Красноярск, ул. Каховская, д. 8, тел. +79607651076, адрес электронной почты: den\_tok@mail.ru);



- доцент кафедры уголовного права и криминологии СибЮИ МВД России кандидат юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент Винокуров Виктор Николаевич (660131, г. Красноярск, ул. Воронова, д. 18 кв. 146, тел. +79509945284, адрес электронной почты: vinokursiblaw@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации 21 октября 2021 года, протокол № 5.

Начальник кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидат юридических наук, доцент



Мальков Сергей Михайлович

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». Почтовый адрес: 660131, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20  
Телефон: (3912) 22-41-10, 22-41-26  
Электронная почта: sibli@mvd.ru  
Сайт организации: <https://сибюи.мвд.рф/>.



Подпись Малькова С.М.  
удостоверяю.  
Начальник отделения делопроизводства  
и режима О.Г. Егоров