

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной и инновационной работе
ФГБОУ ВО «Башкирский
государственный университет»,
доктор физико-математических наук, профессор

С. А. Мустафина

2020 г.

« 2 »



ОТЗЫВ

**ведущей организации Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Башкирский государственный университет»
на диссертацию Улановой Елены Сергеевны «Правовое регулирование
обеспечения хозяйствующими субъектами безопасности пищевой
продукции», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право**

Тема диссертационного исследования Улановой Елены Сергеевны характеризуется актуальностью, как в теоретическом, так и практическом аспектах. Пищевая продукция является одним из самых распространённых объектов гражданского оборота. Сложно представить, какое количество сделок ежеминутно совершается во всем мире между поставщиками, продавцами и покупателями по передаче пищевой продукции. Особенностью пищевой продукции является её назначение – употребление в пищу. В связи с этим всегда остро встают вопросы о том, какую пищевую продукцию сегодня получает потребитель, насколько она отвечает потребностям его здоровья? Актуальность данных вопросов возросла и в связи с признанием государством неудовлетворительного состояния пищевой продукции, находящейся сегодня на российском рынке. В принятой в 2020 году Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента Российской Федерации от 21.01.2020 . № 20) отмечается, что пищевая продукция, находящаяся на рынке, негативно отражается на

здоровье потребителей, вызывает ряд заболеваний, что снижает качество жизни граждан.

На фоне сложившейся ситуации особенно остро стоит проблема неразрешённости в науке гражданского права ряда вопросов института безопасности пищевой продукции и её обеспечения. В нормативных актах различного уровня (от технических регламентов Евразийского экономического союза до санитарно-эпидемиологических требований и нормативов) зачастую понятия «качество» и «безопасность» пищевой продукции смешиваются, что вызывает не только трудности правоприменения, в том числе при исполнении отдельных договорных обязательств, но и требует теоретического осмысления содержания данных понятий и анализа их соотношения. Кроме того, обеспечение безопасности пищевой продукции представляет собой сложный, длительный процесс, который начинается с момента её производства и заканчивается её реализацией конечному потребителю. В этом процессе чрезвычайно важное значение имеет соблюдение обязательных требований. В юридической науке в основном уделено внимание только публично-правовым аспектам таких обязательных требований, между тем они имеют и частноправовой характер. Следует отметить, что в связи с многообразием правовых средств, используемых для обеспечения безопасности пищевой продукции, назрела необходимость их системного рассмотрения.

Как уже отмечалось, законодательство в сфере обеспечения безопасности пищевой продукции состоит из многочисленных актов разной юридической силы: технические регламенты, законы, постановления Правительства Российской Федерации, санитарно-эпидемиологические нормы и пр. Данными актами предусмотрены в том числе обязательные для исполнения хозяйствующими субъектами требования к безопасности пищевой продукции. Одновременно действующим остаётся ряд актов, принятых ещё в советском периоде, а также в начале 90-х годов. Зачастую эти акты противоречат друг другу, не учитывают новые реалии

современности, что не может не отразиться на эффективности гражданского оборота пищевой продукции и необходимом уровне защиты прав потребителей. Данная проблема остаётся неразрешённой даже при активном внедрении и функционировании в Российской Федерации механизма «регуляторной гильотины».

В правовых исследованиях не теряет актуальности и вопрос о влиянии пищевой продукции на здоровье человека. В законодательство вводятся такие понятия как «продовольственная безопасность», «биологическая безопасность». Ряд проблем законодатель попытался разрешить регулированием производства органической пищевой продукции. Однако до сегодняшнего дня вопрос поддержки субъектов предпринимательской деятельности в этой сфере разрешается неудовлетворительно. Между тем, решение этих и других вопросов оказывает непосредственное влияние на такие важнейшие сферы интересов правового государства как защита прав потребителей от небезопасной пищевой продукции и создание благоприятного бизнес-климата для предпринимательского сообщества.

Указанные обстоятельства подтверждают не только актуальность частноправовых аспектов обеспечения безопасности пищевой продукции хозяйствующими субъектами, но и своевременность избранной темы диссертации.

Некоторые из обозначенных выше проблем уже становились предметом исследований в диссертациях по юридическим наукам. В частности, особое внимание уделялось исследованию гражданско-правовых средств обеспечения прав потребителей на качество и безопасность товаров (например, работы А.В. Гридина, М.В. Курепиной, Л.А. Шашковой).

Представленная же к защите диссертация Улановой Е.С. отличается детальным рассмотрением обеспечения хозяйствующими субъектами безопасности пищевой продукции как важнейшего объекта гражданского оборота. Проблемы обеспечения безопасности пищевой продукции данными субъектами на всех стадиях её производства и гражданского оборота

исследованы на базе историко-правового анализа различных эпох развития законодательства, правоприменительной практики, что свидетельствует об использовании автором системного подхода.

В результате сформулированы авторские предложения по вопросам определения категорий «пищевая продукция» и «безопасность пищевой продукции». Кроме того, подробно рассмотрены правовые средства обеспечения пищевой продукции на всех этапах производства пищевой продукции (входа производителя на рынок; непосредственного производства пищевой продукции; выпуска пищевой продукции в гражданский оборот) и гражданского оборота, что позволило выявить и обосновать дефектность отдельных правовых средств. В целях совершенствования правового регулирования в рассматриваемой сфере правоотношений автором предложен ряд изменений и дополнений в действующее законодательство, что может положительно сказаться на процессе правоприменения.

Изложенное несомненно подтверждает актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Основываясь на выявленной актуальности, автором поставлена и, на наш взгляд, успешно достигнута цель диссертационного исследования, которая заключалась в определении содержания понятия «безопасность пищевой продукции», а также выявлении системы гражданско-правовых средств обеспечения безопасности пищевой продукции и защиты её приобретателей (с. 6 диссертации). Достижение поставленной цели стало возможным благодаря правильно поставленным задачам исследования (с. 7 диссертации), верно избранной методологической основе, а также использованию весомого объёма научной литературы различных периодов (192 источника), нормативных правовых актов (120 источников), среди которых критическому анализу подвержены не только акты XX века, но и акты XVIII-XIX веков, а также исследованы нормативные акты зарубежных государств-членов Евразийского экономического союза, Евросоюза,

обширная правоприменительная практика судебных инстанций различных уровней (42 источника).

Диссертация Улановой Е.С. отвечает требованиям самостоятельности, внутреннего единства, новизны научных положений, выдвигаемых для публичной защиты (с. 8-13 диссертации). Получению логичных, научно обоснованных выводов, формированию новых научных положений способствовало правильное определение структуры диссертации и последовательности рассмотрения отдельных вопросов в рамках параграфов. Развитие правового регулирования обеспечения безопасности пищевой продукции в Российской Федерации рассмотрено в историческом аспекте, начиная с XVIII века.

Диссертант уделяет должное внимание фундаментальным для его исследования понятиям «пищевая продукция», «безопасность пищевой продукции». Обосновав, что в процессе обеспечения безопасности пищевой продукции главную роль выполняют обязательные требования, автор проследил данный процесс с этапа производства до этапа передачи пищевой продукции конечному потребителю. При этом изучена правовая природа обязательных требований как правовых средств и их значение для исполнения отдельных гражданско-правовых обязательств.

В заключительной части исследование посвящено способам защиты гражданских прав применительно к теме исследования, при этом особое внимание уделено отзыву пищевой продукции и его частноправовым аспектам.

Данный авторский подход позволил соотнести теоретические и практические проблемы, а также предложить пути их решения.

Рассматриваемая диссертационная работа состоит из введения, трех глав, которые включают семь параграфов, заключения и библиографического списка. По структуре работа представляется логически верной и соотносится с поставленной целью и задачами.

Во введении доказывається актуальность исследования, сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования, представлены новизна, эмпирическая и методологические основы исследования, изложены положения, выносимые на защиту, описаны теоретическая и практическая значимость диссертации, отражены сведения об апробации работы, ее структуре.

Первая глава «Пищевая продукция как объект гражданского оборота и её безопасность» состоит из трех параграфов. В первом параграфе «Генезис правового регулирования обеспечения хозяйствующими субъектами безопасности пищевой продукции», автор совершенно справедливо начинает свое исследование с подробного анализа становления и развития российского законодательства о предъявлении требований к безопасности пищевой продукции. Автором обоснованно отмечается хаотичность, непоследовательность этих процессов (с. 28, 34 диссертации). Рассмотрение данных вопросов с позиций соотношения безопасности и качества пищевой продукции позволило автору выявить этапы становления и развития российского законодательства о предъявлении требований к безопасности пищевой продукции, что нашло своё отражение в положении № 1 вынесенном на защиту. Заслуживает поддержки вывод автора о том, что в основу выделения отдельных этапов положены критерии «объект правового регулирования» и «соотношение качества и безопасности пищевой продукции» (с. 38-39 диссертации).

Во втором параграфе «Юридическая характеристика пищевой продукции как объекта гражданского оборота» автор небезосновательно обращает внимание на отсутствие единого понятийного аппарата, поскольку наряду с термином «пищевая продукция» используются также термины «пищевые продукты», «продовольственные товары» и «продукты питания» (с. 43 диссертации и далее). Сравнительный анализ указанных понятий позволил прийти к справедливому выводу о необходимости применения универсального понятия «пищевая продукция», которому в исследовании

дано авторское определение (положение № 2, вынесенное на защиту). Заслуживает внимания подход диссертанта к классификации пищевой продукции как объекта гражданского оборота (с. 49-61 диссертации).

В третьем параграфе «Безопасность как правовая категория (на примере пищевой продукции)» диссертантом исследованы понятие «безопасность пищевой продукции» и его отдельные элементы (с. 85-86 диссертации), а также его соотношение с понятием «качество пищевой продукции» (с. 73-76 диссертации). В результате, проведенного исследования, автор логично пришёл к выводу о затруднительности разделения данных понятий относительно пищевой продукции. В целях защиты прав потребителей, разрешения проблем опасного влияния пищевой продукции на здоровье нации, диссертантом справедливо предложен эффективный способ решения проблемы: расширить понятие безопасности пищевой продукции за счёт включения в неё такой характеристики качества как пищевая ценность (положение № 4, вынесенное на защиту).

Диссертантом своевременно затронута в диссертации и проблема производства органической пищевой продукции, которая, по мнению автора, представляется наиболее безопасной для потребителя. Заслуживает поддержки вывод автора о том, что в связи с высокой затратностью производства, органической пищевой продукции, а, следовательно, дороговизной для конечного потребителя, существует необходимость комплексного подхода к государственной поддержке производителей органической пищевой продукции (положение № 5 вынесенное на защиту).

Вторая глава диссертации содержит два параграфа. В первом параграфе «Правовые средства обеспечения безопасности пищевой продукции производителями» автором справедливо уделено внимание теоретическим аспектам категории «правовые средства». Отмечается, что единого подхода к её содержанию в науке права не сформировалось, что способствует появлению разных подходов к классификации частно-и публичноправовых средств (с. 110 диссертации).

На наш взгляд, следует поддержать вывод автора о невозможности строгого разделения частных и публичных правовых средств, особенно в сфере осуществления предпринимательской деятельности (с. 111 диссертации). Данный вывод находит свое отражение и в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации (п. 8 введения к Концепции), согласно которой поиск баланса между частными и публичными элементами характерен для всей истории развития гражданского права. В диссертации обоснованно исследованы обязательные требования как правовые средства, предъявляемые к производителю на стадиях входа на рынок производства пищевой продукции (с. 111-124 диссертации), непосредственного производства (с. 124-125 диссертации), выпуска пищевой продукции в оборот (с. 125-141 диссертации).

Во втором параграфе «Правовые средства обеспечения безопасности пищевой продукции продавцами» исполнение обязательных требований рассмотрено через призму договорных обязательств, а именно: договора купли-продажи пищевой продукции и договора оказания услуг общественного питания. Автором справедливо отмечается смешение санитарно-эпидемиологических, гигиенических, ветеринарных требований с требованиями, установленными в технических регламентах (с. 150 диссертации). Основываясь на принципах «регуляторной гильотины», автор предлагает провести ревизию, унификацию и закрепление в сводном акте – Своде правил всех санитарно-эпидемиологических требований, относящихся к безопасности пищевой продукции (положение № 8, вынесенное на защиту).

Исследование правовых средств на указанных этапах производства и гражданского оборота пищевой продукции позволили автору не только выявить систему правовых средств обеспечения безопасности пищевой продукции и защиты прав её приобретателей на стадиях входа производителя на рынок, производства пищевой продукции, выпуска пищевой продукции в гражданский оборот и гражданского оборота, но и обосновать её

дефектность. Данная позиция нашла отражение в положении № 7, вынесенном на защиту, которое заслуживает одобрения.

Третья глава «Правовые средства защиты прав приобретателей пищевой продукции» состоит из двух параграфов, первый из которых «Гражданско-правовые средства защиты прав приобретателей пищевой продукции» посвящен рассмотрению гражданско-правовых средств защиты прав приобретателей пищевой продукции, представленных в соответствии со ст. 12 ГК РФ. Автор делает справедливый вывод о компенсации морального вреда как наиболее значимого способа защиты гражданских прав для исследуемой сферы правоотношений. Глубокий анализ правоприменительной практики позволил диссертанту прийти к бесспорному выводу о необходимости защиты потребителя уже на этапе приобретения пищевой продукции, то есть до её непосредственного употребления, что требует внесения соответствующих изменений в Закон РФ «О защите прав потребителей» (положение № 9, вынесенное на защиту). На наш взгляд, данный вывод, заслуживает поддержки.

Значительный теоретический и практический интерес представляет второй параграф «Отзыв пищевой продукции», в котором на основании правоприменительной практики, деловой практики хозяйствующих субъектов, в том числе зарубежных производителей, были проанализированы отзыв продукции как обязанность субъекта, возникающая в силу закона, и принудительный отзыв продукции, возникающий на основании судебного решения. Аргументированно доказывается отсутствие в российском законодательстве института добровольного отзыва продукции (с. 194-195 диссертации). Исследование правовой природы института принудительного отзыва продукции, позволило автору сделать совершенно справедливый вывод о возможности признания принудительного отзыва продукции способом защиты гражданских прав, представленным в ст. 12 ГК РФ как пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (положение № 10, вынесенное на защиту).

Таким образом, теоретическая и практическая значимость диссертации не вызывают сомнения. Теоретическая значимость выражается в том, что комплексное исследование правового регулирования обеспечения хозяйствующими субъектами безопасности пищевой продукции позволило автору сформировать понятийный аппарат, выявить и критически оценить систему правовых средств защиты прав потребителей от опасной пищевой продукции, проанализировать причины несовершенства правоприменительной практики, в том числе на основании глубокого доктринального анализа исследуемых явлений, предложить конкретные способы решения выявленных проблем.

Практическое значение диссертации проявляется в возможности использования полученных автором выводов в целях совершенствования законодательства, в правоприменительной практике и в образовательном процессе.

При всех отмеченных достоинствах диссертационная работа Е.С. Улановой, как и любое научное исследование, не лишена дискуссионных выводов, требующих дополнительных пояснений и обоснования.

1. Следует признать, как нами указано выше, заслугу автора в том, что он уделил должное внимание фундаментальным для его исследования понятиям «пищевая продукция», «безопасность пищевой продукции», в частности, во втором параграфе первой главы, диссертантом проведен анализ характеристик пищевой продукции, как объекта гражданского оборота и предложено авторское определение пищевой продукции (с. 48 диссертации) с последующим перечислением ее составляющих, входящих в состав данного понятия.

В этой связи возникает вопрос – являются ли перечисленные составляющие данного определения, строго исчерпывающими? Представляется, что такое ограниченное перечисление составляющих понятия «пищевая продукция» не будет способствовать надлежащей защите прав приобретателей пищевой продукции.

Кроме того, на наш взгляд, нуждается в дополнительном обосновании предложение диссертанта о необходимости использования в законодательстве универсального понятия именно «пищевая продукция» в качестве объекта гражданского оборота.

2. Параграф второй первой главы диссертации посвящён юридической характеристике пищевой продукции как объекта гражданского оборота. Однако в отношении исследуемого объекта законодатель в настоящее время использует термин «обращение», что подтверждается самим автором на с. 41 диссертации. В связи с этим возникает вопрос о соотношении этих понятий и позиции автора по данному вопросу.

3. Положение № 3 (с. 10 диссертации), выносимое на защиту, на наш взгляд, требует дополнительной конкретизации. В частности, в данном положении диссертант не указывает на критерии ограничения делимости пищевой продукции. В связи с этим, видится необходимость их определения для признания пищевой продукции в качестве объекта гражданского оборота.

4. Представляется спорным предложение диссертанта, обозначенное в положении № 6, выносимом на защиту, о внесении изменений в ч. 2 ст. 891 ГК РФ, в частности, дополнив ее указанием на необходимость исполнять обязательные требования, предъявляемые к отдельным видам продукции (с. 66 диссертации).

На наш взгляд, законодатель в части 2 статьи 891 ГК РФ, справедливо оставил открытым список мер, обязательных к исполнению хранителем, с целью расширительного толкования данной нормы с учетом положений специального законодательства в отношении отдельных объектов гражданских прав, в том числе и пищевой продукции.

Также видится необоснованным предложение диссертанта о внесении поправок в абзац 1 ч. 1 ст. 791 ГК РФ, в частности дополнив его словами: «в том числе отвечающие обязательным требованиям, предъявляемым к перевозке отдельных видов продукции» (с. 66 диссертации).

На наш взгляд, позиция законодателя представляется верной, поскольку понятие «груз» в грузовых перевозках, имеет широкое значение, и нет смысла выделять продукцию в отдельную разновидность груза.

5. Автор указывает на многочисленность в российском законодательстве санитарно-эпидемиологических норм и требований, посредством которых в том числе обеспечивается исполнение отдельных договорных обязательств: перевозка и хранение пищевой продукции. На с. 150 диссертационного исследования отмечено, что «объективные предпосылки к самостоятельному существованию санитарно-эпидемиологических требований отдельно от требований к безопасности пищевой продукции на сегодняшний день отсутствуют». При этом в положении № 8, вынесенном на защиту автором делается вывод о том, что «анализ санитарно-эпидемиологических требований к пищевой продукции на стадии гражданского оборота привел к выводу об их моральном устаревании, противоречиях с техническими регламентами, что требует осуществления их ревизии, унификации и закрепления в сводном акте – Своде правил» (с. 12 диссертации). В связи с этим, требует уточнения позиция автора по вопросу о том, какие санитарно-эпидемиологические требования необходимо закрепить в технических регламентах, а какие следует включить в Свод правил, и каковы основания такого разграничения.

Вместе с тем необходимо отметить, что указанные замечания преимущественно носят дискуссионный характер, не разрушают целостность защищаемой концепции и не влияют на общую положительную оценку диссертации Е.С. Улановой.

Оформление диссертации и автореферата соответствует установленным требованиям.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского права.

Диссертационное исследование Е.С. Улановой следует признать законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение проблем, имеющих существенное значение для науки гражданского права.

Диссертационное исследование Улановой Елены Сергеевны на тему: «Правовое регулирование обеспечения хозяйствующими субъектами безопасности пищевой продукции» полностью соответствует требованиям п. 9 и п. 10, 11, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (ред. от 01.10.2018) № 842, а диссертант – Уланова Елена Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен доцентом, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» Ахтямовой Евгенией Викторовной (специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» «2» сентября 2020 года, протокол № 1.

**Заведующая кафедрой гражданского права Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»
профессор, доктор юридических наук, профессор**



Е.М. Тужилова-Орданская

Информация об организации, направившей отзыв:


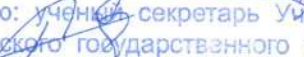
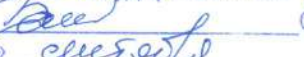
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, дом 32

Тел.: +7 (347)228-90-30

E-mail: institutprava@yandex.ru



Подпись 
Завещаю:  секретарь Ученого совета
Башкирского государственного университета
 С.Р. Баимова
« 02 » сентября 2020г.