

УТВЕРЖДАЮ
Начальник ФГКОУ ВО
«Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор

Д.В. Ким

«19» марта 2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Романовской Марины Николаевны по теме «Криминализация нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Хабаровск, 2020)

Актуальность темы диссертационного исследования, проведенного соискателем, обусловлена тем, что проблемы в сфере жилищно-коммунального хозяйства входят число наиболее важных в стране, требующих своего эффективного разрешения. Управление многоквартирными домами, как новый вид экономической деятельности, не защищено, в связи со сложностью определения круга потерпевших, владельца денежных средств и ущерба, принесенного при их нецелевом расходовании. Увеличение нецелевого расходования денежных средств в сфере ЖКХ причиняет не только имущественный ущерб поставщикам услуг, но и моральный вред собственникам жилья, а также дезорганизует работу государства и общества по созданию комфортной и безопасной среды для проживания граждан. Вред от нецелевого использования денежных средств руководителями организаций, обслуживающих жилые дома, сложен по своей структуре и определению.

Актуальность темы обусловлена необходимостью изучения принадлежности денежных средств, передаваемых в качестве оплаты жилищных и коммунальных услуг, а также для проведения капитального ремонта; отсутствием четких критериев, позволяющих определить правовую природу договоров управления многоквартирными домами; сложной юридической природой отношений, связанных с нецелевым расходованием денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами; некоторой «рыхлостью» предпосылок криминализации соответствующих действий виновных лиц.

Представленная работа обладает значительной степенью актуальности и научной востребованностью проработки соответствующих вопросов криминализации нецелевого расходования денежных средств в сфере

деятельности по управлению многоквартирными домами, а также обнаружения и решения проблем уголовно-правовой оценки таких действий.

Задачи исследования, сформулированные диссертантом, конкретизируют цель работы, а предмет исследования конкретизирует объект. Теоретические положения базируются на солидном эмпирическом материале: результатах исследования уголовных дел, изучения опубликованной судебной практики, статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ, данных Роспотребнадзора России, статистических данных ГИАЦ МВД России о состоянии преступности и результатах расследования преступлений в сфере ЖКХ за 2014-2019 гг., данные информационных центров МВД России по субъектам РФ в Дальневосточном федеральном округе о лицах, совершивших преступления экономической направленности в сфере ЖКХ в 2014-2019 гг. Положения, выдвигаемые автором на защиту, обоснованы и аргументированы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, в которых отражены основные результаты проведенного исследования, заключения, списка литературы.

Соискателем исследованы положения Гражданского и Жилищного кодексов РФ, а также решения Арбитражных судов РФ. Кроме этого, выделены субъекты охраняемых отношений, раскрыто содержание понятия управляющая организация, которую на практике именуют как управляющая компания. Под ней автор понимает организацию, осуществляющую предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами. Субъектами, осуществляющими деятельность по обслуживанию многоквартирных домов и распоряжающимися денежными средствами, по мнению соискателя могут быть индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность по управлению многоквартирными домами, руководители управляющих или иных организаций, реализующие функции, связанные с управлением многоквартирным домом в силу закона, договора или решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

В работе выделены общие признаки нецелевого использования денежных средств, сформулировано понятие нецелевого использования денежных средств как умышленное направление или использование индивидуальным предпринимателем или правомочным лицом управляющей организации денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным законом, иным нормативно-правовым актом, договором или решением общего собрания собственников жилых помещений. К иным целям автор относит только цели, в результате которых денежные средства расходуют на оплату не предусмотренных Жилищным кодексом РФ услуг и выполнения работ.

Рассмотрев структуру платежей за предоставление жилищных и коммунальных услуг, автор обоснованно делает вывод о том, что в ведении

управляющих организаций могут находиться денежные средства, в совокупности предназначенные для всего комплекса работ и услуг по управлению многоквартирными домами, но различные по назначению и принадлежности.

Исследуя предмет нецелевого использования денежных средств, соискатель, в зависимости от их целевого назначения, выделяет денежные средства, составляющие плату за наем жилья или капитальный ремонт, плату за содержание жилья и за коммунальные услуги. На основании такого дифференцированного подхода к предмету преступления соискатель определяет круг потерпевших, к которым относит физических лиц – потребителей жилищно-коммунальных услуг, юридических лиц, поставщиков коммунальных услуг, а также публично-правовые образования – при расходовании денежных средств, выделенных на капитальный ремонт.

Обозначив проблему и сферу деятельности, на которую посягают виновные при нецелевом расходовании денежных средств, соискатель исследует критерии криминализации указанных действий.

Рассматривая общественную опасность как основание криминализации, М.Н. Романовская отмечает, что общественная опасность нецелевого расходования денежных средств соразмерна общественной опасности хищения. При этом в отличие от хищения, последствия таких деяний очень разнообразны. Изучение решений судов позволило автору выявить последствия нецелевого расходования денежных средств, такие как неполучение поставщиком энергоресурсов, прибыли и снижение экономических показателей его деятельности, ограничение поставки энергоресурсов потребителям, дискредитация органов исполнительной власти, снижение авторитета органов местного самоуправления, падение доверия к власти со стороны граждан. Обосновано отмечено, что сумма ущерба всегда больше размера имущественной выгоды. Поэтому ущерб характеризует объект преступления, а размер имущественной выгоды – объективную сторону соответствующих составов преступлений.

Таким образом, последствия нецелевого расходования денежных средств характеризуются не только причинением имущественного ущерба, но и нарушением условий комфортного и безопасного проживания граждан, а также ростом социальной напряженности из-за незащищенности их интересов в жилищно-коммунальной сфере.

При этом иными правовыми средствами, а именно путем привлечения к гражданской или административной ответственности, невозможно воздействовать на лиц, расходующих денежные средства не по целевому назначению. Такой вывод соискатель делает на основе анализа результатов проведения прокуратурой проверок деятельности управляющих компаний. Это способствует распространенности таких явлений, вследствие высокой латентности нецелевого расходования денежных средств. При этом общество психологически готово к привлечению лиц, расходующих не по назначению

денежные средства в сфере жилищно-коммунального хозяйства, к уголовной ответственности.

Однако привлечение указанных лиц к уголовной ответственности сопряжено с рядом некоторых проблем.

Так, квалификация действий лиц, которые расходуют денежные средства по нецелевому назначению, по ст. 201 УК РФ, обусловлено сложностью установления такого факта как совершения деяния вопреки интересам организации, так как нецелевое использование, как правило, наоборот улучшает имущественное положение организации.

Проблемы квалификации нецелевого использования денежных средств, как хищения вверенного имущества по ст. 160 УК РФ, характеризуются сложностью установления имущественного ущерба, а также определения размера ущерба, причиненного таким потерпевшим как граждане и организации, поставляющие коммунальные ресурсы. Исследуя предмет предлагаемого для инкриминирования состава преступления, автор указывает на необходимость установления принадлежности денежных средств, которые виновные расходуют не по целевому назначению, что не всегда представляется возможным.

Указанными обстоятельствами и обусловлено предложение соискателя дополнить УК РФ нормой, предусматривающей ответственность за «Нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами».

При исследовании объективной стороны деяния, которое соискатель предлагает криминализировать, рассмотрены различные варианты нецелевого использования денежных средств и выявлены основные способы нецелевого расходования денежных средств в системе жилищно-коммунального хозяйства. К таковым диссертантом предлагается отнести: неправомерное начисление размеров взносов на капитальный ремонт; искажение объемов выполненных работ при их приемке; выполнение работ, не предусмотренных перечнем финансируемых за счет средств фонда капитального ремонта; расходование денежных средств на мероприятия, не связанные с проведением капитального ремонта.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, подкреплены результатами социологического исследования (опроса), что повышает их общую репрезентативность и обоснованность.

Таким образом, представленная работа является творческим и самостоятельно выполненным исследованием. Автор продемонстрировала умение выявлять проблемы и предлагать пути их решения. Результаты исследования апробированы в 17 статьях (в том числе в пяти рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук) и тезисах.

Отмечая положительные стороны работы, выполненной диссертантом, необходимо отметить и моменты, которые желательно пояснить в процессе защиты диссертации.

Так, указывая, что дополнение УК РФ специальными нормами является тенденцией уголовного законодательства и способом дифференциации ответственности за причинение имущественного ущерба, автор в работе не указывает, как предлагаемая норма будет соотноситься с нормами, предусмотренными ст. ст. 160 и 201 УК РФ.

Исследуя основной непосредственный объект предлагаемого состава преступления, на 122 странице автор отмечает, что таковым являются отношения по предоставлению и потреблению жилищно-коммунальных услуг, а дополнительным – общественные отношения собственности. Однако не совсем понятно, почему соискатель включив в структуру объекта отношения, обеспечивающие предоставление и потребление жилищно-коммунальных услуг, не включила в него отношения и по оплате жилищно-коммунальных услуг, поскольку несмотря на все разнообразие последствий нецелевого расходования денежных средств, основной вред выражается в причинении как прямого, так и косвенного имущественного ущерба потерпевшим.

Рассматривая варианты (способы) расходования денежных средств на различные нужды, в частности на 102 странице, соискатель приводит пример, когда денежные средства, предназначенные на оплату коммунальных услуг, виновные лица израсходовали для устранения аварии на сетях общего имущества и иные нужды, не связанные с оплатой предоставленных услуг. Однако автор упускает из вида, что не любое использование денежных средств, предназначенных для оплаты коммунальных услуг, представляет опасность, степень и характер которой свидетельствует о признании соответствующих действий преступными. В работе ничего не сказано о том, возможно ли такие действия рассматривать как совершенные в состоянии крайней необходимости (ст. 39 УК РФ), когда причиненный вред, выражается в расходовании денежных средств на очистку крыши дома от льда, что бы при его падении не пострадали прохожие, либо для устранения повреждений труб, по которым поступает горячая вода, что устраняет реальную угрозу для жизни и здоровья граждан. По крайней мере в приведенных ситуациях отсутствует корыстная мотивация лиц, распоряжающихся денежными средствами, и вряд ли такие действия можно признавать преступными, даже если были нарушены условия причинения вреда в состоянии крайней необходимости. Поэтому представляется, что преступлением следует признавать только такое нецелевое расходование денежных средств, которое совершено из корыстной заинтересованности.

При обосновании криминализации деяния, предусматривающего уголовную ответственность за нецелевое расходование денежных средств в системе жилищно-коммунального хозяйства, автор указывает на сложность установления корыстной цели. При этом делается ссылка на решения судов,

принятых до 2017 года. Вместе с тем согласно п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» корыстная цель это стремление виновного изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладании других лиц, круг которых не ограничен. В связи с этим возникает вопрос: если руководитель организации, управляющей многоквартирными домами, путем нецелевого расходования денежных средств приобретает для этой организации имущество, например автомобиль премиум класса, охватывается ли это формулировкой «передача имущества в обладание других лиц» как цели хищения и если да, то, в чем причина не применения к этой ситуации нормы, предусмотренной ст. 160 УК РФ?

Указанные замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер. В целом проведенное исследование имеет определенную практическую значимость. Изложенные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе юридических образовательных организаций и в научно-исследовательской работе при дальнейшем изучении проблем криминализации нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами.

Таким образом, изучение текста диссертации, подготовленного Романовской Мариной Николаевной на тему «Криминализация нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами» и представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, позволяет констатировать, что исследование отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода работам, представляет собой самостоятельное законченное теоретическое исследование, основанное на большом по объему эмпирическом и теоретическом материале, результаты которого прошли соответствующую апробацию.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Романовской Марины Николаевны по теме «Криминализация нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами» представляет завершённую и самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую самостоятельное творческое решение теоретических и практических задач, имеющих существенное значение для науки уголовного права, соответствующего законодательства и практики, соответствует требованиям пп. 9-11, пп. 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), предъявляемым к диссертациям на

соискание ученой степени кандидата юридических наук, а её автор – Романовская Марина Николаевна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв ведущей организации подготовили:

- заместитель начальника кафедры уголовного права и криминологии СибЮИ МВД России кандидат юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент Токманцев Денис Валерьевич (660056, г. Красноярск, ул. Каховская, д. 8, тел. +79607651076, адрес электронной почты: den_tok@mail.ru);

- доцент кафедры уголовного права и криминологии СибЮИ МВД России кандидат юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент Винокуров Виктор Николаевич (660131, г. Красноярск, ул. Воронова, д. 18 кв. 146, тел. +79509945284, адрес электронной почты: vinokursiblaw@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации «15» марта 2021 года, протокол № 16.

Начальник кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидат юридических наук, доцент

Мальков Сергей Михайлович

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». Почтовый адрес: 660131, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20

Телефон: (3912) 22-41-10, 22-41-26

Электронная почта: sibli@mvd.ru

Сайт организации: <https://сибюи.мвд.рф/>.

Подпись 
Вдостоверяю.
Заместитель начальника отделения
делопроизводства и режима

Н.Н. Пешкова