

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»

(ФГБОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского»)

Пр. Мира, 55-А, г. Омск, 644077,

Тел.: (3812) 67-01-04, факс: (3812) 22-36-41

E-mail: rector@omsu.ru

<http://www.omsu.ru>

ОКПО 02069007, ОГРН 1025500532947,

ИНН/КПП 5501003925/550101001

УТВЕРЖДАЮ

Врио ректора

федерального государственного

бюджетного образовательного

учреждения высшего образования

«Омский государственный университет

им. Ф.М. Достоевского»

доктор экономических наук, профессор

Смелик Роман Григорьевич



№ 2020-2432

На

№

от 01.09.2020

Отзыв

ведущей организации - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» на диссертацию Кротовой Екатерины Владиславовны на тему: «Субсидиарная ответственность в российском гражданском праве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Диссертационное исследование Кротовой Екатерины Владиславовны выполнено на актуальную тему, посвященную анализу проблем гражданско-правового регулирования субсидиарной ответственности, которая выступает в качестве правовой формы, гарантирующей обеспечение интересов кредитора в получении исполнения по основному обязательству или при возмещении вреда.

Актуальность выбранной темы обусловлена как возрастающим вниманием к институту субсидиарной ответственности со стороны законодателя и правоприменителей, так и отсутствием комплексных исследований субсидиарной ответственности с учетом последних изменений законодательства. Субсидиарную ответственность в юридической литературе традиционно выделяют в качестве

специального вида гражданско-правовой ответственности в обязательствах с множественностью лиц, наряду с долевой и солидарной ответственностью, однако это положение не является общепризнанным. Существенно количество и иных дискуссионных вопросов, связанных с понятием, юридической природой, видами субсидиарной ответственности, что требует исследования субсидиарной ответственности на основе анализа современного, постоянно изменяющегося законодательства.

Все это свидетельствует об актуальности и своевременности выбранной автором темы, а также о востребованности полученных автором научных результатов для совершенствования теоретической базы и правоприменительной деятельности в рамках вопросов исследуемой темы.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном системном исследовании на основе собственного подхода понятия и видов субсидиарной ответственности с учетом последних изменений законодательства, в определении правовой природы данной категории.

Работа выполнена в соответствии с паспортом специальности 12.00.03.

Заслуживает положительной научной оценки логическое построение исследования: последовательный переход от изучения правовой природы, условий наступления, порядка применения субсидиарной ответственности, истории развития данного института к особенностям таковой применительно к отдельным видам субъектов гражданского права.

Достоинством работы является историко-правовой анализ развития правового регулирования субсидиарной ответственности в отечественном законодательстве с изучением зарубежного опыта в исследуемой области. Это позволило провести комплексное и системное исследование понятия и особенностей субсидиарной ответственности, в рамках которого выявлены актуальные теоретические и практические проблемы в данной области и разработаны способы их решения, включая меры по совершенствованию действующего законодательства о субсидиарной ответственности и правоприменительной практики. Автор обоснованно отмечает, что

конститутивным признаком субсидиарной ответственности является соблюдение порядка, предусмотренного п. 1 ст. 399 ГК РФ, об обязательном предварительном обращении кредитора к основному должнику и отказе основного должника в удовлетворении требований кредитора или неполучении от него ответа в разумный срок (положение № 2 научной новизны). Проведенные Кротовой Е.В. в диссертации классификации субсидиарной ответственности, построенные в зависимости от наличия (отсутствия) противоправности в действиях субсидиарного должника и в зависимости от правового статуса субсидиарного должника (положения № 1 и № 4), обладают элементами новизны, характеризуются теоретической значимостью и, что очень важно, имеют практическое значение.

Структура диссертации построена в соответствии с выбранной логикой исследования, подчинена его главной цели, основным задачам и характеризуется последовательностью изложения. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка использованных источников.

Во введении автором обоснована актуальность и научная новизна избранной темы, степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, методологическая, теоретическая и эмпирическая основа исследования.

Первая глава диссертации посвящена анализу института субсидиарной ответственности в системе гражданского права РФ, истории развития института субсидиарной ответственности, исследованию ее юридической природы. Автором рассмотрены понятие и признаки гражданско-правовой ответственности, анализируются основание и условия ее наступления, разграничиваются множественность лиц и перемена лиц в обязательстве, отмечается схожесть регресса и суброгации, но и проводится их разграничение. Автором осуществлен анализ долевой, солидарной и субсидиарной ответственности, по результатам которого устанавливаются особенности последней. Предпринятый анализ позволил автору сделать заслуживающие поддержки выводы о том, что механизм

субсидиарной ответственности сформулирован по модели обязательства и представляет собой субсидиарное обязательство, которое может выступать либо в качестве мер защиты, либо в качестве мер ответственности.

Обоснованным представляется вывод соискателя о том, что в отличие от традиционного подхода, существующего в юридической литературе, обязательным условием применения гражданско-правовой ответственности вообще, и субсидиарной ответственности, в частности, является такое условие, как противоправность, а не вина.

Заслуживают поддержки выводы автора, касающиеся значения противоправности в действиях дополнительного должника, наличие или отсутствие которой может влиять на размер подлежащих возмещению дополнительному должнику от первоначального должника убытков в порядке регресса.

Во второй главе автором исследуются особенности субсидиарной ответственности физических и юридических лиц, а также публично-правовых образований.

Анализируя случаи субсидиарной ответственности, возникающие в частноправовых отношениях, автор делает обоснованный вывод, что для таких случаев преимущественно характерен общий порядок исполнения субсидиарного обязательства, предусмотренный ст. 399 ГК РФ, - о предварительном обращении к основному должнику, неполучении от него ответа либо получении отказа в выполнении обязательств и последующем обращении к дополнительному должнику.

Заслуживает внимание аргументируемый автором вывод о том, что для юридических лиц характерно привлечение к субсидиарной ответственности при недостаточности денежных средств, а для применения внедоговорной субсидиарной ответственности (ответственности родителей по обязательствам детей от 14 до 18 лет) необходимо наличие сразу двух дополнительных условий – отсутствие дохода у несовершеннолетнего причинителя вреда и наличие вины родителей.

В ходе диссертационного исследования автор приходит к обоснованному заключению, что субсидиарная ответственность в частноправовых отношениях в равной степени может выступать в качестве мер ответственности и мер защиты. Исключением является ответственность родителей по обязательствам детей в возрасте от 14 до 18 лет, которая всегда является мерой ответственности, и субсидиарная ответственность в отношениях по поручительству, которая, в свою очередь, всегда выступает в качестве меры защиты.

При рассмотрении случаев привлечения к субсидиарной ответственности публично-правовых образований автор также отмечает и убедительно аргументирует особенности, связанные со статусом субъекта данных правоотношений. Интерес представляет выделение автором материальных и процедурных особенностей, заключающихся в наличии дополнительных условий (отсутствие денежных средств, имущества у первоначального должника, банкротство основного должника, вызванное собственником имущества) и порядке привлечения к субсидиарной ответственности только после обязательного предъявления в суд требования к основному должнику.

Особый интерес представляет вывод автора о том, что не все случаи, названные в законе как субсидиарная ответственность, можно отнести к случаям субсидиарной ответственности, к которым применимы нормы ст. 399 ГК РФ о предварительном обращении к первоначальному должнику, о возможности возложения на него регрессной ответственности и других правил привлечения к субсидиарной ответственности, установленных ст. 399 ГК РФ. Кротова Е.В. вполне обоснованно к таким случаям относит дополнительную ответственность государства по обязательствам Пенсионного фонда, субсидиарную ответственность субъекта РФ (в отношениях связанных с долевым строительством) по обязательствам регионального оператора, указывая, что по своей сути они не являются субсидиарной ответственностью.

В целом содержание диссертации соответствует плану работы и избранной научной теме исследования, а автореферат в полной мере раскрывает содержание

диссертации. Вместе с опубликованными статьями по избранной научной теме он дает представление об основных положениях диссертации.

Текст диссертации изложен хорошим литературным языком, стиль изложения материала и его логическая последовательность в целом соответствуют требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям.

Содержащиеся в диссертации положения, выносимые на защиту, другие выводы и предложения в целом имеют достаточную степень обоснования, являются достоверными и обладают научной новизной. Они свидетельствуют о личном вкладе соискателя в решение поставленной им актуальной и современной научной проблемы, направлены на совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности по привлечению к субсидиарной ответственности, что отражает несомненную практическую значимость исследования.

В диссертации содержатся положения, обогащающие гражданско-правовую доктрину в области гражданско-правовой ответственности и составляющие теоретическую значимость исследования.

Вместе с тем, отмечая достоинства диссертации, следует отметить, что в работе содержатся некоторые спорные моменты, которые нуждаются в дополнительном пояснении и уточнении и могли бы стать предметом дискуссии при защите диссертации.

1. В пятом положении, выносимом на защиту, автор указывает, что субсидиарное обязательство, как мера защиты, выступает в качестве непоименованного способа обеспечения исполнения обязательства в связи с тем, что оно имеет своей целью обеспечить имущественные интересы кредитора в случае нарушения обязательства основным должником и поэтому создает дополнительные гарантии защиты прав кредитора. Не оспаривая в целом вывод автора о том, что субсидиарное обязательство может выступать в качестве непоименованного способа обеспечения исполнения обязательства, необходимо отметить, что приведенной аргументации недостаточно для такого утверждения. Представляется, что следовало бы установить общие признаки способов

обеспечения, в том числе и непоименованных, и субсидиарного обязательства, позволяющие отнести последнее к непоименованным способам обеспечения исполнения обязательств.

2. На стр. 35 диссертации автор указывает, что последствием привлечения к субсидиарной ответственности может быть не только регресс, но и суброгация. Думается, однако, что и суброгация, и регресс являются последствиями не привлечения к субсидиарной ответственности, а последствием исполнения основного обязательства дополнительным должником. Представляется, что именно факт исполнения обязательства дополнительным должником за основного обуславливает возможность предъявления регрессного требования или требования, вытекающего из суброгации.

3. На стр. 65 диссертации Кротова Е.В. также вполне обоснованно утверждает, что субсидиарное обязательство не относится к обязательствам с множественностью лиц, а далее указывает, что оно является обусловленным обязательством, поскольку его возникновение является следствием несовершения одной из сторон обязательства (основным должником) действий по исполнению основного обязательства. Представляется, что можно было бы более развернуто аргументировать свою позицию. Обусловленное обязательство - новое явление в российском гражданском праве, которое появилось в российском законодательстве сравнительно недавно, а потому нуждается в дополнительном исследовании, которое автору целесообразно было бы провести для обоснования отнесения субсидиарных обязательств к обусловленным обязательствам.

4. На стр. 145 работы автор, анализируя субсидиарную ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве, приходит к выводу, что конструкции субсидиарной ответственности, которые закреплены в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не соответствуют конструкции субсидиарной ответственности, закрепленной в общей части ГК РФ, так как виновное лицо отвечает не перед кредитором, а перед конкурсной массой должника и фактически возмещает убытки за вред, который был им причинен лицу, признанному банкротом. Но нужно учитывать, что в конечном итоге все

имущество, поступившее в конкурсную массу, подлежит распределению между кредиторами должника, поэтому представляется, что субсидиарный должник все-таки в окончательном варианте отвечает перед кредиторами, а поэтому следует учитывать субсидиарный характер такой ответственности.

Отмеченные недостатки ни в коей мере не влияют на общее положительное впечатление от диссертационной работы Кротовой Е.В. и не снижают научную и практическую значимость диссертации, поскольку имеют дискуссионный характер.

Основные положения, выводы диссертации отражены в научных публикациях автора, опубликованных в научных источниках, включая ведущие рецензируемые издания, рекомендованные ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Автореферат, как уже было отмечено, соответствует содержанию диссертации.

Таким образом, следует признать, что представленная диссертация Кротовой Е.В. «Субсидиарная ответственность в российском гражданском праве» является самостоятельным научно-квалификационным исследованием, содержащим решение научной задачи, имеющей значение для развития обязательственного права, обладающим несомненной актуальностью, должной научной новизной, существенной теоретической и практической значимостью, т.е. полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук разделом 2 (п. 9) Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 1 октября 2018 г. № 1168 с изм. от 26. 05. 2020 г.), а её автор – Кротова Екатерина Владиславовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен к.ю.н., профессором кафедры Гражданского права Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского Е.Л. Невзгодиной (специальность 12.00.03), к.ю.н. доцентом той же кафедры

Темниковой Натальей Александровной (специальность 12.00.03), обсужден, единогласно одобрен и утвержден на заседании кафедры гражданского права юридического факультета ФГБОУ «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Протокол заседания кафедры № 1 от 1 сентября 2020 г.

Заведующая кафедрой гражданского права
Юридического факультета
ФГБОУ ВО «Омский государственный
университет им.Ф.М. Достоевского»,
Заслуженный юрист России
кандидат юридических наук, профессор

Невзгодина Елена Львовна

Подпись Е.Л. Невзгодиной удостоверяю:
Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Омский государственный университет»
доктор физико-математических наук,
профессор



Прудников Павел Владимирович

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского».

Почтовый адрес: 644077, г. Омск, проспект Мира, д. 55-А

Тел.: +7 (3812) 67-01-04

Факс: +7 (3812) 22-36-41

E-mail: rector@omsu.ru

Сайт: <http://omsu.ru/>

Зав. кафедрой Гражданского права Невзгодина Елена Львовна, кандидат юридических наук, профессор (специальность 12.00.03), заведующая кафедрой гражданского права Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского (ул. Мира, 55А, г. Омск, Омская обл., 644077, телефон: +7 (3812) 67-01-04, адрес электронной почты: rector@omsu.ru).