

«УТВЕРЖДАЮ»:

Ректор ФГБОУ ВО «Уральский
государственный юридический университет»

доктор юридических наук, профессор

Владимир Александрович Бублик

«07» сентября 2020 года



В диссертационный совет Д 999.126.03
на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный
университет», ФГАОУ ВО «Новосибирский
национальный исследовательский
государственный университет», ФГАОУ ВО
«Дальневосточный федеральный университет»
690091, г. Владивосток, ул. Суханова, 8,
кампус ДВФУ

ОТЗЫВ

ведущей организации

на диссертацию Гусаренко Дмитрия Михайловича на тему:
**«Криминализация посягательств на особо ценные виды диких
животных»**, представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право

Посягательства на объекты флоры и фауны являются самыми распространёнными среди экологических преступлений. Животный мир с его видовым многообразием всегда представлял интерес для общества как некий источник удовлетворения его экономических и материальных потребностей. Однако природный потенциал не безграничен. Неконтролируемое

использование объектов животного мира чревато негативными последствиями, вплоть до поголовного уничтожения или крайнего истощения его представителей. Некоторые последствия данного процесса уже наблюдаются в природной среде. Поэтому охрана объектов животного мира в современных условиях, в том числе и средствами уголовного права, становится весьма важной и своевременной.

В развитие и совершенствование современной позиции законодателя в сфере охраны животного мира, в том числе особо ценных диких животных, направлена работа Д.М. Гусаренко, актуальность которой не вызывает сомнений.

Ухудшающееся состояние редких и исчезающих, особо ценных объектов животного мира в условиях экологического кризиса, неблагоприятная динамика преступлений против особо ценных объектов животного мира, транснациональный характер браконьерской добычи редкой и исчезающей дикой фауны, несовершенство действующего законодательства и правоприменительной практики обусловили выбор автором темы диссертационного исследования.

Проведенное диссертантом исследование показало, что в отечественном законодательстве и правоприменительной практике имеется множество проблем в сфере охраны особо ценных диких животных, решение которых с очевидностью назрело.

В обоснование избранной тематики исследования автором диссертации были поставлены и выполнены следующие цель и задачи. Целью диссертационной работы явилось выявление проблем уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных, выработка научно обоснованных предложений и рекомендаций по их устранению, совершенствование судебного толкования и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере (с. 7 диссертации).

В числе поставленных задач Д.М. Гусаренко в работе обозначены такие, как: обоснование целесообразности регламентации уголовно-правового запрета, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, через призму выработанных в науке уголовного права оснований криминализации общественно опасных деяний; определение системы детерминант, обуславливающих неблагоприятную динамику посягательств на особо ценные объекты животного мира; выявление факторов, формирующих негативные последствия криминализации в исследуемой сфере и разработка рекомендаций по их устранению; проведение сравнительно-правового анализа отечественного и зарубежного законодательств, регламентирующего уголовную ответственность за преступления против животного мира, и определение направления совершенствования уголовно-правовой охраны редких и исчезающих видов диких животных в России; исследование криминообразующих объективных и субъективных признаков преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ; изучение и обобщение практики применения ст. 258.1 УК РФ, ст. 8.35 КоАП РФ, устанавливающих ответственность за нарушение порядка обращения с редкими и исчезающими, особо ценными видами дикой фауны; разработка предложений по совершенствованию уголовно-правовой охраны особо ценных объектов животного мира (с. 7 - 8 диссертации.).

Цели и задачи диссертации логически связаны между собой, решение поставленных задач обуславливает успешное достижение общей цели данного научного исследования.

Несмотря на то, что проблеме уголовно-правовой охраны особо ценных видов диких животных различными авторами уделялось внимание, тем не менее, автор данного диссертационного исследования не побоялся обратиться в очередной раз к данной проблематике, найти в ней «болевые» точки и попытался вполне удачно их устранить. В частности автором проанализированы основания криминализации посягательств на особо ценные объекты животного мира; определены детерминанты, формирующие

неблагоприятную динамику этих деяний; выработаны критерии определения особой ценности вида диких животных; обозначены факторы, обуславливающие негативные последствия криминализации указанных посягательств. Автором диссертационного исследования выявлены недостатки в порядке статистического учёта и криминологического анализа преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, а также в законодательной конструкции ст. 258.1 УК РФ, установлены критерии квалификации преступлений против особо ценных видов диких животных, изъятых из дикой природы; определены факторы, обуславливающие установление уголовной ответственности для юридических лиц за совершение преступлений против животного мира, в том числе и в отношении особо ценных видов диких животных (с. 6 диссертации.).

Результатом диссертационного исследования Д.М. Гусаренко стало определение факторов, обуславливающих негативные последствия уголовно-правовых запретов в рассматриваемой сфере и предложений по их устранению; установление детерминант, формирующих общественную опасность и положительную динамику деяний, посягающих на особо ценные виды диких животных. Автором выработаны рекомендации по оптимизации статистического учёта преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ; разработаны теоретические положения, выводы и предложения, направленные на совершенствование ст. 258.1 УК РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ об экологических правонарушениях и судебной-следственной практики в рассматриваемой сфере. По результатам сравнительно-правового анализа законодательства зарубежных стран обоснованы предложения по совершенствованию уголовно-правовой охраны редких и исчезающих, особо ценных видов дикой фауны в России. Диссертантом разработана характеристика личности браконьера, посягающего на особо ценные объекты животного мира, определены форма и виды вины, цели и мотивы преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, а также предложены перспективные направления изучения проблем

уголовно-правовой охраны редких и исчезающих, особо ценных видов диких животных (с. 10-11 диссертации).

Заслуживают внимания, представляют интерес и составляют научную дискуссию положения, выносимые на защиту.

Немаловажны установленные диссертантом факторы, обуславливающие возможность и целесообразность криминализации посягательств на особо ценные виды диких животных (с. 11 диссертации).

Новы, научно обоснованы предложения автора по определению критериев особой ценности видов диких животных (с. 12-13 диссертации).

Особого внимания заслуживают предложения автора по совершенствованию действующего УК РК в части уголовной ответственности за незаконную добычу и оборот особо ценных видов диких животных (с. 13-14 диссертации), постановления Пленума Верховного суда РФ от 18 октября 2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», а также предложения по учету положений зарубежного законодательства по вопросу охраны редких и исчезающих видов дикой фауны и включения в УК РФ соответствующих норм (с. 12 диссертации).

Логичны и вполне закономерны предложения автора относительно определения оснований признания юридических лиц субъектами преступлений против диких животных (ст. 256, 258, 258.1 УК РФ) (с. 14-15 диссертации).

Положения, выносимые на защиту, также отражают высокую степень научной новизны проведенного автором диссертационного исследования.

Обоснованность авторских рассуждений и выводов подтверждается методологическими принципами и качеством научных и эмпирических источников, а также нормативной базой (с. 8-9 диссертации.).

Структура работы выстроена логично и грамотно, predetermined

темой исследования. Работа включает введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключения, списка библиографических источников и приложений.

Содержание и объем работы определены авторским подходом к организации исследования.

Цели и задачи, указанные во введении, решены и достигнуты.

Основания уголовно-правового запрета посягательств на особо ценные виды диких животных изложены в первой главе представленной диссертационной работы.

Во второй главе рассматриваются объективные и субъективные криминообразующие признаки посягательств на особо ценные виды диких животных.

В заключении диссертации излагаются основные выводы проведенного исследования.

Аргументация и доводы автора, приведенные в обоснование собственных точек зрения, достаточно мотивированны и убедительны. По многим из затронутых вопросов диссертант приводит несколько несовпадающих позиций. В большинстве случаев дается корректная критика этих позиций и высказывается собственная точка зрения.

Основные идеи и выводы диссертации достаточно полно отражены в автореферате и в многочисленных опубликованных работах.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в установлении и изучении проблем уголовно-правовой охраны особо ценных видов диких животных, негативных последствий криминализации в рассматриваемой сфере, в разработке предложений по их устранению, а также в определении направления для перспективных научных исследований проблем криминализации посягательств на диких животных.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выводы и предложения, изложенные в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию норм об

ответственности за преступления против животного мира, в подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, деятельности судебных и правоохранительных органов по применению ст. 258.1 УК РФ, в учебном процессе при преподавании уголовного права и криминологии в юридических учебных заведениях.

При, безусловно, положительном отношении к диссертационной работе, все-таки следует указать на некоторые дискуссионные моменты, среди которых можно назвать следующие.

1. Несмотря на то, что автором выработано определение критериев особой ценности и разработаны основные ценностные характеристики видов диких животных (с. 81-82 диссертации), в диссертационной работе отсутствует описание (характеристика) «редких» и «исчезающих» видов дикой фауны, которыми диссертант оперирует наряду с понятием «особо ценные» виды диких животных и через призму которых определяет экологическую ценность видов диких животных. Не совсем очевидным представляется соотношение данных понятий, исходя из текста диссертационного исследования.

2. В диссертационном исследовании автором отмечается, что продажа и приобретение особо ценных видов диких животных может осуществляться различными способами. Среди этих различных способов называются: получение в дар, обмен на товары и вещи, присвоение найденного (с. 124, 135 диссертации). На наш взгляд, эти способы можно отнести к приобретению, вряд ли они могут быть приравнены к продаже. Логичнее было бы заменить термин «продажа» на понятие «сбыт». В российском уголовном законодательстве традиционно сложилось, что под термином «сбыт» понимается как продажа, так и дарение, обмен. Подобное встречается, например, в составах преступлений, предусмотренных статьями 175, 222, 228, 228.1 УК РФ.

3. В диссертационной работе автором аргументируется необходимость дополнения нормы таким квалифицирующим признаком как «группа лиц» (с. 125-126, 136 диссертации). Данный признак, по мнению диссертанта, должен

быть включен в особо квалифицированный состав - ч. 4 новой редакции ст. 258.1 УК РФ (с. 173, 176 диссертации), которой предусматривается совершение преступления группой лиц по предварительному сговору и организованной группой. Таким образом, автор диссертационного исследования при конструировании вышеназванного состава на одну ступень ставит совершение данного преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой. Насколько такое объединение признаков обоснованно в *особо квалифицированном составе*, если в современных условиях суды квалифицируют действия виновных, совершенных «группой лиц», по ч. 1 ст. 258.1 УК РФ?

4. Дискуссионным, на наш взгляд, является использование при формулировании диспозиции нормы (наряду с перечислением наиболее распространенных видов действий) такого фразеологизма, как «или иное обращение», «или иные действия» (с. 132, 137 диссертации). Автором отмечается, что использование абстрактно-казуистического приема конструирования норм УК РФ, имеет свои положительные моменты. Однако подобный подход к формулированию нормы и ее дальнейшая реализация в таком виде могут породить немало ошибок в правоприменительной практике.

5. В диссертационной работе автором утверждается, что посягательства на особо ценные объекты животного мира характеризуются виной не только в виде прямого умысла, но и виде внезапно возникшего либо неконкретизированного умысла (с. 163 диссертации). На наш взгляд, данное утверждение не совсем верно, так как автор смешивает разные разновидности умысла, не учитывая основания для их классификации, и особенности каждого из видов. В свою очередь, классификация видов умысла в зависимости от степени определенности представлений субъекта о важнейших и социальных свойствах деяния применима как к прямому, так и косвенному умыслу.

Следует обратить внимание на некоторые технические недочеты работы, среди которых можно назвать следующие:

1) в добротном диссертационном материале, к сожалению,

имеют место пунктуационные ошибки, опiski, неточности (например, с. 6, 7, 16, 63, 84, 85, 89, 94, 96, 115, 126, 132, 162, 173 диссертации);

- 2) в тексте работы не всегда указываются полные исходные данные нормативных актов и разъяснений Пленумов Верховного суда РФ, автор ограничился лишь указанием на номер или дату источника, либо обозначает и дату, и номер источника, но не указывает официальное название акта (например, с. 14, 124, 134, 136, 152, 164 диссертации).

Отмеченные спорные и дискуссионные положения работы, однако, не снижают оценки ее качества. На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертационная работа Д.М. Гусаренко написана им самостоятельно, обладает внутренним единством, посвящена актуальной и значимой теме, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного права. Основные положения рецензируемой работы отражены в 14-ти публикациях, в том числе шесть в научных статьях, опубликованных в российских рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

2. Диссертация Д.М. Гусаренко на тему «Криминализация посягательств на особо ценные виды диких животных» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

3. Диссертация Д.М. Гусаренко соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020).

4. Автор диссертации – Гусаренко Дмитрий Михайлович – заслуживает

присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» Калининой Оксаной Михайловной, обсужден и одобрен на заседании кафедры 04 сентября 2020 года (протокол заседания кафедры № 1).

Заведующий кафедрой уголовного права
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»

доктор юридических наук, профессор

Заслуженный деятель науки РФ

Иван Яковлевич Козаченко



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский государственный юридический университет»

Адрес: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21.

Телефон: +7 (343) 374-43-63, +7 (343) 375-08-46

Адрес электронной почты: rektorat@usla.ru, uglaw@yandex.ru

Web-сайт: <https://www.usla.ru>

