

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Хабаровский университет



О. В. Сидоренко

2021 г.

## ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертацию Филоненко Татьяны Викторовны на тему «Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в ее формировании и реализации», представленную на соискание ученої степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2020. - 242 с.)**

Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций, подготовленных Т.В. Филоненко, позволяет сформулировать следующие выводы.

Диссертационное исследование выполнено, безусловно, по актуальной теме. Коррупция как негативное социально-правовое явление, выступает постоянной и неотъемлемой частью любого общества, в котором существуют властные отношения. В Российской Федерации на государственном уровне коррупция признана одной из основных угроз национальной безопасности страны. Статистические данные, социологические опросы, криминологические исследования и оценки экспертов показывают, что коррупционные проявления поразили практически все сферы жизни – от жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения, образования до государственной службы и правоохранительных органов. Ущерб от коррупционных преступлений исчисляется миллиардами рублей.

Несмотря на то, что методы борьбы с коррупцией постоянно совершенствуются проблемы противодействия коррупции уголовно-правовыми и кри-

минологическими средствами остаются актуальными. В настоящее время имеется множество научных исследований, посвященных различным аспектам борьбы с коррупцией. Однако, как правильно отмечает соискатель, «антикоррупционная политика остается неразработанной и методологически неоформленной на доктринальном уровне». Вместе с тем в юридической литературе «практически отсутствуют комплексные исследования, освещающие роль органов прокуратуры в формировании антикоррупционной политики и противодействии коррупции».

На этих основаниях диссертационное исследование, подготовленное Т.В. Филоненко, представляется актуальным и своевременным как в научно-теоретическом, так и правоприменительном аспектах, является закономерной и логично обусловленной попыткой научного решения поставленной проблемы.

**Цель и задачи исследования** (С. 7-8), предпринятого диссидентом, отличаются оптимальностью, четкостью постановки, а положения, выносимые на защиту, – новизной и оригинальностью. Полученные автором выводы базируются на теоретических положениях, сформулированных в трудах специалистов в области уголовного права, криминологии, политологии, социологии; на анализе международных правовых актов, отечественного уголовного законодательства и практики его применения. Солидная теоретическая и эмпирическая база позволяют утверждать о достоверности этих выводов.

**Научная новизна диссертации** определяется сущностью решаемых проблем и заключается в комплексном правовом и криминологическом исследовании роли органов прокуратуры Российской Федерации в формировании и осуществлении антикоррупционной политики. По нашим сведениям на монографическом уровне исследования роли прокуратуры в антикоррупционной политике еще не проводились. В этом принципиальное отличие рецензируемой диссертации от иных научных работ, освещающих роль прокуратуры в противодействии коррупции. Именно в комплексном изучении уголовно-правовых и криминологических особенностей антикоррупционной политики России и роли органов прокуратуры в ее формировании и реализации и заключается научная новизна диссертации. Исследование выявляет основные проблемы в данной сфере, а полученные автором результаты содержат научно обоснованные предложения по повышению эффективности антикорруп-

ционной политики, совершенствованию антикоррупционного законодательства и механизма противодействия коррупционному поведению силами органов прокуратуры.

Научная новизна работы определяется также содержанием положений, выносимых на защиту (С. 10-13).

Наиболее интересными, практически значимыми, придающими новизну исследованию, на наш взгляд, являются следующие положения:

- антикоррупционную политику следует определять как комплексную научно обоснованную систему приоритетов социального развития и мероприятий, разрабатываемую и осуществляющую государством и институтами гражданского общества и направленную на минимизацию коррупционных проявлений в различных сферах общественной жизни, пресечение коррупционной преступности, предотвращение коррупционных правонарушений и устранение факторов, провоцирующих развитие коррупции;

- эффективная антикоррупционная политика формируется и реализуется по следующим основным формам (направлениям): доктринальная, правоиздательская, правоинтерпретационная, правореализационная и правовоспитательная;

- в настоящее время не сформирована доктринальная часть, не выработана комплексная, научно обоснованная модель антикоррупционной политики;

- конфискация имущества должна вновь стать видом уголовного наказания и применяется ко всем лицам, совершившим коррупционные преступления;

- рекомендация шире и активнее использовать в правоприменительной деятельности институт «конфискации *in rem*»;

- предложения: а) к лицам, совершившим коррупционное преступление, не применять сроки давности освобождения от уголовной ответственности; б) наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью применительно к лицам, осужденным за преступления коррупционной направленности, перевести в разряд бессрочных;

- одной из ключевых мер противодействия коррупции является развитие цифровизации, в том числе путем совершенствования существующих электронных платформ, а также создания новых.

Кроме того, в диссертации сформулированы и иные положения, которые соискатель не считал необходимым вынести на защиту. Многие из них также являются значимыми и содержащими элементы новизны.

**Достоверность результатов исследования** подтверждается солидной и репрезентативной эмпирической базой, включающей материалы 423 уголовных дел коррупционной направленности, рассмотренных судами Российской Федерации в 2013-2020 гг.; постановления Верховного Суда РФ, связанные с обжалованием приговоров; опубликованную следственную и судебную практику 2013-2019 гг.; статистические данные о зарегистрированных фактах совершения коррупционных преступлений, а также об уголовных наказаниях, назначенных лицам, осужденным за такие преступления; архивные материалы Генеральной прокуратуры РФ и Прокуратуры Приморского края, 56 информационных писем о практике и результатах прокурорского надзора за соблюдением законодательства о противодействии коррупции; результаты социологических опросов 786 лиц. Обобщенные результаты изучения эмпирической базы представлены в диссертации и использованы соискателем при аргументации выводов и предложений.

**Нормативную правовую базу исследования** составили пятьдесят четыре правовых документа, включающих: Конституцию Российской Федерации; Конвенции ООН и Совета Европы; федеральные законы; Указы Президента Российской Федерации; постановления Правительства Российской Федерации; нормы уголовного, уголовно-процессуального, административного, гражданского; правовые акты министерств и ведомств Российской Федерации.

**Результаты исследования в достаточной мере апробированы** – они докладывались автором в 2017-2020 гг. на семи научно-практических конференциях, в том числе трех – международного уровня.

Автор опубликовал пятнадцать работ по теме диссертации, из них четыре – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, и три – в журналах и изданиях, включенных в базу данных Scopus.

Диссертация обладает внутренним единством. Составленный план исследования обеспечил структуру работы, логику изложения материала и выводов.

В работе проведен глубокий комплексный анализ уголовно-правовых и криминологических особенностей антикоррупционной политики России и роли органов прокуратуры в ее формировании и реализации, исследованы существующие в данной области проблемы. На основе указанного анализа, Т.В. Филоненко внесла ряд предложений и рекомендаций по совершенствованию современного российского уголовного законодательства, многие из которых достойны внимания и одобрения. Отдельные положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, заслуживают воплощения в законе.

В основу приведенных в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций положена современная теория познания социальных явлений. Применялись диалектический, исторический, системно-структурный, формально-логический, формально юридический, социологический, сравнительно-правовой и другие методы научного познания.

Изложенное позволяет утверждать о репрезентативности, обоснованности и достоверности результатов исследования. Перечисленные обстоятельства говорят о научно-практической ценности работы. Содержание диссертационного исследования, его архитектоника, свидетельствуют, что сформулированная автором цель диссертационного исследования в целом достигнута, а поставленные задачи решены.

**Содержание работы** обусловлено целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих десять параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

Во введении (С. 3-15) обоснована актуальность темы, ее научная новизна, определены цели и задачи, объект и предмет исследования, показаны правовая и эмпирическая база, теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, обозначены объем и структура диссертации.

Первая глава – «Антикоррупционная политика России: криминологические и уголовно-правовые аспекты» (С. 16-83) – представляет несомненный научный интерес, именно в ней заложены основы для дальнейшего изучения заявленных проблем: исследуются понятие и основные черты коррупции; анализируются детерминанты коррупции; дается определение антикоррупционной политики России; определяется ее место в системе мер уголовной политики.

Т.В. Филоненко, безусловно, права, утверждая, что «стержнем коррупции является подкуп, который обрачивается продажностью подкупаемых. Именно он характеризует содержание коррупции. Злоупотребления должностных лиц и иных служащих, даже носящие корыстный характер, но с подкупом не связанные, не могут расцениваться как коррупционные» (С. 24). Следует поддержать автора диссертации и в том, что «коррупция представляет собой не что иное, как торговлю властью» (С. 26). Предложенное соискателем понимание коррупции видится вполне логичным и обоснованным. Представляют несомненный научный интерес выявленные диссертантом особенности российской коррупции (макросоциальные масштабы, политизация, интернационализация, глобализация, расширение сферы легализации коррупции) (С. 28).

Т.В. Филоненко правильно отмечает, что «коррупция как объект антикоррупционной политики и как социальное явление должны быть разграничены», «у коррупции как объекта антикоррупционной политики есть собственные признаки и характеристики». Полагая, что проявления коррупции «фиксируются в политической, экономической, социальной, бытовой, культурной жизни общества при наличии в нем неких общих предпосылок. В результате коррупция приобретает метастазный, межсекторальный характер», диссертант приходит к выводу о необходимости «междисциплинарной, межсекторальной и межотраслевой» антикоррупционной политики (С. 30-31). Такой подход представляется верным и разделяется нами.

Автор справедливо полагает, что «детерминанты коррупции охватывают разнообразные факторы, одни из которых коренятся в особенностях российской государственности, историческом наследии и национальных традициях, иные вызваны ошибками и просчетами в сфере государственного строительства, другие порождены несовершенством законодательства, правоприменительной практики, неэффективностью работы правоохранительных, контрольных органов и т.д.» (С. 52).

Следует поддержать Т.В. Филоненко в том, что «эффективная антикоррупционная политика не может иметь отраслевого характера и быть реализована только мерами воздействия одной отраслевой и правовой принадлежности» (С. 80), а «межсекторальный характер коррупции вынуждает общество обратиться к совокупности эффективных методов и средств, направленных

на противодействие коррупционным проявлениям, при этом уголовно-правовые меры являются всего лишь одним из способов такого воздействия» (С. 82).

Во второй главе – «Содержание антикоррупционной политики современного российского государства» (С. 84-149) – соискатель исследует принципы, субъектов и правовые основы современной антикоррупционной политики, изучает основные меры российской антикоррупционной политики, обозначает проблемы реализации такой политики.

Проведенное исследование привело диссертанта к обоснованному выводу о том, что «в широком смысле субъекты антикоррупционной политики – это лица, так или иначе принимающие участие в реализации мероприятий антикоррупционной направленности. В узком смысле под субъектами антикоррупционной политики следует понимать только специальных субъектов, тех, которые имеют полномочия по формированию данного направления правовой политики, от которых будет зависеть содержание этого вида политики, либо тех, кто имеет контрольные и распорядительные полномочия в части реализации мероприятий антикоррупционной направленности» (С. 87).

Вызывает одобрение мнение автора диссертации о том, что «одним из наиболее важных элементов антикоррупционной политики мог бы стать и *антикоррупционный мониторинг*, т.е. мониторинг состояния и динамики коррупции и мер по борьбе с ней». Соискатель правильно отмечает, что «сегодня – это одно из наиболее слабых звеньев формируемой антикоррупционной политики, поскольку до настоящего времени в стране не создана какая-либо структура, которая бы осуществляла данную деятельность» (С. 125).

Проведенный анализ позволил Т.В. Филоненко заключить, что «российский законодатель не определился с базовой моделью правового регулирования противодействия коррупции ... это приводит к определенной фрагментарности и бессистемности антикоррупционного законодательства, что снижает эффективность антикоррупционной политики России и не позволяет говорить об ее сформированности» (С. 128).

Следует поддержать мнение соискателя о том, что «конфискацию имущества нельзя было исключать из действующей системы наказаний. Она имеет большое значение для борьбы с преступлениями коррупционного характера и подлежит применению ко всем лицам, совершившим коррупционные пре-

ступления. Неотвратимость наказания в сочетании с конфискацией всего полученного в результате совершения коррупционного преступления сделает изначально невыгодным его совершение» (С. 136). Такая позиция заслуживает одобрения и поддержки.

Разделяем также мнение автора о пробеле в российском законодательстве, регламентирующем защиту лиц, сообщающих о фактах коррупции. Как правильно отмечает Т.В. Филоненко современное российское законодательство «не содержит специальной нормы о защите разоблачителей коррупционных правонарушений и преступлений» (С. 146).

В третьей главе – «Роль органов прокуратуры в формировании и реализации антикоррупционной политики» (С. 150-197) – соискатель рассматривает основные направления деятельности органов прокуратуры в противодействии коррупционным преступлениям, вопросы профилактики коррупционных преступлений в рамках осуществления прокурорского надзора, раскрывает роль органов прокуратуры в расследовании и рассмотрении судами уголовных дел коррупционной направленности.

На основе проведенного исследования Т.В. Филоненко пришла к выводам о том, что: работа по противодействию коррупции является важнейшим направлением деятельности органов прокуратуры России; органы прокуратуры играют значимую роль в формировании антикоррупционной политики в нашей стране; основными направлениями профилактики коррупционных проявлений органами прокуратуры являются надзор за правотворческой деятельностью, надзор за соблюдением законодательства о государственной и муниципальной службе, антикоррупционное просвещение; правовое регулирование полномочий прокурора в антикоррупционной деятельности достаточно и позволяет ему своевременно реагировать на коррупционные проявления и вести многоплановую работу, направленную на противодействие коррупции (С. 197).

В заключение диссертации (С. 198-202) формулируются выводы, вытекающие из содержания работы, делаются предложения по оптимизации уголовного законодательства Российской Федерации, направленные на противодействие коррупции.

Библиография (С. 203-242) включает в себя список нормативных правовых актов и научной литературы (300 источников). Широко представлены россий-

ские и международные правовые акты, пособия, монографии, статьи, диссертации и авторефераты диссертаций, отражающие главные достижения криминологической и уголовно-правовой науки России в сфере антикоррупционной политики. Большой объем использованных источников и литературы свидетельствует о том, что соискатель знаком со всеми основными научными публикациями по теме работы.

Наряду с отмеченными достоинствами в диссертации имеются и такие положения, оценка которых может быть неоднозначной. Обратим внимание на ряд моментов, заслуживающих, по нашему мнению, дополнительного обсуждения.

1. Диссертация содержит ряд предложений по совершенствованию уголовного законодательства. В частности, предлагается возвращение конфискации имущества в систему наказаний, неприменение сроков давности освобождения от уголовной ответственности к коррупционерам, наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью применительно к лицам, осуждённым за преступления коррупционной направленности, перевести в разряд бессрочных. Даные предложения представляют научный интерес и в целом заслуживают одобрения. Однако предлагаемые изменения уголовного закона разрознены, разбросаны по тексту работы, не сгруппированы. На наш взгляд, соискателю, следовало бы сформулировать авторские редакции соответствующих статей Уголовного кодекса. В таком случае результаты исследования стали бы более наглядными и весомыми.

2. На стр. 33 диссертации Т.В. Филоненко, ссылаясь на зарубежный источник (Treisman D. The causes of corruption: a cross-national study // Journal of Public Economics. 2000. № 76. P.456-457), утверждает, что «выявлена закономерность, согласно которой страны с большим историческим опытом демократии в значительно меньшей степени подвержены коррупции, чем страны, не обладающие таким опытом или же имеющие относительно небольшой опыт» (С. 58). Данное утверждение представляется некорректным. Думается, что ссылка на мнение какого-либо одного автора не позволяет утверждать о выявленной закономерности.

3. На стр. 115 диссертации соискатель называет подарок чиновнику «легализованной взяткой». Мы такое мнение не разделяем. Подарок не предполагает ответных действий со стороны одариваемого лица, взятка же все-

гда дается для того, что бы чиновник совершил какое либо действие или бездействие в интересах взяточодателя. В связи с этим считаем неверным называть подарок взяткой, их просто необходимо разграничивать.

4. Нельзя согласиться с тем, что «в том случае, если вдруг „запахнет жареным”, чиновник в любой момент может уволиться с занимаемой должности государственной службы, и все правовые последствия аннулируются для него автоматически» (С. 140). Как известно, существуют сроки давности привлечения к уголовной ответственности и, до их истечения, виновный может быть подвергнут уголовно-правовому воздействию.

5. Требует, на наш взгляд, дополнительной аргументации предложение о необходимости включения «Корруптологии» или «Антикоррупционных стандартов поведения» в качестве обязательных учебных дисциплин для таких направлений подготовки, как «Юриспруденция», «Государственное и муниципальное управление», «Правоохранительная деятельность», «Финансы и кредит», «Налоги и налогообложение», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» (С. 67).

Высказанные суждения и замечания не умаляют бесспорных достоинств работы, не влияют на общую положительную оценку диссертации, обладающей всеми необходимыми для подобных работ качествами, не опровергают выводы и результаты исследования и носят частный, дискуссионный характер.

Считаем, что полученные автором диссертации результаты, сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в дальнейших научных разработках уголовного права и криминологии в качестве исходного материала, а также в процессе реформирования соответствующего законодательства, при внесении изменений и дополнений в УК РФ, подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ; в практической деятельности правоохранительных органов; в учебном процессе по дисциплинам «Уголовное право» и «Криминология».

Автореферат и опубликованные работы по своему содержанию полностью соответствуют представленной диссертации и отражают наиболее важные ее положения.

Оценивая в целом диссертацию Т.В. Филоненко, следует признать, что она является завершенной, научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение задачи, имеющей значение для развития науки кри-

минологии. Научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку.

Полагаем, что диссертация полностью соответствует требованиям пп. 9-11, пп. 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовного права, соответствующего законодательства и практики, а ее автор – Филоненко Татьяна Викторовна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии Хабаровского государственного университета экономики и права, кандидатом юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом Антоновым Иваном Михайловичем, обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного права и криминологии Хабаровского государственного университета экономики и права 29 марта 2021 г., протокол № 9.

Декан юридического факультета  
ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный  
университет экономики и права»  
кандидат юридических наук, доцент  
Никитенко Маргарита Геннадьевна

29 марта 2021 г.



Адрес организации ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права»: 680042, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 134.

E-mail: [rector@ael.ru](mailto:rector@ael.ru), официальный сайт: <http://www.ael.ru/>

Телефон кафедры (4212) 56-18-32

E-mail (кафедры): [kafedra-UPK@yandex.ru](mailto:kafedra-UPK@yandex.ru)