


УТВЕРЖДАЮ  
Проректор по научной работе  
Уральского государственного  
юридического университета,  
доктор юридических наук



  
А.В. Винницкий  
« 26 » октября 2021 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации

на диссертацию Деревягиной Ольги Евгеньевны на тему «Преступное ограничение конкуренции: теоретические и прикладные аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право в диссертационный совет Д 999.126.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

**Актуальность для науки и практики.** Актуальность темы диссертационного исследования О. Е. Деревягиной вполне очевидна и определяется следующими факторами.

Экономическая безопасность России становится важнейшей составляющей национальной безопасности страны, а в «Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года», утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208, картели признаны одной из угроз экономической безопасности.

Ценность отношений конкуренции обуславливает их охрану не только административно-правовыми, но и уголовно-правовыми средствами.

Картельные соглашения причиняют катастрофический вред экономике страны. По оценкам экспертов, ущерб от картелей на товарных рынках и торгах составляет 1,5–2 % размера ВВП ежегодно, что в абсолютных цифрах может составлять до 1,5 трлн руб.; завышение цен картелями на торгах достигает 30 % от начальной максимальной цены контракта, 18 % – на товарных рынках, 23 % – трансграничными, международными картелями.

Эти цифры вполне могут быть проиллюстрированы следующим примером. В 2021 г. УФАС по Ингушетии раскрыло крупнейший картельный сговор производителей медикаментов на торгах, в результате которого было заключено более семи тысяч сделок на сумму почти девять миллиардов рублей.

Картели называют самодетерминирующими преступлениями, главным фактором воспроизведения которых является их нераскрываемость. Отсутствие реального уголовного наказания приводит к ложному представлению о допустимости подобных преступных действий и их масштабированию. Из этого следует необходимость повышения эффективности уголовно-правовых мер борьбы с картелями.

Однако неоднократные изменения антимонопольного законодательства («антимонопольные пакеты») и системно связанных с ним нормативных правовых актов, отсутствие единого представления о квалифицирующих признаках преступного ограничения конкуренции свидетельствуют о том, что актуальность исследования преступного ограничения конкуренции не снижается. В то же время ст. 178 УК РФ даже в последней (самой узкой) редакции практически не применяется, ввиду не только высоких «порогов» крупного дохода или ущерба, но и спорного толкования как объективных, так и субъективных признаков состава ограничения конкуренции.

Указанные обстоятельства обуславливают актуальность, научную новизну, оригинальность, а также теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования О. Е. Деревягиной.

В связи с этим актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнения.

**Новизна основных научных результатов и их значимость для науки.** Обозначенные О. Е. Деревягиной проблемы уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 178 УК РФ, обусловили постановку *цели* исследования, а именно обоснование криминализации ограничения конкуренции и толкования его признаков с учетом изменений в уголовном и регулятивном законодательстве. Для достижения этой цели диссертант ставит *задачи* и последовательно разрешает их в главах и параграфах диссертации. Ознакомление с диссертацией О. Е. Деревягиной позволяет констатировать, что цель, поставленная диссертантом, реализована качественно и в полном объеме, а задачи выполнены.

*Новизна исследования* определяется тем, что работа О. Е. Деревягиной является первым диссертационным исследованием, посвященным всесторонней уголовно-правовой характеристике преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ, в редакции «четвертого антимонопольного пакета».

В работе впервые доказана обоснованность криминализации ограничения конкуренции путем исследования всех общепризнанных оснований криминализации; раскрыты признаки-последствия картеля и проведено разграничение некоторых из них с законной предпринимательской деятельностью; обосновано отличающееся от изложенного в Методических рекомендациях ФАС России и некоторых научных публикациях определение дохода, извлеченного картелем. Впервые обосновано, что сознательное допущение или безразличное отношение к такому общественно опасному последствию, как доход, невозможно: картельное соглашение заключается именно в целях извлечения дохода в крупном размере. Сознательное до-

пущение или безразличное отношение возможны только к такому общественно опасному последствию, как причинение ущерба в крупном размере.

Соискателем впервые рассмотрен вопрос об отнесении к хозяйствующим субъектам (то есть к сторонам картельного соглашения) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность на основании специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (самозанятых граждан).

Впервые дано толкование малоисследованных вопросов порядка реализации условий освобождения от уголовной ответственности: момента, до которого участнику картеля «не поздно» заявить об ограничении конкуренции в правоохранительные органы, и «иных мер» заглаживания причиненного вреда. Предложен способ унификации оснований освобождения от ответственности за деяния, предусмотренные ст. 178 УК РФ и 14.32 КоАП РФ.

Сформулированные в диссертации выводы и предложения отличаются высокой степенью научной достоверности, что обусловлено:

- использованием апробированных общенаучных и частнонаучных методов познания, которые составляют методологическую базу диссертационного исследования;

- сравнительным правовым анализом нормативной правовой базы, определяющей признаки картельных соглашений, включающей нормы не только уголовного, но и административного, и антимонопольного законодательства;

- солидной теоретической основой, которая представлена классической и современной научной литературой не только по уголовному праву, но и по экономической теории, антимонопольному и административному праву, в том числе источниками на иностранном языке;

- репрезентативной эмпирической базой, которую составили материалы доследственной практики и уголовных дел о преступном ограничении

конкуренции, материалы антимонопольных дел по ч. 1 ст. 11 ЗоЗК, а также материалы арбитражной практики. Выводы сделаны и в результате лично проведенного О. Е. Деревягиной анализа приговоров по ст. 178 УК РФ за период с 2014 по 2021 г.

Следует подчеркнуть всесторонний характер проведенного исследования, последовательность содержащихся в нем предложений и выводов, чему способствовала выбранная О. Е. Деревягиной структура диссертации, которая состоит из введения, четырех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений.

Работу О. Е. Деревягиной отличает глубина и тщательность исследования рассматриваемых вопросов, отсутствие явных и скрытых противоречий, грамотный юридический язык, логика и выверенная последовательность в изложении, обоснованность представленных диссертантом тезисов и выводов, в том числе иллюстративными примерами из практики. Соискатель продемонстрировал умение корректно вести научную дискуссию, доказывать собственную точку зрения, умение анализировать и обобщать нормативные и доктринальные источники, эмпирический материал. Положения, выносимые на защиту, в целом представляются весьма убедительными и заслуживают одобрения.

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются степень научной разработанности проблемы, цели и задачи исследования; раскрывается методология и методы, нормативная и эмпирическая базы исследования, его научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту; указывается степень достоверности результатов исследования, его теоретическая и практическая значимость; приводятся сведения об апробации результатов исследования, описывается структура работы.

**В первой главе** «*Обоснованность криминализации ограничения конкуренции*» приведены прямо противоположные представления авторов о криминализации ограничения конкуренции.

Соискатель доказывает обоснованность криминализации ограничения конкуренции, причинившего крупный ущерб либо повлекшего извлечение дохода в крупном размере, путем исследования всех общепризнанных оснований криминализации: ему присущи достаточная для криминализации общественная опасность, относительная распространенность и неблагоприятная динамика, с ним невозможно бороться менее репрессивными мерами, а у системы уголовной юстиции необходимые возможности есть. Следует согласиться с автором, что картельное соглашение общественно опасно, а общественная опасность таких соглашений, повлекших крупный ущерб/доход в крупном размере, достаточна для криминализации.

**Вторая глава** *«Объективные признаки ограничения конкуренции»* диссертации О. Е. Деревягиной посвящена исследованию объекта и объективной стороны преступного ограничения конкуренции.

В связи с широким диапазоном представленных в науке определений непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ, представляется ценным авторское определение этого понятия, базирующееся на положениях регулятивного законодательства.

Автор подробно описывает объективную сторону ограничения конкуренции. Раскрывает понятие картеля через его признаки, указывает на то, что признак *«ограничивающий конкуренцию»* присущ любому картельному соглашению и, следовательно, в диспозиции ч. 1 ст. 178 УК РФ самостоятельной смысловой нагрузки не имеет. Следует согласиться с позицией диссертанта, что ограничение конкуренции – не деяние, а то, что стало результатом действия картеля.

В главе подробно раскрываются криминообразующие признаки картеля – причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо извлечение дохода в крупном размере. Автор вполне обоснованно включает в понятие крупного ущерба как реальный ущерб, так и упущенную выгоду. Ценным представляется предложенное О. Е. Деревяги-

ной определение дохода, полученного в связи с заключенным картелем.

**Третья глава** «*Субъективные признаки ограничения конкуренции*» состоит из двух параграфов, раскрывающих положения о субъекте и субъективной стороне ограничения конкуренции.

Особое внимание уделено недостаточно исследованной в теории категории хозяйствующих субъектов, которые могут быть сторонами картеля, – лицам, осуществляющим профессиональную деятельность, приносящую доход. В работе подробно исследовано понятие «профессиональная деятельность, приносящая доход», установлено его соотношение со служебной, трудовой и предпринимательской деятельностью, что представляет особый научный интерес, поскольку ранее в научной литературе отсутствовал сравнительный анализ этих понятий.

Исследован вопрос, какое именно лицо должно признаваться субъектом, если картельное соглашение заключают хозяйствующие субъекты – юридические лица.

Диссертант рассматривает субъективную сторону преступного ограничения конкуренции: она характеризуется виной в форме умысла. По мнению автора, виновный стремится именно к получению дохода в крупном размере, и значит, умысел к его получению может быть только прямым. Достаточно убедительным представляется вывод, что сознательное допущение или безразличное отношение к такому общественно опасному последствию, как доход, невозможно: картельное соглашение заключается в целях извлечения дохода в крупном размере.

**Четвертая глава** посвящена дифференциации уголовной ответственности за ограничение конкуренции и состоит из двух параграфов. В первом параграфе О. Е. Деревягина раскрывает особенности толкования квалифицирующих признаков ограничения конкуренции. Деяния, содержащие квалифицирующие признаки, не должны встречаться чаще деяний, содержащих признаки основного состава, поэтому признак «с использованием служебного положения», по мнению автора, следует исключить.

Уделено внимание квалифицирующему признаку, предусмотренному п. «б» ст. 178 УК РФ, «с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с угрозой его уничтожения или повреждения, при отсутствии признаков вымогательства».

Несмотря на мнение некоторых авторов о необходимости исключения квалифицирующего признака «совершенные с применением насилия или с угрозой его применения», диссертант весьма убедительно доказывает ошибочность такого представления и утверждает, что лицами, к которым применяются насилие либо угроза его применения (ч. 3 ст. 178 УК РФ), могут быть, прежде всего, участники картеля, нарушившие условия соглашения.

Во втором параграфе четвертой главы «Специальные случаи освобождения от уголовной ответственности» автор проводит сравнительный анализ оснований освобождения от уголовной и административной ответственности за картели и предлагает способ унификации примечания 1 к ст. 14.32 КоАП и примечания 3 к ст. 178 УК РФ.

О. Е. Деревягина обосновывает ошибочность толкования заглаживания иным образом причиненного вреда как исключительно перечисления дохода и обосновывает собственное толкование «иных мер». Особое внимание в работе уделено порядку реализации условий освобождения от уголовной ответственности, что указывает и на прикладной характер работы.

В **заключении** диссертации О. Е. Деревягиной изложены основные выводы диссертационного исследования, а также предложения диссертанта по совершенствованию законодательства.

Основные положения, выносимые соискателем на защиту, нашли отражение в 22 научных публикациях в изданиях, в том числе рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в научном издании, индексируемом в Scopus, а также в иных научных изданиях.



**Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.** Теоретическая и практическая значимость работы определяется актуальностью и новизной рассматриваемых проблем, всесторонним исследованием объективных и субъективных признаков ограничения конкуренции, предусмотренного ст. 178 УК РФ. Сформулированные О. Е. Деревягиной в результате исследования выводы и их аргументация расширяют сферу научного знания в области уголовной ответственности за ограничение конкуренции. Положения диссертации могут быть использованы в качестве основы для дальнейшей научно-исследовательской деятельности в сфере изучения проблем уголовно-правовой регламентации и квалификации картельных соглашений, в образовательном процессе при подготовке учебной литературы и обучении студентов дисциплинам уголовно-правового блока, в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства, а также в правоприменительной деятельности органов, осуществляющих уголовное преследование, и судов.

Вместе с тем нельзя не отметить некоторые положения, содержащиеся в диссертации, которые требуют уточнения:

1. На рассмотрении Государственной Думы находится проект федерального закона № 848246-7 «О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Проект предполагает существенно изменить объективную сторону преступного ограничения конкуренции. Следует уточнить мнение соискателя о планируемых изменениях в целом и в том числе о криминализации ограничивающих конкуренцию соглашений между организатором торгов и (или) заказчиком с участником торгов.

2. Одним из обязательных признаков картеля как преступления является извлечение крупного (особо крупного) дохода либо причинение крупного (особо крупного) ущерба, размеры которых установлены в примечаниях к ст. 178 УК РФ. В действующей редакции соотношение

крупного/особо крупного дохода составляет 50/250 млн рублей, а крупного/особо крупного ущерба – 10/30 млн рублей. Предлагаемые поправки повышают указанные значения: крупного/особо крупного дохода – 100/500 млн руб., крупного/особо крупного ущерба – 20/60 млн рублей. Возникает вопрос о целесообразности такого увеличения пороговых значений криминообразующих признаков.

3. В диссертации О.Е. Деревягина приводит примеры из антимонопольной и арбитражной практики. Полагаем, следует уточнить необходимость обращения к неуголовной практике привлечения к ответственности за картельные соглашения.

Указанные вопросы носят частный и дискуссионный характер, не умаляя перечисленных достоинств диссертационного исследования О. Е. Деревягиной, и не влияют на общую положительную оценку представленной соискателем диссертации.

### **Заключение**

Диссертация О. Е. Деревягиной представляет собой завершенную научно-исследовательскую работу на тему «Преступное ограничение конкуренции: теоретические и прикладные аспекты». Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют самостоятельный и оригинальный характер, а также существенное значение для науки уголовного права и обладают несомненной прикладной значимостью.

Содержание автореферата и научных публикаций О. Е. Деревягиной соответствует содержанию представленной на защиту диссертации. Формальные требования диссертантом соблюдаются в полном объеме.

Изложенное позволяет сделать вывод, что диссертация О. Е. Деревягиной на тему «Преступное ограничение конкуренции: теоретические и прикладные аспекты» отвечает всем необходимым требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, за-

крепленным в ч. 2 п. 9, п. 10 и 11 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Деревягина Ольга Евгеньевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен к.ю.н., доцентом Косаревым Максимом Николаевичем.

Отзыв на диссертацию обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права «18» октября 2021 года, протокол №3.

Заведующий кафедрой уголовного права,  
доктор юридических наук,  
профессор



И. Я. Козаченко

ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»

Почтовый адрес: Россия, 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Телефон: +7 (343) 374-43-63;

E-mail: rektorat@usla.ru

*Земель профессор Козаченко И.Я.  
удовлетворен.*

*Учредитель секретарь своего  
Губарева А.В.*

