

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования
**«Омский государственный
университет
им. Ф.М. Достоевского»**
(ФГАОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского»)
пр. Мира, 55-А, г. Омск, 644077,
+7 3812 670 104, rector@omsu.ru, http://www.omsu.ru
ОГРН 1025500532947, ИНН/КПП
5501003925/550101001

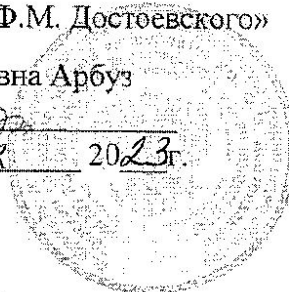
№ _____
На № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ

И.о. ректора федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»

Анна Владимировна Арбуз

А.В. Арбуз
«05» *сентября* 2023г.



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу Дарьи Владимировны Ильиной «Аргументация и референция как непрямые способы выражения отношения автора к адресату научно-популярной статьи лингвистической тематики», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Диссертационное исследование выполнено в русле современной теории текста, которая, обращаясь к семантике и прагматике своего объекта, неизбежно смыкается с рядом смежных дисциплин, в данном случае – с функциональной стилистикой, теорией дискурса, неориторикой, семантическим синтаксисом. С опорой на взаимосвязанные положения этих дисциплин Д.В. Ильина описывает аргументацию и референцию как непрямые способы выражения отношения автора к адресату научно-популярной статьи на лингвистическую тему.

Актуальность исследования определяется непреходящим интересом лингвистики к отношениям «адресант – адресат», в частности к способам выражения категории адресованности в нехудожественных текстах разных типов, а также активным поиском возможностей формализации отдельных текстовых параметров. Теоретическое обсуждение вопросов, связанных с речевыми структурами текста, актуально с социокультурной точки зрения – в связи с проблемами современного качества чтения, массовым непониманием авторской позиции, игнорированием многоголосия в тексте и т.д. Нельзя не согласиться с автором в том, что научно-популярный дискурс функционирует сегодня в условиях особой конкуренции с псевдонаучной массовой коммуникацией, а следовательно, своевременным является внимание к способам аргументации и к вопросам ответственности за информацию в данном типе текстов.

Научная новизна проведенного исследования состоит в следующем:

1) параметризована научно-популярная сфера общения, определены значимые характеристики автора и адресата научно-популярной статьи лингвистической тематики; разграничены типы авторов, по-разному организующие взаимодействие с адресатом (специалист, журналист-инициатор, журналист-транслятор);

2) адаптировано для научно-популярной статьи разработанное в нарративной поэтике понятие субъектной организации текста; построена трехуровневая модель субъектной организации научно-популярной статьи лингвистической тематики;

3) с опорой на выделенные в неориторике аргументативные схемы описаны и статистически обоснованы предпочтения, которые авторы разных типов отдают разным группам аргументов;

4) на основе анализа референции высказываний, обозначающих лиц и их множества, выявлено семь разновидностей моделируемых автором отношений

между ним и адресатом; выявлена специфика языковых средств, а также ролей автора и адресата в субъектной организации текста в зависимости от типа автора;

5) показаны механизмы формирования субъектной организации научно-популярной статьи лингвистической тематики на основе схем аргументации и типов референции.

Теоретическая значимость работы заключается в следующем. В научный оборот введена теоретическая модель описания отношений автора и адресата нехудожественного текста, которая учитывает два аспекта авторского текста: выбор (предпочтение) аргументативных схем и референциальные значения языковых выражений, обозначающих лиц и их совокупности. Модель успешно апробирована на материале научно-популярных статей и может быть применена, с той или иной степенью адаптации, к текстам других типов. Диссертация вносит вклад в теорию текста (взаимоотношение семантики и прагматики), теорию дискурса и функциональную стилистику (параметризация сферы и среды общения).

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы в вузовском преподавании ряда лингвистических курсов, таких как стилистика, риторика, теория дискурса. Формализация языковых средств в ходе решения разных задач диссертации (схемы аргументации, средства выражения референциальных значений) имеет перспективу при составлении корпусов данных для автоматического распознавания отдельных характеристик текста. Эмпирический материал и его осмысление в выводах к работе могут оказаться полезными журналистам, осваивающим подготовку научно-популярных статей.

Поставленные в исследовании цель и задачи обусловили **структуру** работы, которая последовательно отражает этапы исследования: осмысление необходимого научного контекста, реконструкцию отношения автора к адресату сквозь призму используемых им аргументов и исследование того же отношения

путем анализа референциальных значений выражений, соотносимых с лицами и их множествами.

В первой главе определяется методологическая база исследования. В результате тщательного анализа многочисленных подходов к проблеме изучения научно-популярной коммуникации автор обосновывает в качестве ключевого социолингвистическое понятие сферы общения, позволяющее всесторонне описать значимые для задач диссертации характеристики автора и адресата научно-популярной статьи. Как инструмент для описания аргументации рассматривается классификация схем аргументов, принятая в неориторике, которая выдвигает так называемые контекстуальные (в диссертации – «имеющие конвенциональный характер») аргументы, что считаем вполне оправданным. Отмечаем личный вклад автора в уточнение рабочего варианта типологии аргументативных схем, связанное со спецификой научно-популярного текста. Результатом аналитического обзора исследований по субъектной организации текста явилась авторская трехуровневая модель субъектной организации научно-популярной статьи на лингвистическую тему, восходящая к модели субъектной организации художественного нарратива. Продуктивность этой модели, реализованной в третьем параграфе второй главы, не вызывает сомнения; понятийно-терминологический аппарат, связанный с субъектной организацией объекта исследования, непротиворечив и адекватен решаемым задачам. Единственным недостатком первой главы является слишком подробное обсуждение некоторых работ и концепций (концепции А.Н. Баранова, А.А. Волкова, Е.Р. Иоанесян), без явного указания на связь с ними в собственном исследовании.

Вторая глава состоит из двух объемных параграфов, посвященных соответственно аргументативному и референциальному аспектам изучения отношений автора и адресата. В них содержится обоснование частных и общих выводов диссертации, в том числе положений, выносимых на защиту.

Следуя за принятой типологией аргументов, Д.В. Ильина статистически доказывает преобладание в научно-популярных статьях аргументов, демонстрирующих способы установления реальности. На наш взгляд, этот вывод интересен тем, что обосновывает наиболее тесную связь научно-популярного текста с собственно научным (так как демонстрирует выведение нового для адресата знания), а не с другими типами текста. Согласимся с автором диссертации в том, что апелляции к способам установления реальности для адресатов научных и научно-популярных текстов различаются функционально.

Развернутое обоснование получает утверждение о зависимости распределения аргументативных схем от типа автора – специалиста либо журналиста, который, согласно автору диссертации, может создавать «структурно самостоятельные произведения» (в этом случае он инициатор) или вторичные, основанные на пересказе и цитировании (тогда он транслятор) (стр. 97–98).

Удачной исследовательской предпосылкой для аргументативного и референциального анализа научно-популярных статей считаем установление изоморфизма между взаимодействием субъектов разного уровня в художественном нарративе и повествовательных фрагментах научно-популярных статей на лингвистические темы. В первом случае это автор, надсюжетный повествователь, сюжетный персонаж, во втором – автор и адресат (прагматический уровень); носители научного знания и наивных представлений о языке; носители языка. Д.В. Ильина выявляет и описывает существенные грани взаимоотношений автора научно-популярной статьи и её адресата, в том числе факторы, которые приводят или не приводят к соотнесенности прагматических субъектов текста с субъектами уровня знаний / мнений о языке и уровня использования языка. Значительное место в этих построениях справедливо занимает понятие референциального статуса языковых выражений, обозначающих лиц либо их множества. Среди многих интересных выводов, связывающих социальные характеристики авторов и роли, с которыми они соотносят себя и

адресата в субъектной организации текста, – тот, что специалисты тяготеют к уровню субъектов знаний и мнений о языке, а журналисты – к субъектам уровня использования языка.

Подчеркнем, что функционально-смысловые корреляции между способами аргументации и средствами референции у авторов одного типа подтверждают эвристическую ценность очерченного автором диссертаций проблемного поля (с. 127 и др.).

К положительным сторонам диссертации следует отнести скрупулезную работу автора с речевым материалом. Д.В. Ильина одинаково тщательно работает с массивом данных и с отдельными примерами. В первом случае мы имеем в виду экспликацию исследовательских действий, методик, решений (приложения А, Б, В, стр. 98–99; 157 и др.), последовательную статистическую обработку единиц анализа и представленность результатов в таблицах (их количество – 21); аналитическое осмысление выявленных закономерностей в виде промежуточных и итоговых выводов (стр. 138, 140, 175, 178). Во втором случае отмечаем внимание автора диссертации к контекстам разного объема, необходимым для корректной интерпретации языкового факта; учет вероятностного характера интерпретации, многозначности языковых единиц, в том числе синтаксического нуля. Всё это позволило автору диссертации системно и точно описать языковые средства, наполняющие аргументативные схемы и имеющие те или иные референциальные значения.

Работа завершается содержательным Заключением, достоинство которого состоит в выдвижении новых гипотез и нестандартно глубокой проработке перспектив исследования.

Обширная эмпирическая база и методология, адекватная цели и задачам исследования, обеспечивают достоверность сделанных соискателем выводов.

Высоко оценивая научный уровень диссертационного исследования Д.В. Ильиной, его перспективность в теоретическом и практическом отношении,

считаем возможным сформулировать некоторые вопросы, в основном дискуссионного характера, и высказать частные замечания:

1. Несмотря на подробно прописанные критерии для определения типа автора (с. 98–99), остается не вполне понятным, что же положено в основу разграничения типов – социальные признаки автора (наличие образования, род занятий) или характеристики его речевого продукта. Из информации на стр. 97 как будто вытекает первое: автор-специалист – это «специалист-ученый или журналист, имеющий образование в описываемой области знаний». Напротив, тот факт, что разные статьи одного автора (Бариновой, стр. 243 и 244) попадают в группы статей с разными типами автора, убеждает в приоритете речевых характеристик. Апелляция Д.В. Ильиной к некоторым из них имеет следствием логический круг: сначала «обилие авторизационных показателей чужой речи» (стр. 99) рассматривается как одно из оснований отнесения автора к журналистам-трансляторам, затем тот же тезис становится выводом к работе. Подчеркиваем дискуссионный статус вопроса, поскольку идею детализации среды общения в научно-популярной сфере считаем перспективной и во многом успешно реализованной.

2. Уточняющий вопрос: как автор диссертации оценивает возможности автоматической аргументативной разметки, которая обсуждается в диссертации в сопоставлении с результатами лингвистического анализа индикаторов разных аргументативных схем? Частное замечание по этому вопросу: вряд ли точку («.») можно рассматривать как индикатор схемы «От примера», пусть даже самый слабый (иллюстрация на стр. 122 показывает, что схема маркируется лексическими средствами).

3. Считая заслуживающими внимания наблюдения и обобщения, касающиеся конфликтной (полемической) аргументации, выразим несогласие с тем, что «дополненный тезис» можно рассматривать как одну из разновидностей полемики, «атакующую схему» (стр. 132, 125).

4. В автореферате диссертации не вполне сбалансирована информация, отражающая общую характеристику диссертации и содержание каждой главы: лаконичность части, реферирующей вторую главу, не дает читателю полного представления о достоинствах диссертации, отраженных в структуре этой главы и в системе содержащихся в ней исследовательских процедур.

Высказанные вопросы и замечания не затрагивают концепции диссертационной работы, имеющей несомненную теоретическую и практическую ценность. Диссертация представляет собой законченное самостоятельное исследование актуальной проблемы в области теории текста, содержит разработку и апробацию оригинальной модели описания отношений «автор – адресат» в речевых произведениях гетерогенного типа. Выявление закономерностей во взаимодействии аргументации и субъектной организации научно-популярной статьи, отражающих отношение автора к читателю, является успешно решенной задачей проведенного исследования.

Диссертация прошла достаточную апробацию: основные результаты работы представлены в 12 публикациях, 6 из которых опубликованы в рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК.

Автореферат и публикации автора адекватно отражают содержание диссертации.

Заключение

Диссертация Дарьи Владимировны Ильиной «Аргументация и референция как не прямые способы выражения отношения автора к адресату научно-популярной статьи лингвистической тематики» является завершенным научным исследованием, по своему материалу и методологии соответствует паспорту специальности 5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки), отвечает требованиям, установленным в пунктах 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых

степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013, № 842), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Проект отзыва подготовлен доктором филологических наук, профессором Бутаковой Ларисой Олеговной, доктором филологических наук, профессором Гуц Еленой Николаевной, доктором филологических наук, профессором Орловой Натальей Васильевной.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсуждены на заседании кафедры русского языка, литературы и документных коммуникации «01» июня 2023 г., протокол № 12.



Демченков Сергей Александрович,
кандидат филологических наук,
доцент, и.о. заведующего кафедрой
русского языка, литературы и
документных коммуникации

ПОДПИСЬ РАБОТНИКА



ЗАВЕРЯЮ:

 О. С. РОГАЛОВА

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ УЧЕНОГО СОВЕТА ОМСУ

