

**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**«УТВЕРЖДАЮ»**

**федеральное государственное  
бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Алтайский государственный  
педагогический университет»  
(ФГБОУ ВО «АлтГПУ»)**

И. о. ректора  
Алтайского государственного  
педагогического университета, доктор  
педагогических наук, профессор

ул. Молодежная, 55, г. Барнаул, 65603  
Тел. (385-2) 36-82-71, факс (385-2) 24-18-  
e-mail: [rector@altspu.ru](mailto:rector@altspu.ru), <http://www.altspu.ru>  
ОКПО 02079106, ОГРН 1022200907288  
ИНН/КПП 2221014125/222101001



И. Р. Лазаренко

март 2023 г.

### **ОТЗЫВ**

**ведущей организации на диссертацию Яковлевой Ирины Владимировны  
«Аксиосистема современного российского образовательного пространства:  
социально-философский анализ изменений и перспектив развития», по  
специальности 5.7.7. – социальная и политическая философия  
(философские науки), представленную на соискание ученой степени  
доктора философских наук**

**Актуальность избранной темы диссертационного исследования** состоит, прежде всего, в том, что в фундаменте аксиологической сферы современного мира активно происходят такие глобальные тектонические сдвиги и трансформации, которые породили общий кризис традиционного гуманизма, начиная с эпохи Возрождения служившего основой гарантии относительной стабильности и порядка в мире общественного бытия. Кризис гуманистических ценностей, несколько столетий оберегавших человечество от торжества социального дарвинизма и тотальной общественной энтропии, породил в эволюции ценностей такие тенденции, которые нашли отражение в понятии трансгуманизма. Данный феномен, необоснованно претендующий на роль своеобразного заместителя гуманизма в «обществе постмодерна», на самом деле является спусковым крючком, запускающим механизм тотальной деформации природы человека и необратимой эрозии ключевых

конструктивных личностных и общественных ценностей. Это касается и тех ценностей, которые лежат в основе образования и определяют его ориентацию на духовное развитие и нравственное совершенствование человека.

Другим фактором, определяющим актуальность темы исследования И.В. Яковлевой, – фактором, конкретизирующим обозначенную выше тенденцию, является качественное обострение противоречия между набирающим темпы прогрессом в сфере наук и технологий, с одной стороны, и регрессом в духовном развитии современного человека, редукцией, вульгаризацией его ключевых смысложизненных целей и ценностей, – с другой. Наиболее наглядным и убедительным практическим подтверждением этого является ярко выраженный курс транснациональных корпораций, ультраглобалистов, в значительной мере определяющих вектор общественно-исторического развития, на подчинение всех научных, технологических и информационных средств одной цели – всеохватывающему и полному контролю над людьми и утверждению мирового господства узкой социальной группы в лице наднационального олигархата, глобального бизнеса.

В соответствии с этой целью начинает перестраиваться и система образования современного Запада, что ведёт к активной деформации лежавших в течение длительного времени в её основе ценностей и насаждению в формате прессинга несовместимых с ними тенденций: демократизации и утверждения принципа элитарности, жёсткого прагматизма и абсолютной подчиненности законам рынка. Наиболее адекватное отражение эволюции системы образования современного Запада и её аксиологической основы нашло в исследовании профессора Гарвардского университета Шошаны Зубофф «Эпоха надзирающего капитализма», заслуженно ставшим бестселлером в среде мирового научного сообщества (Эпоха надзирающего капитализма. Борьба за будущее человечества на грани реальности. (Перевод Сергея Катуква из книги Шошаны Зубофф) <https://litbook.ru/article/14498/>).

Совершенно точно подчеркивает исследователь, что «Аксиология образования в пределах социально-философского дискурса определяется как

методологическое содержание философии образования, потенциал которой работает на преодоление ценностных противоречий образования, общества и индивида» (с. 4).

**Новизна диссертационного исследования** Яковлевой И.В. отражена в положениях, выносимых на защиту (с. 20-23), а также сформулирована в выводах по параграфам и главам и Заключение (с. 299-303).

В наиболее общем выражении новизна данной диссертации как завершённого, целостного исследования заключается в выявлении ключевых ценностей образовательного пространства современной России, включая ценностные основы нового типа образовательного пространства, субъектом которого является самоактуализирующаяся самореализующаяся личность, свободно и самостоятельно создающая собственную траекторию и технологии самосовершенствования. Автором обосновано, что в отечественном образовании имеет место разрыв между реальными условиями бытия субъектов образовательного пространства и конкретными образовательными практиками в их ценностном формате, а также разработаны концептуальные основания, способные организовывать действия образовательной аксиосистемы для преодоления указанного разрыва.

Если обращаться к данной диссертации как сложному, строго структурированному образованию, состоящему из различных логически взаимосвязанных элементов, то на более детальном уровне новизна научного исследования И.В. Яковлевой состоит в том, что в нём:

1. Посредством историко-философской реконструкции генезиса и развития аксиологических оснований образования выявлен феномен социокультурной причинности аксиосистемы образовательного пространства как доминанты социального развития.

2. Показано, что историко-философская ретроспектива в вопросе аксиологических оснований образования является важным средством выявления ценностного потенциала интеграционных процессов взаимодействия

аксиосистемы российского образовательного пространства и социокультурных реалий.

3. Выявлены основные противоречия между сущностью и существованием аксиосферы современного российского образовательного пространства.

4. Обосновано положение о том, что в образовательном пространстве России общественная система ценностей воспроизводится лишь фрагментарно. Доказано, что это обстоятельство обусловлено противоречиями, отсутствием гармонии и согласованности в отношениях между субъектами образовательной практики в лице государства, общества и личности.

5. Определены условия и факторы преодоления этой деформации ценностных оснований российского образования, основным из которых автор обоснованно считает концептуализацию практик, объединяющих образовательные ценности с индивидуальными ценностями личности.

6. Дана развёрнутая характеристика аксиологических основ нового типа образовательного пространства, выступающих в качестве комплекса взглядов, убеждений, идеалов общества и личности и представленных в целостной совокупности социальных, культурных, интеллектуальных «капиталов».

7. Установлена необходимость изменения субъектности в образовании с государственно-образовательной на ценностно-ориентированную, свободную институционализацию индивида в образовательном пространстве, что предполагает изменение традиционного статуса человека на статус личности как саморазвивающейся гармонии с актуализацией таких качеств, как уникальность, целостность, смыслополагание, креативность.

8. Доказано, что именно смысложизненные установки и ценности в пространстве образования, которые построены иерархически, организуют, конструктивно структурируют человеческое сознание, формируя высокий уровень абстрактного мышления, развивая способности к рефлексии и глубокому постижению законов развития личности и общества.

**Значимость полученных автором диссертации результатов для**

**развития соответствующей отрасли науки.** Как нам представляется, наиболее значимым в данной диссертации, как в научном, так и в практическом отношении, является анализ И.В. Яковлевой противоречий между сущностью и существованием системы ценностей, лежащей в основе современного российского образования (с. 94-129; с. 153–190) и обоснование аксиологического фундамента нового типа образовательного пространства (с. 129-153; с. 278-299).

В теоретическом плане этот анализ позволил отрефлексировать понятийный аппарат, связанный с исследуемым предметом (понятия «образование как ценность», «ценность образования», «образовательные ценности» и др.), что является важным условием дальнейшего научного осмысления проблем, возникающих в процессе развития ценностного фундамента российского образования. В практическом отношении эта проделанная автором исследовательская работа даёт возможность определять оптимальные пути и эффективные средства построения образовательного пространства как сферы формирования целостной личности, обладающей потенциалом для постоянной профессиональной и духовной самореализации.

Диссертационное исследование Яковлевой И.В. имеет прочную теоретическую базу. Автор продемонстрировала способность свободно ориентироваться в отечественных и зарубежных теориях, связанных с философским осмыслением ценностей и образовательной проблематики. В диссертации творчески переосмысливаются и продуктивно используются классификации фундаментальных ценностей, которые обусловлены как глобализационными процессами, так и российской спецификой аксиологической мысли и которые нашли отражение в трудах В.П. Тугаринова, М.М. Скибицкого, В.К. Шохина, А.А. Ивина, Г.П. Выжлецова, Л.В. Баевой, С.П. Штумпф и др.).

Развитие современных национальных систем образования осуществляется под влиянием, а нередко – под прессингом внешних факторов глобализации. Поэтому исключительно важное значение имеет изучение

изменения аксиологических основ образования под воздействием миросистемных трансформаций. Глобальное распространение сформировавшихся в Западной Европе и США ценностей и образцов образования позволяет многим ученым использовать в качестве научного инструментария миросистемный подход (Ф. Бродель, И. Валлерстайн, Дж. Арриги, С. Амин и др.). Этот подход был конструктивно осмыслен и нашёл корректное и продуктивное использование в диссертации Яковлевой И.В. применительно к аксиологическим основам образования.

В диссертации Яковлевой И.В. нашли глубокое и продуктивное отражение и теоретические исследования по вопросам аксиологической природы образования (В.Б. Гухман, П.И. Касаткин, А.В. Кирьякова, Н.И. Макарова, Н. Пелцова, В.С. Степин, Т.В. Фомичева, А. Хогенова, В.К. Шохин, Л.В. Баева и др.)

Всего использованные в диссертационном исследовании Яковлевой В.И. теоретические источники составляют список из 524 принадлежащих перу как отечественных, так и зарубежных авторов социально-философских классических и современных произведений, из которых 56 – на иностранном языке.

**Обоснованность и достоверность научных положений и выводов,** сформулированных в работе, подтверждается философским анализом обширного научного материала по исследуемой проблеме, обеспечивается убедительностью используемой методологии и аргументированностью теоретических положений, адекватностью методов исследования целям и задачам, логикой построения диссертации, взаимной согласованностью теоретических положений и выводов.

Это подтверждается представлением в автореферате диссертации результатов исследования автора. Основные положения диссертации отражены в 64 публикациях автора, в том числе, двух монографиях, 26 статьях в журналах, входящих в перечень ВАК РФ, 3 – в журналах из реферативной базы данных Scopus и WOS, 5 статьях в зарубежных изданиях, 28 прочих

публикациях. Результаты исследований по теме диссертации, начиная с 2014 года, докладывались Яковлевой И.В. на 5 международных и 13 всероссийских научно-практических конференциях.

Материалы исследований также нашли отражение в ежегодном научно-методологическом вебинаре: «Прогнозирование в современном образовании: исходные определения» (Москва – Новосибирск, 2013–2018 гг.), в организации и проведении которого Яковлева И.В. принимала активное участие.

Есть все основания считать данную апробацию результатов и публикационную базу вполне презентабельной.

**Оценка содержания диссертации.** Можно констатировать, что диссертационная работа Яковлевой И.В. вносит существенный вклад в социально-философское исследование ценностных основ современного российского образования и перспективы их развития. Диссертация является завершённой научно-квалификационной работой, и ее содержание представляет несомненное научное достижение, имеющее принципиальное инновационное значение для дальнейшего социально-философского анализа широкого спектра образовательных и аксиологических проблем. Диссертация выполнена на достаточно высоком научно-теоретическом уровне, методологическая основа является адекватной проведенному исследованию. Результаты и выводы отличаются новизной, теоретической и практической значимостью, философской аргументированностью. Содержание автореферата и диссертации, а также опубликованных материалов соответствуют друг другу. Стиль изложения полностью соответствует требованиям, предъявляемым к социально-философским текстам.

Вместе с тем, следует также отметить **недостатки и сделать определённые замечания** по диссертации:

1. В качестве одного из основных законов общественного развития Яковлева И.В. позиционирует «приоритет общественного бытия в отношении к общественному сознанию» (с. 94). Вместе с тем, данная методологическая установка в дальнейшем претерпевает в диссертации качественные изменения.

Это происходит в связи с обращением автора к понятию «общество». Указывая на принципиальное возрастание роли факторов, относящихся к сфере субъективного, идеального, диссертант утверждает: «Рассматривая общество с точки зрения аксиологических оснований социального бытия и роли субъекта в становлении и развитии общества, необходимо пересмотреть общепринятое определение понятия «общество» (с. 130 – 131).

Пересмотр данного понятия автором резюмируется в таком сдвиге соотношения различных сфер общества как факторов детерминации, который нарушает его (общества) целостность как в онтологическом, так и в гносеологическом аспектах. Это нарушение выражается в качественной минимизации роли материальной сферы, включая ее воздействие на процесс становления и развития личности. Бесспорно, что нет оснований для сомнений в происходящем сегодня принципиальном возрастании роли всех тех факторов, которые интегрируются и отражаются понятием «идеальное». В этой связи нельзя не признать обоснованным и имеющую место в современном социально-философском дискурсе корректировку понятия «общественное бытие». Так, например, Ж. Бодрийяр в заочной полемике с классическим марксизмом достаточно обоснованно достраивает охватываемую понятием «общественный базис» предметную область феноменом символического (Бодрийяр Ж. К критике политической экономии знака. – М.; Библион – Русская книга, 2003. 272 с.).

Вместе с тем, констатация процесса возрастания социальной роли «идеального» не должна оборачиваться выводами, фактически заключающими сферу материального, включая экономические отношения, в резервацию, утратившую какую-либо детерминирующую общественную силу. Для того, чтобы все эти изменения в содержании понятий «общественное бытие» и «общественное сознание» и их месте в системе социально-философских категорий не привели необоснованно к тому, что в диссертации Яковлевой И.В. обозначается как «отказ от материальной фундаментальности» (с. 135), необходимо уточнить исходное содержание рождённой в классическом



марксизме формулы о соотношении общественного бытия и общественного сознания. «Способ производства материальной жизни, – утверждает К. Маркс, – обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» (Маркс К. К критике политической экономии // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. 2-е изд. – Москва : Госполитиздат, 1960. – Т. 13. – С. 7).

Обратим внимание на то, что здесь подобный тип детерминации распространяется на бытие и сознание именно в их общественной, массовой форме и отсутствует претензия на превращение данной формулы в универсальную объяснительную модель поведения и деятельности людей, включая личностный, индивидуальный уровень бытия человека. Это же, кстати, относится и к сформулированной в рамках «гуманистической психологии» так называемой «пирамиде Маслоу», которая вовсе не исключает обращение отдельной личности к высоким целям и ценностям вне связи с удовлетворением первичных, витальных ценностей, лежащих в основе пирамиды.

В том же случае, когда мы пытаемся обнаружить базовые причины и мотивы массовидного поведения и деятельности людей, нет никаких оснований игнорировать тот факт, что сама социальная реальность с предельными наглядностью и постоянством демонстрирует истинность положения о первичности общественного бытия (в котором, несмотря на указанные выше изменения, продолжает доминировать область материального) по отношению к общественному сознанию. Автор фактически ограничивает объяснение развития ценностных основ образования социокультурными причинами. В частности, об этом свидетельствует содержание первой главы, которая имеет следующее название: «Социокультурная причинность аксиосистемы образовательного пространства как доминанты социального развития» (с. 27). Поскольку в диссертации Яковлевой И.В. исследуются процессы, охватывающие не отдельных индивидуумов, а процессы общественные, массовидные, постольку ограничение детерминации аксиосистемы

образовательного пространства социокультурной причинностью не может не вызвать вопросов и возражений.

Сущность этих вопросов связана не только с теоретическим, но и с практическим аспектом. Так, теоретически построенная автором ценностная модель образовательного пространства нового типа в качестве категорического императива для своего утверждения предполагает радикальное изменение социально-экономической политики и экономических основ общества, утверждение «нового типа» «экономического пространства», в котором отсутствуют существующие в современной России и недопустимые для развитого общества контрасты в материальном положении различных социальных групп. Без решения этой проблемы любые теоретические конструкции имеют не только реальную, но и неизбежную перспективу пополнить солидный список существующих утопических построений.

Причём, это относится не только к теме рассматриваемой диссертации, но и к исследованию и практическому решению любой социально-гуманитарной проблемы. Так, например, нарушающее все разумные границы обилие программ патриотического воспитания в стране, которые в массе своей характеризуются «буддийской» отчуждённостью от наличной социальной реальности и полагаются исключительно на риторические и силовые технологии внушения любви к Отечеству, осуществляемые вне соотнесённости с понятиями «прожиточного минимума», «потребительской корзины», «минимальной оплаты труда», «уровня жизни» и т.д., в качестве конечного результата имеют то, что является противоположностью предполагаемым целям. И это является самым убедительным подтверждением философской состоятельности сформулированного в рамках классического марксизма положения о соотношении общественного бытия и общественного сознания.

Рассматривая процесс трансформации ценностных оснований современного российского образования, нельзя абстрагироваться от происходящего на протяжении всей постсоветской истории неуклонного снижения доли федерального бюджета, расходуемой на образование (которая в

настоящее время в процентном выражении кратно меньше среднегодовых расходов на эти цели во время Великой Отечественной Войны) и увеличения удельного веса платного образования. Однако вполне очевидным и соответствующим законам логики является тот факт, что отношение к ценностям общества и государства человека, получившего платное образование, в сравнении с обучавшимися за счёт бюджета гораздо чаще несёт печать рыночной морали. И эту ценностную деформацию невозможно преодолеть никакими, даже самыми обоснованными теоретическими построениями.

В контексте современной социально-экономической реальности России социальный заказ системе образования определяется экономически господствующими социальными группами и характеризуется жёсткой привязанностью к императиву сиюминутной прибыли, тупой ориентацией на конъюнктуру. В такой ситуации авторов заказа на подготовку специалистов абсолютно не интересует среднесрочная и долгосрочная экономическая перспектива, требующая больших инвестиций, и принципиально меняющая номенклатуру специальностей в системе формирования кадров высшей квалификации. Для системы образования, превратившейся в «сферу услуг», заказ на подготовку специалистов для крупного и процветающего без конкуренции капитала носит императивный характер. Экономическая сфера, утратившая свою идентичность, искажает всю систему образования и прежде всего высшего, лишая его должной динамики, ориентации на перспективу конструктивного, органичного и целостного развития общества. При исследовании ценностного фундамента современного отечественного образования нет никаких оснований для игнорирования и этого обстоятельства.

2. Обращение Яковлевой И.В. к проблеме трансформации ценностной основы образования в современной России происходит в контексте анализа вопроса о типах отношений личности и общества. Есть основания утверждать, что этот анализ мог быть более продуктивным, если бы автор обратился к понятию «тип социальности» и существующим в связи с ним в отечественной и

зарубежной социально-философской литературе концепциям и теоретическим построениям. Идея разных типов социальности, предполагающих различные способы интеграции личности в общественное целое, возникает в работах К. Маркса. В них вырисовываются общие контуры трёх основных типов социализации личности, ее интеграции в общественную жизнь. Первый тип основан на личной зависимости людей от какого-либо другого человека. Он характерен для классовых докапиталистических формаций. Здесь личность приобретает социальный статус в качестве «говорящего орудия труда» и собственности рабовладельца или феодала. В основе второго типа социальности, формирующегося в рамках капитализма, лежит экономическая зависимость от личности, социальной группы или государства. Третий тип, предполагающий интеграцию личности в общество посредством свободной творческой самореализации, в рамках классического марксизма определялся как отдалённая перспектива, связанная с коммунистической общественно-экономической формацией.

В этой связи уместно обратиться к высказанной Р. Инглхартом и К. Вельцелем мысли о том, что степень преобладания «ценностей самовыражения» над «ценностями выживания» зависит от уровня социально-экономического развития общества. Поскольку, по словам этих авторов, в большинстве стран за пределами Запада «отсутствие жизненной защищенности остается фундаментальным фактом действительности», постольку новый тип социальности все еще остается делом в той или иной мере отдаленной перспективы (См.: Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. – Москва : Новое издательство, 2011. – С. 206).

Более того, утверждение нового типа социальности, связанного с самовыражением личности, в технологически высокоразвитых странах – далеко не господствующая тенденция. Как утверждает другой американский исследователь, Р. Флорида, – «на креативный класс, охватывающий представителей науки и технологий, искусства, СМИ и культуры, а также

включающий в себя интеллектуальных работников и представителей самых разных профессий, приходится почти треть трудовых ресурсов на всей территории США» (Флорида Р. Креативный класс. Люди, которые делают будущее. – Москва : Манн, Иванов, Фербер, 2016. – С. 7-8). Следовательно, даже в странах, вступивших в постиндустриальную стадию, в обществах с развитыми институтами демократического общественного контроля над органами государственной власти трансформация этой тенденции в «мейнстрим», имеет достаточно определенные границы, обусловленные природой господствующих в мире транснациональных корпораций, глобального бизнеса.

С одной стороны, категорический императив прибыли диктует необходимость повышенной динамики в совершенствовании технологий, что невозможно без создания условий для свободной творческой самореализации участников процесса производства продукта массового потребления. С другой, – этот же фактор предполагает утверждение в качестве массового такого антропологического типа, который является «машиной желаний» и потребляющим агрегатом. Соединение в одном человеке гипертрофированно выраженной интенции на материальное потребление и предельно высокой творческой, инновационной активности невозможно по определению, – подобно тому, как «в одну телегу впрячь не можно коня и трепетную лань» (А.С.Пушкин). В итоге – в развитых западных странах тип социальности, в котором личность интегрируется в общественное целое свободной реализацией своего творческого потенциала, представляет собой не преобладающий, а локализованный в социальном пространстве феномен.

Хорошо известно, что положение о том, что экономически доминирующий класс имеет соответствующие властные ресурсы, носит универсальный, не ограниченный рамками государственных границ характер, и его истинность является общепризнанной. Из этого следует, что социально-экономическая реальность современной России характеризуется таким же дуализмом в отношении к личности как объекту воспитательного воздействия

по линии целевых альтернатив: «свободная творческая самореализация – агрегат для потребления». В таком социально-экономическом контексте формирование системы ценностей нового типа образования, основанного на новом типе социальности, на свободной творческой самореализации личности, – о чём пишет автор диссертации, к сожалению, не имеет достаточных материальных, практических условий и предпосылок.

3. Обращает на себя внимание тенденция авторского стиля изложения диссертационного материала к перегруженности избыточными понятиями и к определённому искусственному усложнению формулировок, затемняющему их содержание: «Теоретический конструкт формирования новых аксиологических оснований образования в категориях «образование как ценность» и «ценность образования» (с. 129); «Деформация субъектности образовательных взаимодействий как фактор девальвации общественной экосистемы ценностей» (с. 153) и др. Уместно в этой связи обратиться к принципу, который был сформулирован средневековым английским философом-номиналистом У. Оккамом и получил обозначение, связанное с его именем: «бритва Оккама». Эта «бритва» позволяет оптимально выстраивать смысловое содержание любого текста, отсекая всё лишнее.

4. В ряде случаев в использовании философских понятий отсутствует необходимая определённость, а также имеет место отождествление далеко не равнозначных понятий. Первое относится, в частности, к понятию «общественная экосистема ценностей» (с. 153 и др.). Со вторым связано, например, использование таких ключевых философских понятий, как «личность» и «индивид». Автор устойчиво использует понятие «индивида» в значении «личности». Так, на странице 134 читаем: «Изменение традиционного статуса человека на статус индивида как саморазвивающейся гармонии (целостность, уникальность, смыслополагание, творчество, развитость в целом) осознаются через призму противоречий и реальных возможностей». В философии сложилась устойчивая и достаточно аргументированная традиция соотносить понятие индивида с человеком в статусе единичного природного

существа. Что же касается человека как «саморазвивающейся гармонии», то здесь имеет место апелляция к человеку как личности.

5. Исследователь показывает «образовательный идеал» (с. 43) постиндустриальной модели. Поскольку диссертация выполнена по социальной и политической философии, уместно было бы объяснить, кто сформулировал этот идеал, когда, где, с каких пор он стал доминировать и в каком обществе?

6. Автор диссертационного сочинения делает попытку представить европейское измерение образования стран ЕС (с. 49), но не дает авторского отношения к этому, отсюда не ясно, одобряет или нет.

7. Яковлева И.В. говорит о необходимости разработки глобальной образовательной системы (161-162). На сколько это актуально сегодня?

В то же время, несмотря на сформулированные выше замечания, которые могут способствовать продвижению автора по пути дальнейшего, более глубокого изучения проанализированной в данном исследовании проблемы, считаем, что научные результаты, полученные Яковлевой И.В. в диссертации заслуживают внимания и положительной оценки.

**Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.**

Таким образом, диссертация Яковлевой И.В. на тему «Аксиосистема современного российского образовательного пространства: социально-философский анализ изменений и перспектив развития» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, представляющее собой социально-философское обоснование трансформации системы ценностей современного российского образования и формирования нового типа образовательного пространства на основе самореализации личности и утверждения её статуса как саморазвивающейся гармонии, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от

24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Диссертация Яковлевой И.В. обсуждена, отзыв ведущей организации утвержден на заседании кафедры философии и культурологии Алтайского государственного педагогического университета (протокол № 7 от 20 февраля 2023 г.).

Заведующий кафедрой философии  
и культурологии ФГБОУ ВО «Алтайский  
государственный педагогический  
университет»,  
доктор исторических наук, доцент



Виталий Александрович Скопа

М.П.

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Алтайский государственный  
педагогический университет»,  
656031 Алтайский край, г. Барнаул  
ул. Молодежная, д. 55.

E-mail: [sharf\\_ta@altspu.ru](mailto:sharf_ta@altspu.ru), [rector@altspu.ru](mailto:rector@altspu.ru)

Тел. (факс) 8(3852)36-82-71. Сайт: <https://asu.edu.ru/>.