



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)»  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»

**ЮУрГУ**

Проспект Ленина, 76, Челябинск, Россия 454080, тел./факс (351)267-99-00, e-mail: info@susu.ru, www.susu.ru  
ОКПО 02066724, ОГРН 1027403857568, ИНН/КПП 7453019764/745301001

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**УТВЕРЖДАЮ**

Проректор по научной работе ЮУрГУ  
доктор технических наук, доцент



\_\_\_\_\_ А.В. Коржов

«29» марта 2022 г.

### **ОТЗЫВ**

**Ведущей организации - Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» на диссертацию Сулова Андрея Александровича на тему «Понятие и виды отказов в российском гражданском праве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право**

Диссертационное исследование Андрея Александровича Сулова посвящено малоизученному в российской цивилистической науке правовому явлению отказа и его характеристике. Несмотря на значительное употребление данного понятия в текстах законодательных актов частноправовой направленности, а также в правоприменительной практике, в доктрине гражданского права на сегодняшний момент отсутствуют комплексные исследования отказа, не выработаны научно обоснованные подходы к его содержательной характеристике, не определены общие признаки отказов в гражданском праве, а также не выявлены особенности его

отдельных видов. Нет единообразия и при формировании судебной практики в сфере отказов, преимущественно базирующейся на признании большинства совершенных отказов ничтожными, поскольку они прямо не разрешены нормами гражданского законодательства.

Все вышеизложенное подтверждает актуальность темы диссертационного исследования и своевременность обращения диссертанта к изучению указанных вопросов, а также о востребованности выводов, сформулированных автором для восполнения пробелов в теоретическом осмыслении данного правового явления, а также совершенствования правоприменительной практики.

Диссертационное исследование выполнено в рамках специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право и соответствует паспорту указной специальности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в выработке целостного научного представления о понятии и видовой характеристике отказов в российском гражданском праве, позволившего, с одной стороны, объединить все отказы в гражданском праве путем формулирования их общих признаков, а, с другой стороны, выявить многозначность понимания отказов и предложить их авторские классификации с обоснованием юридического значения.

Выводы автора, конкретизированные в положениях, выносимых на защиту, непротиворечивы, отражают заявленную цель и сформулированные задачи исследования, в достаточной степени обоснованы по тексту работы, обладают признаками новизны, теоретической и практической значимостью и, в основном, заслуживают поддержки. Достоинством работы является их логичное и последовательное представление во введении диссертации: выявление научных теорий (учений), в рамках которых отказ может пониматься по-разному, формулирование особенностей понимания отказа в



рамках соответствующих теорий, выработка авторских классификаций отказа в зависимости от научного учения.

Так, автор обоснованно аргументирует позицию о многозначности понимания отказа в цивилистической науке и верно выявляет те научные теории, в рамках которых возможно дальнейшее, более углубленное изучение отказа (положение первое, выносимое на защиту). Следует поддержать диссертанта в его основной идее о том, что понимание многозначности отказа снимает многочисленные научные дискуссии об его дефинициях и направляет исследовательские усилия не на выявление несуществующих противоречий, а на содержательное изучение данного правового явления. Не вызывают концептуальных возражений выводы, в которых автор дополняет соответствующие научные теории и развивает научные представления об отказе в качестве юридического факта гражданского права (положение № 3, выносимое на защиту), в качестве осуществления права и исполнения обязанности (положение № 2, выносимое на защиту), в качестве способа защиты гражданских прав (положение № 9, выносимое на защиту). Предложенные в работе классификации отказов в гражданском праве обладают признаками новизны и, что очень важно, имеют не только несомненную теоретическую и познавательную ценность, но и практическую применимость. Особенно, это касается классификации отказов по видам объекта отказа (положение № 5, выносимое на защиту), а также по правовым последствиям его совершения (положение № 8, выносимое на защиту). Значимым представляется и обоснование юридического значения классификации внешнего и внутреннего отказа на основании его понимания через призму теории механизма правового регулирования (положение № 4).

Структура диссертационного исследования подчинена основной цели работы и сформулированным задачам, характеризуется последовательностью и логичностью. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

В первой главе представлены доктринальные подходы к пониманию отказа в российском гражданском праве, предложены общие признаки всех отказов в гражданском праве, сформулировано определение отказа, сделан вывод о многозначности отказа и выявлены научные теории, в рамках которых возможно более углубленное изучение отказа, а также предложены классификации отказов по различным критериям с обоснованием юридического значения каждой из них. Следует поддержать вывод автора о том, что помимо традиционного понимания отказа как реализации субъективного права, следует также рассматривать его и как реализацию правоспособности, а также как исполнение юридической обязанности. Несмотря на негативное отношение судебной практики к принятию субъектом гражданского права на себя такой обязанности, обоснование, предложенное в диссертации, позволяет согласиться с легитимностью заключения таких соглашений.

Убедительными являются и обоснование деления отказа на внутренний и внешний отказ с позиции механизма гражданско-правового регулирования, согласно которому отказ определяется одновременно как стимулирующее и ограничивающее правовое средство, применяемое с целью расширения свободы участников гражданско-правовых отношений и контроля за процессом реализации субъективных прав и интересов.

Значимым представляются и исследование диссертантом проблематики отказа от охранительных субъективных прав, а также сформулированный и обоснованный по его итогам вывод о том, что требуется изменение подходов судебной практики по вопросам признания ничтожными отказов от возможных притязаний в случае возникновения охранительных правоотношений, поскольку это противоречит базовым принципам гражданского права.

Во второй главе более углубленно представлен анализ авторской классификации отказов по критерию его объекта, в рамках которого

сформулированы выводы о соотношении отказов от субъективных прав и их осуществления, отказов от осуществления субъективных прав и отказов от реализации правоспособности, отказов от дееспособности и правоспособности и отказов от их реализации. Впервые в цивилистической литературе был исследован вопрос об отказе от секундарных прав и их реализации, а также отказе от юридических и кредиторских обязанностей.

Заслуживает внимание аргументация автора в части особенностей отказов от секундарных прав, влекущих прекращение данных прав, а также отказов, которые не приводят к такому прекращению, что позволило разделить отказы от самих секундарных прав и отказы от их реализации. В развитие данной идеи диссертантом сформулирован обоснованный вывод о правовой природе отказов от дачи согласия, в соответствие с которым она может определяться двояко: как способ неосуществления секундарного права на дачу согласия, с помощью которого лицу, запрашивающему согласие, демонстрируется прямое нежелание реализовывать принадлежащую правовую возможность и как обязанность, к исполнению которой можно понудить (если законодатель закрепляет основания, при которых отказать в даче согласия нельзя).

Убедительно аргументирует автор и свою позицию о разграничении отказов от реализации правоспособности и отказов от осуществления субъективных прав, наглядно демонстрируя ошибочность судебной практики, складывающейся в сфере отказов, которая приводит к сужению границ возможностей участников гражданского оборота принимать на себя негативные обязательства по отказу от совершения определенных действий. Вывод диссертанта о возможности квалификации таких соглашений в качестве одного из способов обеспечения исполнения обязательств следует поддержать.

В третьей главе диссертационного исследования впервые в цивилистической науке систематизированы ситуации недопустимых отказов,



установленных гражданским законодательством, проведена классификация отказов по правовым последствиям их совершения, произведен анализ неправомерных отказов, порождающих иные, кроме ничтожности, правовые последствия, в частности, отказ от заключения публичного договора, а также отдельные случаи отказа от наследства. Выводы, сформулированные в данной главе, логично вытекают из концептуального подхода автора к необходимости расширения свободы участников гражданско-правовых отношений и обоснованию пересмотра сложившейся в последнее десятилетие доктрины ничтожности отказов в том случае, если они прямо не разрешены законом. Это касается и справедливой аргументации в пользу допустимости заключения соглашений о принятии на себя обязательств отказаться от наследства, которые нельзя рассматривать как условие, препятствующее отказу от наследства, и предложенной классификации отказов на «безусловно ничтожные», «безусловно действительные», «условно ничтожные» и «условно действительные», позволяющей оценивать отказ с точки зрения характеристики гражданско-правовых норм через призму их императивности и диспозитивности.

В целом содержание диссертации соответствует обозначенной цели и задачам исследования, соответствует плану и теме исследования, а автореферат диссертации в полной мере отражает содержание проведенного исследования. Вместе с опубликованными работами он дает полное представление об основных положениях диссертации. Содержащиеся в диссертации положения, выносимые на защиту и иные выводы и предложения, в достаточной степени обоснованы, непротиворечивы, достоверны и обладают научной новизной. Они свидетельствуют о личном вкладе соискателя в решении поставленной им актуальной и своевременной научной проблемы, направленной на восполнение пробелов в доктринальном понимании, а также на совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности в сфере совершения отказов

участниками гражданского оборота. Несомненна и практическая значимость сформулированных выводов и предложений, которые адресованы не столько законодателю, сколько непосредственно участникам гражданского оборота, а также судебным органам и учет которых способен существенно скорректировать и унифицировать складывающуюся правоприменительную практику в исследуемой области.

В диссертации содержатся положения, обогащающие науку гражданского права путем развития различных цивилистических научных теорий (учений): о гражданском правоотношении, об юридических фактах гражданского права, о механизме гражданско-правового регулирования, что свидетельствует о теоретической значимости проведенного исследования.

Вместе с тем, отмечая достоинства диссертации, следует указать и на ряд спорных моментов, которые требуют уточнений и пояснений автора и которые могли бы стать предметом научной дискуссии в процессе публичной защиты диссертации:

1. Во втором положении, выносимом на защиту, право на отказ обоснованно отнесено к секундарным правам. При этом содержание данного права определено как «...правовая возможность совершения управомоченным лицом действий по распоряжению субъективными правами, элементами правоспособности...». Вместе с тем, в положении пятом, выносимом на защиту, в качестве объектов отказа называются и сами секундарные права и их реализация, а также реализация кредиторских и юридических обязанностей, что, как представляется, выходит за рамки определения «права на отказ», сформулированное диссертантом. Данное обстоятельство требует уточнения на защите диссертации.

2. В третьем положении, выносимом на защиту, автор обосновывает, что отказ с позиции учения об юридических фактах гражданского права может быть не только односторонней сделкой, а также может быть реализован в виде соглашения. Однако в этом случае осталось непонятным как с позиции

теории юридических фактов диссертант определяет отказ в качестве исполнения юридической обязанности, и к какому виду юридических фактов относит указанный вид отказа.

3. Существенными особенностями обладают отказы, совершаемые публичными органами как участниками гражданско-правовых отношений, в первую очередь, при отказах в даче согласий на совершение сделок, а также отказов от дачи согласий на совершение иных фактических или юридических действий (например, согласий на вселение в жилое помещение). Вместе с тем, в положениях новизны диссертант предложил дефиницию отказа и классификационные группы отказов без учета данного субъекта гражданского права. В связи с этим, возникает вопрос об универсальности выделения некоторых видов отказа, например, отказа от правоспособности и ее реализации.

Отмеченные недостатки ни в коей мере не влияют на общее положительное впечатление о диссертационном исследовании А. А. Сулова и не снижают теоретической и практической значимости диссертации, поскольку носят уточняющий и дискуссионный характер.

Следует отметить высокую степень апробации результатов диссертационного исследования: участие в тринадцати научно-практических конференциях преимущественно международного и всероссийского уровня, опубликование по итогам такого участия тезисов докладов, а также опубликование основных результатов исследования в рецензируемых научных журналах.

Таким образом, следует признать, что представленная диссертация А.А. Сулова, подготовленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Понятие и виды отказов в российском гражданском праве», является самостоятельным научно-квалификационным исследованием, содержащим решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского права, обладающим несомненной актуальностью,




должной научной новизной, существенной теоретической и практической значимостью, то есть полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, указанным в абзаце втором пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 11.09.2021 года), а ее автор – Суслов Андрей Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, И.О. заведующего кафедрой гражданского права и гражданского судопроизводства ЮУрГУ Тихоном Петровичем Подшиваловым, кандидатом юридических наук, доцентом, профессором кафедры гражданского права и гражданского судопроизводства ЮУрГУ Галиной Степановной Демидовой, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права и гражданского судопроизводства ЮУрГУ Натальей Владимировной Дулатовой.

Отзыв обсужден на заседании кафедры гражданского права и гражданского судопроизводства Южно-Уральского государственного университета, протокол № 7 от «14» марта 2022 г.

Заведующий кафедрой  
гражданского права и гражданского судопроизводства,  
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)», кандидат юридических наук, доцент

  
Т.И. Подшивалов

29 марта 2022 года



Сведения о ведущей организации:

Наименование – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Почтовый адрес: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76.

Адрес электронной почты: [info@susu.ru](mailto:info@susu.ru)

Телефон: +7 (351) 267-99-00