

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель начальника ФГКОУ ВО

«Сибирский юридический институт
внутренних дел Российской Федерации»
(научной работе)



доктор юридических наук, доцент

Н.Н. Цуканов

2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Хребтова Михаила Яковлевича «Трансформация ценностей в постсоветский период (на материале исследований населения регионов Сибирского федерального округа)», представленную на соискание учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология)

Актуальность темы исследования для науки и практики.

Трансформация ценностей, неизбежно возникающая в эпохи общественных трансформаций и расшатывания идеологических устоев общества, является объектом пристального интереса специалистов в современном научном мире. Сегодня есть очевидный запрос на ценности мира, консенсуса и ненасилия, демократизацию и гуманизацию отношений, недопущение развития за счет разрушения окружающей среды, творческую самореализацию и торжество разума в противовес эгоизму и потребительству. Центральным звеном при этом выступает сам человек, способный предвидеть последствия своих действий и не допускающий отклонения от сбалансированного развития системы «Человек – Общество — Природа». Автор диссертации М.Я. Хребтов приводит аргументированное обоснование актуальности темы исследования, которая не вызывает сомнений. В контексте заявленной проблемы диссертант акцентирует внимание на необходимости изучения формирования господствующих культурных ценностей в историческом срезе постсоветского периода, влияющих на экономические, политические и социальные процессы в современном российском обществе. При этом автор изначально считает, что «Неэффективность ранее действовавших социально-культурных стандартов вынуждает социальные группы и отдельных индивидов делать новый выбор и адаптироваться к новым культурным образцам» (С.3). Именно это, по мнению автора, непосредственно связано с необходимостью поиска эффективных решений многих социально-ценностных проблем жителей уже сегодняшней России.

Исследование специфики и неоднородности ценностного перехода от советского периода к постсоветскому в российских регионах, позволяет определить предметную область рассмотрения процессов трансформаций ценностей. В результате чего, выявление региональной специфики

аксиологической трансформации, характерной для населения регионов Сибирского федерального округа, является актуальной научной проблемой. Одновременно, в связи с резким существенным развитием постиндустриального общества актуальность также заключается в поиске максимально адекватных концепций, гранд-теорий, методологических подходов и методик к исследованию трансформации культурных ценностей в современное время. Вместе с тем, уже в момент постановки проблемы, требуется дополнительное пояснение, какие социальные, политические, географические или иные образования подразумеваются автором под категорией «регионы Сибирского федерального округа», а также почему именно ценностные трансформации (которые могут происходить и под активным агрессивным влиянием не дружественных нам политических акторов и целых государств) служат своеобразным аттрактором современного социального развития нашей страны, а не наоборот. (С.4)

В данной диссертации проводится серьезный критический обзор концепций, теорий, научных работ, направленных на исследование феномена трансформации ценностей, которые представлены в хронологическом порядке и связаны с аспектами культурологического изучения явления, заявленного в названии диссертационной работы. Несмотря на то, что диссертант четко не обозначил свою позицию относительно значимости исследований феномена ценности различными учеными, различных научных школ, исторических эпох для его собственного научного поиска (С.4-13), он смог в основном определить основные концептуальные и методологические подходы исследований трансформации ценностей, что оказалось полезным в ходе проводимого исследования, а также необходимым для дальнейшего анализа региональной специфики данных трансформаций. В работе выделена аксиологическая специфика постсоветского периода развития российской культуры в 1990-2010 гг. Поэтому, обратившись к характеристике современного состояния изученности проблемы, диссертантом было справедливо отмечено, что данное многоаспектное исследование требует научного поиска в сфере дальнейшего культурологического осмысления. Данный подход имеет значимость и оптимально соответствует исследовательской работе по изучению проблемы трансформации ценностей и в будущем.

Оценка основных результатов диссертационного исследования. Теоретико-методологической основой данного научного исследования является единство культурологических подходов и методов, эффективность которых для данной научной работы была обоснована результатами подобных научных исследований, проведенных российскими и зарубежными учеными. Главным методом являлся online-опрос жителей регионов Сибирского федерального округа, позволивший собрать определенное количество эмпирических данных, которые были положены в основу научного исследования. Вместе с тем, диссертантом четко не обозначена особенность используемой выборки, можно лишь предположить, что опрос

проведен «по удобству, стихийно» и первоначально соискателем были предъявлены только количественные требования к ней – 500 человек (С.101), что допустимо, прежде всего, для разведывательных исследований, в следствии этого очень сложно говорить о высоком уровне репрезентативности выборки, которая составила менее 0,003% от всех жителей Сибирского федерального округа. Результаты исследования могут гарантированно отражать только мнение респондентов относительно оценки ценностей, их содержания и динамики, что видно по тексту изложения материала по выражениям и оборотам: «большинство респондентов...», «по мнению респондентов...»; «как считают респонденты...» и т.п. Не совсем понятен, с точки зрения научной целесообразности, подход автора к представлению графической и табличной информации по результатам эмпирического исследования одним сплошным блоком (рис.1-8 и таблицы 1-8. С.103-119), без какого-либо комментария к ним. В данном виде и с таким подходом они не информативны и лишь наращивают объем научной квалификационной работы, но не дают возможность в полной мере согласиться с выводами автора по данному параграфу в том, что «Результаты полевого исследования были визуализированы и наглядно представлены в виде таблиц, диаграмм с различными корреляционными комбинациями» (С.120). Лучше всего было вынести данные таблицы в приложение.

В исследовании используются выводы работ авторов предыдущих лет, которые касаются различных аспектов ценностного опроса населения, как России, так и Сибирского федерального округа. На этой основе выделена научная модель трансформации динамики ценностей жителей Сибирского федерального округа с 1990 по начало 2020 г., что, исходя из логики представления результатов научного исследования, выглядит достаточно гармонично.

Диссертант в своей работе на первый взгляд четко формирует объект и предмет исследования. Однако предмет исследования по своему содержанию оказался шире, чем объект, который, в свою очередь, практически повторяет название темы исследования, что должно быть характерно именно для предмета, а не для объекта исследования (С.14). В качестве цели исследования диссертант определил: «выявление закономерностей трансформации ценностей населения регионов Сибирского федерального округа, включая содержательные изменения и векторы динамики» (С.14). Но ни в новизне, ни в положениях, выносимых на защиту, ни в оглавлении параграфов четко эта целевая установка не просматривается, о ней можно лишь догадываться. Вместе с тем задачи исследования в целом решены грамотно.

Значимым результатом данного диссертационного исследования можно отметить то, что автор работы довольно успешно адаптировал методический инструментарий в виде online-опроса, как результат хорошего владения современными информационными технологиями и показал его возможности для исследований подобного рода. Ценным результатом стало и то, что

помимо самостоятельного собственного научного поиска, в настоящем исследовании ценностей прослеживается научно-практическая преемственность с исследованиями ученых прошлых лет. Это и позволило зафиксировать наиболее актуальные ценности для жителей Сибирского федерального округа, и ценности, которые к этому времени либо утратили, либо снизили свою актуальность для социальной среды.

Научная новизна несомненно находит свое отражение в рассматриваемом диссертационном исследовании. В момент критического обзора исследований зарубежных и российских учёных феномена «ценность», автором были предложены собственные рабочие определения понятий «ценности» и «трансформация ценностей». Вместе с тем, в предложенной авторской трактовке ценности говорится не о самом понятии «ценности» (С.19), а скорее всего о феномене «социальная ценность», так как ценностью может обладать и обладает любая вещь, если рассматривать ее важность, значимость, пользу, полезность. В работе фактически рассматриваются именно социальные ценности, их статика и динамика в исторической ретроспективе и в условиях современного периода существования социума.

Новизна работы подтверждается результатами эмпирического исследования, полученного в ходе исследования, которое проведено среди населения регионов Сибирского федерального округа и отображает динамику изменений ценностной специфики населения округа. Автором были выделены четыре периода: девяностые годы XX столетия, нулевые, десятые годы XXI столетия; составлена таблица актуальности ценностей для обозначенных периодов постсоветской эпохи. Результаты первых трех колонок таблицы основываются на работах исследователей ценностей в девяностые годы. Данные четвертой исходят из выводов online-опроса, описанных в начале параграфа 2.2 второй главы диссертационной работы. В конечном итоге автор выделил ценности, которые претерпели наибольшее изменение в индивидуальном и общественном сознании населения регионов Сибирского федерального округа в период 1990 – начало 2020 гг. и ценности, которые проявляют относительную стабильность в этот промежуток времени. Это и позволило обозначить научную модель трансформации ценностей населения регионов Сибирского федерального округа в постсоветское время, в чём и заключалась логика представленной исследовательской работы.

Рекомендации по использованию выводов и результатов исследования.

Отметим теоретическую и научно-практическую значимость исследования. Окончательные теоретизированные результаты данной диссертации могут быть использованы для преподавания в высших учебных заведениях таких учебных дисциплин как «Социология культуры», «Методы культурологии», «Региональная культура», «Культурная динамика», «Современная российская культура». Работа может быть интересна для субъектов молодежной политики, для организации работы с несовершеннолетними,

подростками и молодежью по формированию устойчивых жизненно важных ориентиров жизнедеятельности, ответственности за судьбу своего региона и российского социума в целом. Применённые для теоретического анализа концепции и методологические подходы в области теории и истории культуры также могут быть использованы в исследованиях, имеющих схожую научно-исследовательскую проблематику. В целом научная значимость работы определяется комплексным логически выверенным культурологическим исследованием аксиологических изменений жителей на территории регионов Сибири в постсоветский период.

Кроме критических замечаний, указанных по тексту отзыва, необходимо также отметить следующее: во-первых, автором сделано не совсем обоснованное утверждение, что в «философскую лексику понятие «ценность», как категория вводится в 60-х годах XIX века немецким философом Р.Г. Лотце» (стр. 6), так как это понятие является фундаментальной категорией аксиологии, выделившийся в самостоятельную область философии после эпохи Возрождения. В контексте упоминания Р.Г. Лотце уместно говорить о развитии категории «ценности» через субъективизацию этого понятия и формирование его как самостоятельной философской категории в рамках современной аксиологии. Кроме того, в целом, рассматривая степень разработанности темы, автор допускает непоследовательность в истории развития понятия «ценности». Было бы целесообразно рассмотреть данную категорию через основные теории ценностей, сформировавшиеся после выделения аксиологии именно в самостоятельную область философских исследований, но еще не оформившуюся как отдельную науку. Это позволило бы автору систематизировать большое количество собранных представлений о сущности такого явления как ценность и определиться самому со своими научными предпочтениями; во-вторых, не понятно о какой методологии идет речь в третьем положении, вносимом на защиту, «Эффективность применения **такой** методологии исследования...» (С.20), хотя речь идет о методе опроса, где анкетирование – это лишь разновидность метода опроса, а не самостоятельный эмпирический метод; в-третьих, в тексте научной квалификационной работы имеются некоторые стилистические погрешности: написание «1990-2010 гг.» (С.20, 150) при прочтении воспринимается как с 1990 г. по 2010 г. и лишь вчитавшись в текст, понимаешь, что речь идет о девяностых, нулевых и десятых годах; «аналоговых проектах» (С.21); «...вопрос коснулся основных тенденций» (С.121. Возможно, автор хотел указать, что «вопрос коснулся изучения...»); «Республика Тува» (С.142), «республика Тува», «республика Хакасия» (С.147. Официальное название - «Республика Тыва»); «Закрытый вопрос с одним вариантом ответа» (С.102. Возможно, автор имел ввиду «закрытый вопрос с одним из многих вариантов ответов») и др.

Проверка на антиплагиат показала следующие результаты: оригинальность работы: 41,6%; цитирование 36,58% (31,87% - это список

литературы, в том числе учтено заимствование литературы, указанной в сносках и в списке литературы); заимствование составило 21,78%.

Несмотря на наличие некоторых замечаний, большинство из которых дискуссионные, данная научная работа достаточно глубоко раскрывает основную проблему исследования, демонстрирует навыки владения системой комплексного анализа ценностно-культурных феноменов с использованием сочетания современных технологий и традиционных культурологических научно-исследовательских подходов.

Таким образом, диссертационная работа Хребтова Михаила Яковлевича представляет собой законченное и самостоятельное исследование. Автореферат диссертации соответствует содержанию данной диссертации, результаты диссертационного исследования отражены в научных публикациях автора.

Диссертация Хребтова Михаила Яковлевича в основном удовлетворяет требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018), а её автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

Отзыв составлен доцентом, доктором социологических наук [22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы], профессором кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Сибирского юридического института МВД России Шинкевичем Владимиром Ефимовичем и доцентом, кандидатом философских наук [09.00.11 – Социальная философия] доцентом кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Сибирского юридического института МВД России Маслодуровой Натальей Владимировной.

Отзыв обсужден и утвержден на кафедре гуманитарных и социально-экономических дисциплин Сибирского юридического института МВД России 26 марта 2021 г., протокол № 10.

Начальник кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Сибирского юридического института МВД России доцент, кандидат психологических наук [19.00.05 – Социальная психология]


О.В. Евтихов

(Евтихов Олег Владимирович)

Адрес: 660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д 20

Тел./факс: 83912224187

E-mail: sibli@mvd.ru

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

