


УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»
Иванченко М.В.



«05» февраля 2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского» о
диссертации Инны Александровны Кижнер «Цифровые технологии культурного
наследования в современном обществе», представленной на соискание ученой
степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история
культуры

Актуальность. Диссертация Инны Александровны Кижнер посвящена актуальной как в научном так практическом отношении теме: закономерностям и особенностям процессов формирования цифровых коллекций объектов культуры и искусства, и проблемам, связанным с ремедиацией объектов визуальной культуры во всемирном цифровом информационном пространстве. В диссертационном исследовании подробно рассматриваются как условия, так и последствия «виртуализации» объектов культуры и формирования цифрового культурного наследия как новой сущности, имеющей очевидное социальное, политическое и культурное значение. Цифровая среда, в которой формируется проекция «доцифрового» культурного наследия – и это подробно анализирует автор исследования – способна как сохранять и транслировать уже существующие традиции и стереотипы, воспроизводить «сложившиеся эпистемологии» в описании и интерпретации культурного наследия, так и создавать новые возможности для его понимания. Кроме того, она также предъявляет новые требования к логике и технологии организации «коллекций» объектов культурного наследия (в первую очередь, связанные с задачами «переноса» виртуальных образов объектов культуры в цифровое пространство).

В этой связи задача исследования: «*выявить складывающиеся культурные закономерности в современных процессах формирования цифровых коллекций и агрегаторов в области культурного наследия*» представляется значимой научной задачей. Не вызывает также сомнений и практическая значимость исследования: с учетом экспоненциального развития глобальной сети Интернет в последние десятилетия, а также в связи с расширением возможностей специализированного программного обеспечения в области «оцифровки» произведений искусства, вопрос создания репрезентативного, достоверного, объективного образа культуры каждой страны, существующего в интернет-пространстве, становится с каждым днем все острее и злободневнее.

Новизна основных научных результатов диссертации сформулирована во введении и последовательно раскрывается в основном содержании работы. Их **значимость для науки** определяется тем, что впервые в отечественной культурологии комплексно проанализированы закономерности процессов формирования цифровых коллекций объектов культурного наследия и проблемы представления в интернет-пространстве цифровых образов национальных культур и искусства.

Содержание работы и ее структура отвечают задачам, поставленным автором диссертационного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы. Первая глава посвящена осмыслению последствий цифрового поворота в культуре и одному из его воплощений – формированию электронных коллекций произведений культуры и искусства. В главе подробно рассмотрены методологические подходы и проблемы, связанные с формированием цифровых коллекций объектов культурного наследия. В тексте значительное место уделено анализу точек зрения ведущих зарубежных исследователей, участвующих в разработке данной проблематики. Автор убедительно показывает, что в современных условиях главным предметом культурологических исследований в данной области становится не столько сам контент цифровых коллекций (в силу их

очевидной неполноты), сколько «способы создания, агрегирования и распространения культурного контента» (с. 28 диссертации). Во втором параграфе главы подробно рассматриваются вопросы «репрезентативности и сбалансированности» цифровых коллекций. Обсуждается вопрос о возможных путях преодоления, ставших архаичными «канонов» искусства при переходе к цифровой среде бытования объектов культурного наследия. К сожалению, автор, широко представив различные подходы коллег к характеристике «репрезентативности и сбалансированности» коллекций, не дает собственного авторского определения этих понятий. Неясным остается вопрос: по отношению к какой генеральной совокупности будет определяться репрезентативность цифрового контента?

Вторая глава раскрывает практический аспект изучения проблемы. В ней описывается методика и результаты анализа цифрового контента Музейного фонда РФ и агрегатора «Google Arts and Culture». На основе анализа статистической отчетности российских музеев за 2015 г. проанализированы масштабы оцифровки музейных фондов. Приведенные в диссертации данные убедительно подтверждают авторский тезис о том, что «задачи создания цифровых коллекций в РФ сводятся к учетным и инвентаризационным целям и только в редких случаях имеют отношение к предоставлению доступа к коллекциям или расширению цифрового канона произведений культуры и искусства», что существенно препятствует репрезентации российского культурного наследия в мировом интернет-пространстве. В главе представлены результаты анализа разделов агрегатора «Google Arts and Culture», включающих цифровые коллекции российских и французских учреждений культуры, показывающие насколько полно представлены в нем произведения изобразительного искусства России и Франции. Аргументированной представляется оценка выявленных диспропорций в представленном данным агрегатором цифровом контенте, которые связаны с отсутствием политики открытости данных в учреждениях культуры стран, представивших

наименьшее количество оцифрованного контента, возможное отсутствие оцифрованного контента и «постколониальные культурные практики» отбора и интерпретации собраний произведений культурного наследия (с. 162 диссертации). Автор диссертации разделяет беспокойство профессионального сообщества относительно того, что сформировавшийся в «доцифровую» эпоху канон произведений искусства и культуры, не расширяется за счет новых произведений, доступных благодаря оцифровке, а фиксируется в неизменном виде новой цифровой инфраструктурой.

Таким образом, теоретическое значение полученных автором результатов состоит в том, что определены основные факторы, тенденции и особенности процессов формирования цифровых коллекций, объединяемых специализированными интернет-ресурсами, что создает условия для дальнейших теоретических и прикладных исследований проблем развития цифровых образов культурного наследия. Значимым как в теоретическом, так и практическом отношении представляется хорошо аргументированный вывод о важности использования открытых лицензий при публикации цифрового контента, связанного с национальным культурным наследием, что создает необходимые условия для его достойного представления в мировом интернет-пространстве. Особо отметим, что методика исследования данных о музейных предметах имеет большое значение и для внутрироссийского мониторинга состояния их оцифровки и внесения сведений о них в единую базу данных. Она хорошо показывает географическую и иную неравномерность в формировании образа музейного наследия страны на просторах Рунета.

Учитывая продолжающийся стремительный рост «оцифровки» коллекций российских музеев, которые к 2026 году должны внести 100% данных о содержании своих фондов в единую информационно-поисковую систему «Государственный каталог Музейного фонда РФ», проблема доступности сведений о музейных предметах России во всемирном цифровом пространстве будет сохранять свою актуальность и даже обострится в связи с возрастающей

необходимостью достоверно, объективно и полно представить культурное наследие нашей страны в соответствующих мировых агрегаторах и платформах, построенных по принципу открытых связанных данных. А это значит, что подходы, предложенные диссертантом к анализу этих ресурсов, будут крайне востребованы в обозримом будущем для всех специалистов в области музейного дела в России и за рубежом.

На основании изложенного выше можно сделать вывод, что представленное к защите диссертационное исследование Инны Александровны Кижнер соответствует специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология). Основные положения диссертации, вынесенные на защиту, отражены в 9 научных публикациях автора, в том числе, в 4 статьях в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ (в том числе, в 1 статье в рецензируемом журнале, индексируемом в БД Scopus и Web of Science), а также апробированы на ряде научных конференций как в России, так и за рубежом. Автореферат отражает содержание диссертации и соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней.

Вместе с тем, знакомство с текстом диссертации вызывает ряд замечаний и вопросов, которые хотелось бы уточнить в процессе защиты:

1. Формулировка темы диссертационного исследования: «Цифровые технологии культурного наследования в современном обществе» предполагает раскрытие базовых понятий, задействованных в этом названии. Однако в самом исследовании понятие «культурное наследование» практически не используется и не определено автором. Косвенно, по содержанию работы, можно прийти к выводу, что под «наследием» понимаются артефакты культуры, а под «наследованием» – процедура трансляции этих артефактов с помощью информационных технологий. Прямого объяснения используемой терминологии в диссертации нет. На наш взгляд, следовало бы четче определить термин, вынесенный в название.

В диссертации также отсутствует определение таких опорных для осуществленного исследования понятий как «цифровые коллекции» и «цифровые агрегаторы», «цифровой культурный капитал», «цифровой канон».

2. По нашему мнению, ряд методологических подходов, задействованных в исследовании, требуют конкретизации и обоснования. В частности, автор диссертации предлагает использовать для анализа количественных параметров, характеризующих состав цифровой коллекции в применении к ее репрезентативности и сбалансированности, методы анализа цифровых коллекций лингвистических данных, являющихся источниками исследований в корпусной лингвистике. Таким образом, по мнению автора, «культурный колониализм» цифровых коллекций и тенденциозность, возникшую в результате агрегации или унаследованную от музеев, библиотек и архивов, можно измерить с помощью оценки репрезентативности оцифрованного контента ...» (с. 13 диссертации). Однако, возможность такого трансфера методологических подходов в исследовании не обоснована.

3. В своем исследовании Инна Александровна Кижнер никак не обосновала выбор платформ для аналитического сравнения – Музейного каталога РФ и агрегатора «Google Art and Culture». Остается открытым вопрос о том, почему предпочтение отдано проекту Google, а не аналогичному европейскому ресурсу – Европиане.

4. К недочетам технического характера можно отнести погрешности в оформлении списка литературы: у некоторых публикаций не указаны номера страниц.

Отметим, что сделанные замечания не снижают научной значимости и достоинств диссертационного исследования в целом.

Диссертация И.А. Кижнер представляет собой самостоятельное, завершённое научное исследование на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное теоретическое и

прикладное значение. Автореферат диссертации и публикации автора отражают основное содержание диссертационного исследования. Выводы и рекомендации обоснованы. Диссертационная работа Инны Александровны Кижнер «Цифровые технологии культурного наследования в современном обществе» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук п. 9-11, 13-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор - Инна Александровна Кижнер – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология).

Отзыв составлен доктором философских наук, доцентом О.В. Колесовой и кандидатом исторических наук, доцентом А.А. Акашевой.

Отзыв на диссертацию обсужден и утвержден на заседании кафедры информационных технологий в гуманитарных исследованиях ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского» 02.02.2021 г., протокол № 7.

Заведующий кафедрой
информационных технологий
в гуманитарных исследованиях,
доктор исторических наук,
профессор

Алексей Андреевич Миронос

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»,
603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23
(831) 462-30-85, unn@unn.ru

