

Отзыв официального оппонента
о диссертации Ильиной Дарьи Владимировны
«АРГУМЕНТАЦИЯ И РЕФЕРЕНЦИЯ КАК НЕПРЯМЫЕ СПОСОБЫ
ВЫРАЖЕНИЯ ОТНОШЕНИЯ АВТОРА К АДРЕСАТУ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНОЙ
СТАТЬИ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ ТЕМАТИКИ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная
лингвистика (филологические науки),
(Красноярск – 2023).

Диссертационная работа Д.В. Ильиной посвящена сложной проблематике выявления закономерностей репрезентации отношения автора к адресату в научно-популярной статье лингвистической тематики.

Исследование Д.В. Ильиной включается в **актуальную** проблематику современной лингвистики, во-первых, самим выбором для изучения научно-популярного текста, а во-вторых, выбором аспектов исследования – аргументации и референции, которые связаны с основными функционально-смысловыми типами речи, используемыми в тексте научно-популярной статьи, – рассуждением и повествованием. Предлагаемое для защиты исследование актуально в силу того, что в нем исследуется столкновение рациональных аргументов, обращенных к разуму и используемых в научной коммуникации, и аргументов, ориентированных на чувства и используемых в политике и общественной жизни. Изучение референциальных свойств языковых выражений в составе научно-популярных статей, обозначающих лиц и их множества, группы или совокупности, часто не имеющие четких границ, органично вписывает диссертацию в актуальную научную антропологическую парадигму.

Рецензируемая работа свидетельствует о том, что автор владеет всем богатством лингвистического инструментария, которое проявляется и в применении сложных статистических методов, и в полноценном использовании данных научно-популярных интернет-сайтов, что отвечает требованиям актуальной сейчас «доказательной лингвистики». Данному диссертационному исследованию присуще такое свойство, как экспланаторность, что, по мнению Е.С. Кубряковой, также является отличительной чертой современной лингвистической науки и способствует получению нового знания.

Теоретической базой исследования послужили классические и современные труды русских и зарубежных лингвистов, работающих в разных областях языкознания, разных школ и направлений: социолингвистического, стилистического, риторико-аргументативного и семантико- синтаксического подходов к изучению текста. Диссертант изучил наиболее важные работы по современной неориторической теории аргументации; теории нарратива; теории референции. Вся прочитанная научная литература (201 источник) не только качественно отреферирована, но и осмыслена автором с позиций необходимости учета или неучета в своей работе некоторых положений, предлагаемых авторами научных трудов.

Научная новизна исследования связана с тем, что впервые семантическая структура научно-популярного текста изучена комплексно: от общих прагматических установок, задаваемых условиями общения, и прагматической составляющей научно-популярной статьи до семантической и референциальной интерпретации отдельных языковых средств. И хотя в научной литературе уже фиксировались различные типы авторов (как авторов научных, так и публицистических текстов) и описывались различные способы аргументации, новизна анализируемой диссертации обусловлена тем, что в ней эти характеристики научно-популярной статьи рассматриваются как взаимообусловленные; выявлена роль аргументации и референции в реализации субъектной организации статьи; впервые определены предпочтительные способы аргументации, в том числе в соответствии с социально-профессиональными характеристиками авторов текста.

Новым и перспективным представляется введение в научный оборот большого объема языкового материала с обоснованием его отбора, а также использование статистических методик при представлении результатов.

Структура диссертации соответствует цели, задачам и логике исследования. Избранная модель анализа материала, положенная в основу диссертации, обуславливает ее структуру. Сформулированные во введении положения, выносимые на защиту, последовательно доказываются в тексте диссертации.

Каждая глава отражает один из аспектов поставленной проблемы и организована как фрагмент самостоятельного исследования. Во введении ставятся задачи, обсуждается материал и методы исследования, причем важно отметить, что методы исследования не просто перечислены, как это часто бывает, но максимально четко обозначено, для чего и как каждый метод был использован в работе.

В первой главе изложены теоретические основания исследования. В первом параграфе определяется место научно-популярной статьи с учетом подходов, сформированных в функциональной стилистике, стилистике текста, социолингвистике, в лингвопрагматических исследованиях речевого акта и речеведческих описаниях речевого жанра. Автор приходит к выводу, что научно-популярный – это особый функциональный стиль, а не подстиль научного стиля, с чем я не могу согласиться, но допускаю позицию автора, так как, на мой взгляд, эта квалификация напрямую не влияет на решение основных задач исследования. Подробный анализ в параграфе 2 литературы по современной неориторической теории аргументации, одним из основных тезисов которой является ориентация не на доказательство истинности тезиса, а на убеждение адресата в его приемлемости применительно к текущей ситуации, позволил диссертанту прийти к выводу о том, что аргументативный регресс в современных интернет-изданиях научно-популярных статей по сравнению с печатными можно объяснить тенденцией к развлекательности. Не берусь оспаривать этот вывод, но хочу заметить, что развлекательность – это не единственная причина этой тенденции. Не случайно многие рекламные статьи, особенно медицинской тематики, рекламирующие медицинские препараты, строятся по типу научно-популярных статей, по сути не являясь ими. Для этого дискурса важнейшей является воздействующая интенция, а не развлекательная. В третьем и четвертом параграфах важным оказался интерес к исследованиям нарратива; семантического синтаксиса, теории референции, которые были учтены при описании субъектной организации текста.

Во второй главе несомненным достоинством диссертационного исследования является очень убедительное описание методики отбора и анализа языкового материала. Показательным представляется факт обработки материала с помощью корпуса, разработанного с участием автора диссертации (жаль, что к нему нет открытого доступа). Не вызывает возражения и выделение трех разновидностей аргументативных схем, рассмотрение соотношения между типами автора и выбором одной из схем аргументации. При описании средств выражения аргументативных схем и их элементов важным представляется замечание автора о том, что с точки зрения лингвистического исследования и автоматической разметки одни и те же языковые средства могут характеризоваться по-разному. Интерес вызывает предпринятое автором выделение пяти типов конфликтного взаимодействия:

- столкновение научного и наивного представления;
- столкновение точек зрения двух специалистов;
- противопоставление разных точек зрения,

- автополемика и
- полемика между специалистом и автором-журналистом.

В связи с этим выделением возникает некоторое сомнение: принципиально ли важно разграничение 2 и 3 пунктов (столкновение точек зрения двух специалистов - противопоставление разных точек зрения), они различаются количеством разных точек зрения или по какому-то еще критерию? Представляется, что также очень близки первый пункт и пятый (столкновение научного и наивного представлений о предмете/явлении и полемика между специалистом и автором журналистом), ведь специалист является носителем и выразителем научного, а журналист – наивного представления.

При описании референциального аспекта отношения автора к адресату научно-популярной лингвистической статьи убедительно решается проблема соотношения языковых выражений, обозначающих лиц и их множества, в статьях разных типов авторов. Свой анализ автор подтверждает статистическими данными, приведенными в таблицах.

В заключении Д.В. Ильина отмечает, что ею получен неожиданный результат при вычислении доли аргументов, логических и квазилогических. По ее гипотезе, такие схемы должны были составлять значимую часть аргументации, однако в исследованных текстах таких аргументов оказалось немного – 16 %. Как представляется, этот итог закономерен, современные дискурсивные практики ориентированы на авторитеты, современные медиатексты вторичны по своей сути, структура текстов строится по схеме «кто что сказал». Не случайно, Т.В. Шмелева отмечает новый жанр - «речевая новость» (Шмелева Т.В. Изъяснительная конструкция в языке медиа. Медиалингвистика, 7 (4), 2020, с.384–395. <https://doi.org/10.21638/spbu22.2020.401>). И хотя она говорит в принципе о медийных текстах, это наблюдение представляется справедливым и для научно-популярных текстов. Актуальным стало не стремление доказать какую-либо точку зрения, а отсылка к неким авторитетам, которым нужно доверять. Другими словами, тенденция к доверительности вместо доказательности. Причины этого могут быть разные: как стремление переложить ответственность на «авторитет», так и, как кажется, особенность современного школьного образования – неумение устанавливать причинно-следственные связи. Поэтому и журналисты (выпускники современных школ) не умеют использовать этот вид аргументов, к тому же из вузовского обучения почти исчез такой предмет, как логика. У большинства молодых журналистов в текстах, не только научно-популярных, обилие различных логических ошибок, зачастую единственным аргументом является отсылка в «авторитетному» мнению.

Вероятно, в этом плане любопытным было бы сопоставление современных научно-популярных статей и статей второй половины 20 века, которое, может быть, и подтвердило бы исходную гипотезу диссертантки.

Достоверность полученных результатов обеспечивается квалифицированным лингвистическим анализом обширного языкового материала (50 научно-популярных статей лингвистической тематики с десяти научно-популярных сайтов). Все результаты подтверждаются сложными статистическими подсчетами, работа насыщена таблицами (21 таблица в тексте), содержит информативное приложение.

Диссертационное исследование опирается на солидную теоретическую базу, основные положения диссертации прошли серьезную апробацию на пяти научно-практических конференциях – всероссийских и международных – и в двенадцати публикациях. Значимым является и участие автора диссертации в составе научного коллектива в работе по проекту РФФИ № 18-00-01376 (18-00-00760) КОМФИ «Анализ и моделирование структуры риторических аргументов в естественном языке на примере научно-популярного дискурса» (2018–2020 гг.).

Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в исследовании того, как взаимодействуют наивная и научная картины мира, и определяется обоснованием зависимости выбора используемой системы аргументов от типа автора научно-популярного текста. Значимой является и выявленная взаимосвязь субъектной организация научно-популярной лингвистической статьи и референции языковых выражений, обозначающих лиц и их множества.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в возможности использования предложенной методики и выводов работы при анализе текстов других функциональных стилей, а также в практике создания научно-популярных текстов и в учебных курсах функциональной стилистики, в частности для студентов-журналистов.

Особого замечания заслуживает язык диссертационного исследования: он точен, выдержан в строгих рамках научного стиля — и в то же время прост и доступен.

Сложность и многообразие проблематики, заявленной в диссертации Д.В. Ильиной, сочетание традиционных и новых методов в его анализе вызывает некоторые вопросы.

1. Как вы полагаете, научно-популярная статья не лингвистической тематики будет принципиально отличаться с точки зрения использования типа аргументов? Или вам удалось выявить универсальную закономерность зависимости системы аргументации от типа автора?

2. Достаточно ли деления авторов на специалистов, журналистов-инициаторов и журналистов-трансляторов? Как соотносится ваша классификация авторов с классификацией типов авторов-журналистов (Т.В. Шмелева) и типов авторов-ученых (Т.И. Стексова)? Влияют ли на выбор схемы аргументов особенности личности авторов?
3. Вопрос, который выходит на рамки задач, поставленных в диссертации, и направлен скорее на перспективу исследования. Как выяснить, насколько убедительны аргументы для адресата?

Высказанные вопросы и пожелания обусловлены интересом к излагаемому материалу и не влияют на безусловно высокую оценку диссертации.

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук, а также публикации **Ильиной Дарьи Владимировны**, в том числе шесть в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК, адекватно отражают основные результаты исследований автора по заявленной проблематике.

Рецензируемое диссертационное исследование представляет собой научно-квалификационную работу, которая содержит решение сложных задач, имеющих существенное значение для лингвистики, и соответствует требованиям, изложенным в п. 9-11 действующего «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, **Ильина Дарья Владимировна**, несомненно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

25.05. 23.

Стексова Татьяна Ивановна

Доктор филологических наук, профессор, 10.02.01 – русский язык,
профессор кафедры современного русского
языка и методики его преподавания

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный
педагогический университет»

630126, Новосибирск, ул. Виллойская, д.28.

Тел. / факс: 8(383)244-11-61

e-mail: steksova@inbox.ru



Подпись <i>Стексовой Т.И.</i>
Удостоверяю. Зав. канцелярией: <i>Гоман</i> Л.В. Гоман