

**Отзыв**  
на автореферат диссертации  
**Свитыч Натальи Юрьевны**  
**«Тенденции регулирования рынков естественных монополий»**  
на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук  
по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Рассматриваемое диссертационное исследование посвящено чрезвычайно актуальной и, что очень важно, многогранной теме, содержащей множество разнообразных и нередко противоречивых аспектов. Отсюда вытекают сложности, с которыми сталкивается каждый исследователь, занимающийся проблемами функционирования и регулирования естественно-монопольных рынков. Поэтому прежде всего следует отметить высокую научную квалификацию и корректность автора, который сумел четко локализовать направленность своей работы, что выразилось в надлежащей постановке цели и задач исследования, а не пытался «объять необъятное».

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы не вызывают сомнений. В плане научной новизны наибольший интерес вызывают положения, связанные с выработкой системы принципов тарифно-ценового регулирования, которая позволяет учесть интересы всех участников рынка, и с обоснованием категории «достаточности цены» для выявления провалов регулирования. Что касается теоретической значимости, особо хочется отметить выработку методик диагностики провалов регулирования высококонцентрированных рынков и рынков естественных монополий, а также предложения по совершенствованию направлений государственного регулирования естественных монополий. Научно-теоретические достоинства работы находят свое самое непосредственное отражение в рекомендациях практического характера, в частности в прикладных методиках расчета средних цен на газ и тарифов на услуги сетевой инфраструктуры, обеспечивающие равную доходность поставок газа потребителям.

Следует подчеркнуть, что при обосновании теоретических и прикладных положений своего исследования автор опирается на обширный информационный (в том числе статистический и нормативно-правовой) материал, что усиливает объективность и степень достоверности проведенного анализа и полученных научных результатов.

Вместе с тем работа вызывает некоторые замечания, а точнее говоря, дает повод для дискуссий по целому ряду рассмотренных в ней вопросов.

1. Является ли (и в какой мере) монополизм в инфраструктурной сфере, включая сетевые системы (железнодорожный транспорт, газотранспортную систему, электросетевое хозяйство и др.) «естественным»? Этот вопрос был и остается дискуссионным, поскольку в российских условиях «естественный» характер сетевых монополий порожден не только объективными экономическими факторами (закономерностями), но и предысторией развития. Проблема государственного регулирования соответствующих систем (включая тарифно-ценовое) имеет скорее тактическое значение, а в стратегическом отношении более важным представляется поиск путей трансформации нынешних «естественно-монопольных» рынков в конкурентные.

2. При анализе причин возникновения естественных монополий в инфраструктурной сфере не следует, наверное, придавать слишком большое значение фактору вертикальной интеграции. Есть немало примеров, когда вертикально-интегрированные компании функционируют в условиях

конкурентного рынка (например в нефтяном секторе — если и не в России, то в других странах мира). Но ведь даже «Газпром», являющийся крупнейшей вертикально-интегрированной российской компанией, распространяет свою монопольную власть отнюдь не по вертикали, а по горизонтали, т.е. в рамках специализированных рынков.

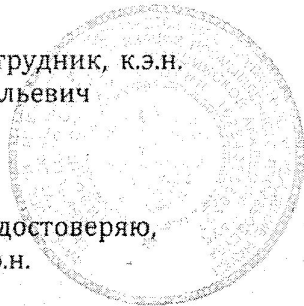
3. Точно также не следует переоценивать и значимость проблемы дифференциации качества товара при биржевой торговле природным газом. Биржевая торговля предполагает стандартизацию товаров, выбор эталонных сортов. В принципе существуют и действуют инструменты ценовой настройки в зависимости от того, соответствует ли качество конкретной партии товара эталонному или отклоняется от него. В российских условиях весь газ, поставляемый в трубопроводную систему «Газпрома», должен соответствовать определенным техническим регламентам, единым для всех производителей, поэтому вряд ли может иметь место существенная дифференциация в качестве товара.

4. Следует более глубоко подойти к изучению проблемы сетевого монополизма на локальном уровне. Для газового рынка вполне типичной является ситуация, когда у покупателя есть возможность выбрать продавца товара, но нет возможности выбрать сетевую газораспределительную компанию, которая обеспечит доставку товара. Иными словами, конкурентность на макрорынке товара и макрорынке услуг по транспортировке (в сфере магистрального транспорта) может сочетаться с монополизмом на локальном рынке газораспределения (транспортировки газа от точки врезки в магистральную систему до потребителя). Указанный монополизм, как правило, является естественным, но может порождать более или менее серьезную дифференциацию тарифов на услуги газоснабжения на территориях, где действует несколько локальных сетевых компаний. Соответственно, подобные территориальные рынки можно охарактеризовать как «квази-конкурентные».

С учетом всего вышеизложенного, считаю, что работа несомненно заслуживает высокой оценки и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а соискатель **Свитыч Наталья Юрьевна** заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт  
экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения  
Российской академии наук  
630090, Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17  
Тел.+7-383-330-0530  
E-mail: ieie@ieie.nsc.ru

Ведущий научный сотрудник, к.э.н.  
Шмат Владимир Витальевич



01.12.2014

Подпись Шмата В.В. удостоверяю,  
Ученый секретарь, к.э.н.

Сергеева Л.А.