

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Чернышева Дмитрия Борисовича
«Преступность в сфере жилищно-коммунального хозяйства: уголовно-
правовой и криминологический аспекты» на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 —
уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право
(Новосибирск, 2021. — 26 с.)

Актуальность избранной автором темы обусловлена, во-первых, огромным социальным значением сферы жилищно-коммунального хозяйства (далее — ЖКХ) и, как следствие, возможностью наступления труднопрогнозируемых последствий вплоть до возникновения гуманитарных катастроф в результате совершения деяний в данной сфере, во-вторых, тем, что сфера ЖКХ в настоящее время является одной из самых криминализированных в российском обществе, и, в-третьих, трудностями при применении норм уголовного права и криминологическом прогнозировании (с. 3 – 6).

Достоверность результатов представленного для обсуждения исследования подтверждена прочными методологической (с. 10), теоретической, нормативной и эмпирической основами (с. 16).

О *научной новизне* исследования свидетельствуют: а) разработка автором уголовно-правовых критериев идентификации преступлений в сфере ЖКХ (с. 10 – 11, 17 – 18); б) выявление системы детерминант преступности в сфере ЖКХ и предложение общесоциальных и специально-криминологических мер ее предупреждения (с. 12 – 14, 22 – 23); в) комплекс выработанных диссертантом предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства и практики его применения (с. 14 – 15, 19 – 20).

Результаты проведенного исследования получили достаточную *апробацию* посредством участия соискателя на всероссийской и международных конференциях, отражения основных результатов диссертационной работы в 20 научных статьях (с. 16 – 17, 24 – 26).

Заслуживают пристального внимания и одобрения: выявленные автором основные криминологические особенности преступности в сфере ЖКХ; перечисленные автором специально-криминологические меры предупреждения преступности в сфере ЖКХ (общеметодического, организационно-технического, непосредственно профилактического

характера); предложение диссертанта закрепить в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ разъяснение, согласно которому отключение населенных пунктов от коммунальных услуг следует относить к тяжким последствиям, а также ряд других предложений.

Вместе с тем, в автореферате диссертации Д. Б. Чернышева имеются выводы и предложения, требующие, на взгляд рецензента, дополнительной аргументации.

1. Выясняя особенности личности преступников, совершающих общественно опасные деяния в сфере жилищно-коммунального хозяйства, автор формулирует типологию таких лиц. При этом, исходя из текста автореферата (с. 11 – 12, 21 – 22), остается неясным, почему к экономическим преступлениям в сфере ЖКХ диссертант относит, например, мошенничество (ст. 159 УК РФ), а к общеуголовным – кражу (ст. 158 УК РФ), хотя оба деяния являются преступлениями в сфере экономики?

2. На с. 14, 19 – 20 предлагается отказаться от считающейся традиционной квалификации неучтенного потребления энергии по ст. 165 УК РФ в пользу оценки содеянного по ст. 158 УК РФ (при тайном подключении к электросетям) или по ст. 159 УК РФ (в случае внесения конструктивных изменений в соответствующие приборы учета).

Однако при этом соискатель не учитывает, что, исходя из понятия хищения, закрепленного в примечании 1 к ст. 158 УК РФ, такого рода преступления предполагают наступление прямого ущерба (ущерб наступает в связи с изъятием и (или) обращением чужого имущества в пользу виновного или других лиц). При незаконном подключении к электросетям невозможно посчитать, сколько электроэнергии «пропало» у собственника. Аналогичным образом, нельзя установить сколько «Интернета» недосчитался провайдер при самовольном подключении злоумышленника к его ресурсам, а также насколько износился автомобиль при несанкционированном его использовании. Поэтому, для привлечения виновного к уголовной ответственности, единственным вариантом остается определение размера неполученной собственником ресурса оплаты за пользование им. Содеянное в таком случае традиционно и квалифицируется по ст. 165 УК РФ. Поэтому предлагаемый автором вариант квалификации содеянного требует более полной аргументации.

3. Кроме того, продолжит ли диссертант настаивать на том, что в случае совершения лицом тайного подключения к сетям им будет совершено общеуголовное преступление, а при внесении конструктивных изменений в

приборы учета, искажающие показания о фактически потребленных ресурсах, — экономическое?

Тем не менее, обозначенные рецензентом замечания можно рассматривать как высказанные в результате научной полемики.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что диссертантом проведено достаточно основательное исследование, которое привело к выработке комплексных теоретических и прикладных основ применения уголовно-правовых и криминологических мер противодействия преступности в сфере ЖКХ.

Данная работа соответствует требованиям, предъявляемым к произведениям такого рода, является самостоятельным, завершенным научно-квалифицированным трудом, в котором решается задача, имеющая значение для развития уголовного права и криминологии. Автор исследования — Чернышев Дмитрий Борисович — заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры уголовного права
Уральского государственного
юридического университета
доктор юридических наук, доцент

Т. Р. Сабитов

26.10.2021



Сабитов Тимур Рашидович, доктор юридических наук, научная специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, доцент, профессор кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», почтовый адрес: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, к. 410, телефон 8(343)375-08-46, электронная почта: uglaw@yandex.ru