

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Ивановой Людмилы Александровны «Гражданин и формы реализации гражданства в глобальном мире: социально-философский анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

Диссертация Ивановой Л.А. вызывает интерес как попытка осмысления сложных социальных процессов в глобализирующемся мире, где не только нивелируется идентичность во всех ее проявлениях, но и образуются новые уровни социализации и коммуникации.

В параграфе 1.1. «Философско-методологические подходы к изучению понятия «гражданин» рассмотрено содержание понятия «гражданин» в соответствии с различными исследовательскими методологическими подходами. Диссертант показывает, что в науке понятие «гражданин» раскрывается как социальная роль правоспособной личности, в связи с чем, содержание этого понятия тесно связано с понятием личности.

Диссертант последовательно развивает тезис, согласно которому содержание понятия «гражданин» зависит от особенностей актуальной системы теоретизирования на основе определенного исследовательского методологического подхода.

В параграфе 1.2. «Гражданин в совокупности социальных норм» показано, что особенности трактовки социальных качеств гражданина в совокупности социальных норм зависят от принимаемого исследователем методологического подхода. Особо акцентируется тот факт, что в традициях русской философии и в основанных в ее рамках исследовательских подходах предполагается раскрытие правового явления гражданина в плане принципов единства мира и всеобщей связи явлений, в

первую очередь, в отношениях с внеправовыми социальными нормами.

Детальный анализ соотношения правовых и внеправовых норм, совершенный диссертантом, представляет определенный интерес, хотя и несколько выходит за пределы заявленной темы диссертационного исследования. Условием решения данной проблемы является то, что правовые нормы согласно принципу всеобщей связи явлений находят свое завершение во внеправовых социальных нормах. В свою очередь, внеправовые социальные нормы находят свое завершение в нормах права. Насколько совершенны правовые нормы, можно судить, в частности по их гармонии с внеправовыми социальными нормами.

В диссертации особо акцентируется внимание на подходах, актуальных для западной науки.

В параграфе 1.3. «Гражданин в системе норм права» показано, что многообразие социальных норм призвано всесторонне гарантировать степени свободы человека и общества, а также необходимые ограничения, зафиксированные в нормах права. Гражданином является более или менее свободная личность, вследствие чего гражданин способен регулировать степени свободы в процессе правотворчества и реализации права. Свобода личности обуславливает индивидуализм, который влечет за собой потребительское отношение к различным явлениям общественной жизни, вызванное стремлением каждого индивида удовлетворить свои потребности.

Диссертант доказывает, что в рамках российских исследовательских методологических подходов гражданином считается более или менее совершенная личность, вследствие чего его правовой статус предполагает гармонию норм права и других социальных норм, в том числе, в процессе правотворчества и реализации права. В данном случае гражданин выступает в одно и то же время и как участник правоотношений, и как участник внеправовых социальных отношений. Правотворчество и реализация правовых норм осуществляется с учетом внеправовых

социальных норм. Внеправовые социальные нормы формируются и реализуются с учетом правовых норм. Уровень гармонии правовых и внеправовых норм является критерием необходимости их совершенствования.

В параграфе 2.1. «Проблема трактовки понятия «гражданство» в условиях господства глобальных тенденций» анализируется содержание понятия гражданства в зависимости от соответствующего исследовательского методологического подхода. Диссертант доказывает, что определенность гражданства – социального отношения отображается в действующем праве и в других специфицирующих его социальных нормах. В соответствии с этими правовыми и внеправовыми социальными нормами разворачиваются как внешние, так и внутренние отношения и связи гражданства как социального явления.

В западной науке преобладают либеральный и консервативный подходы к разрешению проблемы гражданства. При этом в рамках консервативной традиции гражданство представляет собой общественный идеал. В то же время в соответствии с либеральной традицией разрешение проблемы гражданства предполагает представление о гражданстве как о строго очерченном законом отношении между государством и гражданином. Либеральная версия западного исследовательского методологического подхода ставит главную цель, как объединить права человека, на которых строится гражданство в либеральном обществе, с правами национальных, религиозных, сексуальных и других меньшинств, каждое из которых выступает как отдельная коммуна.

В параграфе 2.2. «Формы реализации гражданства в соответствии с консервативным и либеральным подходами» основное внимание акцентируется на гражданстве как одном из свойств правовой связи личности с государством.

Диссертант анализирует ситуацию, что в государственно-правовой сфере сложились два подхода к содержанию правовой связи личности с

государством: консервативный и либеральный.

Первый подход основан на абсолютной правовой связи личности с государством, когда государством провозглашается принцип единственного гражданства, который состоит в запрете множественного гражданства. В этом случае гражданин является участником всех правовых связей данного государства. Единственное гражданство выступает как оформленная социальная практика, направленная на создание порядка, гармонии личности и общества, гражданина и государства, связанных всей совокупностью социальных норм, сформировавшихся исторически. В данном контексте особую значимость приобретает космополитизм как мировоззрение, основанное на феномене свободы как базовом понятии, определяющем суть ценностного подхода, когда пропагандируется преобладание общечеловеческих интересов над интересами нации.

Второй подход основан на относительной правовой связи личности с государством, когда государством провозглашается принцип множественности гражданства. В этом случае гражданин имеет свободу выбора фактических правовых связей с тем или иным государством, гражданином которых он является. Множественность гражданства выступает как технологически оформленная социальная практика, как деятельность, направленная на согласование разнородных потребностей личностей, связанных исключительно правом, которое закрепляет определенные степени свободы.

В параграфе 2.3. «Формы реализации гражданства в соответствии с традициями русской философии» ставится задача исследовать содержание понятия «гражданство» в традициях русской философии. Русская философская традиция, сформировавшаяся к концу XIX - началу XX вв., раскрывает содержание мира как мира, охваченного всеобщей связью явлений, что нашло отражение в принятом в российском обществе указанного периода принципа соборности. К идеологии соборности

восходят такие понятия как «коллективизм» и «коллективное общество».

Диссертант показывает, что принципиальным для представления о формах реализации гражданства в соответствии с традицией русской философии является представление о гражданственности. При этом в соответствии с принципами единства мира и всеобщей связи явлений, осознание личностью своей правовой связи с государством неразрывно связано с ее отношением ко всей совокупности социальных норм, существующих в данном обществе. Примером такого подхода к содержанию понятия гражданственности являются философско-правовые концепции русских исследователей, обосновывающих гармоничность, соборность и духовность публично-правовой организации общества. Гражданственность в данном случае означает интегративное качество личности, которое определяется его нравственной и правовой культурой, выражающейся в чувстве собственного достоинства, дисциплинированности, гармоничном сочетании патриотических, национальных и интернациональных чувств.

Большое внимание уделяется диалектике русского коллективизма, который, по мнению Ивановой Л.А. обуславливает вектор совершенствования российского общества. В частности, показано, что Россия в силу своего месторасположения, многоэтничности и многоконфессиональности часто переживала драматические изменения и приспособилась к существованию противоречий в идентичности, выработав диалектический подход к ее осознанию, что по-разному проявляется в формах реализации гражданства на всех исторических этапах развития нашего государства.

В качестве достоинств диссертационного исследования Ивановой Людмилы Александровны можно отметить следующие моменты.

Во-первых, довольно убедительно обоснована актуальность исследования, которая детерминирована, в частности, необходимостью глубокого исследования взаимоотношений граждан и государств,

учитывающих интересы всех субъектов мирового сообщества как равноправных, что особенно актуализировалось в условиях глобального мироустройства.

Во-вторых, произведённый анализ степени разработанности проблемы гражданства позволяет заключить, что в современном информационном обществе происходит деформация многих гносеологических механизмов.

В-третьих, диссертационное исследование несет в себе элементы новизны в определении содержания понятия «гражданин»: либеральный и консервативный.

В-четвертых, особо выделяется подход к гражданству в русской философии, где это понятие использовалось как обозначение субъекта, который придерживается гармоничного сочетания правовых и внеправовых социальных норм, имеющих созидательное значение.

В качестве замечаний следуют отметить следующие моменты диссертации.

1. При анализе теоретических подходов, в результате которых реализуется концепция множественного гражданства и разворачивается концепция о «Гражданине мира» отсутствуют конкретные примеры. С понятием гражданства очень тесно связаны понятия: «лицо без гражданства», «бипатрид» и пр. Можно ли назвать апатрида «гражданином мира»? Совпадают ли в этом случае понятие «гражданин» в социально-философском смысле с понятием «гражданин» в правовом смысле, т.е. лицом, получившим официально признанную связь с конкретным государством?
2. Тезис диссертанта, согласно которому содержание понятия «гражданство» в соответствии с традициями русской философии предполагает представление о государстве как соборном субъекте и соответственно представление о гражданстве как совокупности

субъектов, недостаточно полно раскрыт в дискурсе современного мира, когда одно и то же лицо является гражданином нескольких государств. Как в указанном случае будет разворачиваться понимание гражданства в политическом, правовом и социально-философском аспектах; какую «множественность» будет охватывать содержание соборности?

3. В параграфе «Гражданин в совокупности социальных норм» автор разделяет социальные нормы на правовые и внеправовые, которые достаточно чётко понимаются теорией права: правовые нормы строятся на основе социальных норм и отличаются только этатистской (государственной) санкционированностью. Таким образом, содержание этих норм совпадает, поэтому их эксплицирование в институт гражданства могло бы отличаться, главным образом, по форме, т.е. в связи и вне связи с государством. Автор здесь недостаточно чётко показал корреляцию между политическим институционализмом и гражданством, в основном связав социальные нормы только со степенями свободы и запретами (а в параграфе «Гражданин в системе норм права» - со степенями свободы, ограничениями, правотворчеством и реализацией права). Вместе с тем, степени свободы и запреты (ограничения) характерны и для внеправовых социальных норм.
4. Автор не подтвердил тезис «...постепенно формируются альтернативные формы альтернативной лояльности – «сообщества идентичности» от субкультуры до этнических и религиозных, получивших глобальное распространение благодаря Интернету» (стр. 117 дис.).
5. В связи с «коричневым февралём» на Украине и последующими политическими событиями хотелось бы выявить значимость работы для интерпретации состояния современного глобального мира, поскольку в Украине столкнулись интересы США и их прозападных

партнёров с интересами украинского народа и России. Как в этой конфликтной конструкции разворачиваются понятия «гражданин», «соборность», «мера свободы»?

Указанные замечания не умаляют очевидных достоинств диссертации, а свидетельствуют об актуальности работы и перспективах дальнейшего исследования, обозначенных диссертантом.

Общий уровень работы отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и паспорту специальности 09.00.11 – социальная философия, а полученные в ходе исследования результаты и выводы обладают необходимой научной новизной и значимостью. Опубликованные автором труды отражают проблемы, поднятые в рецензируемой диссертации, а автореферат отражает основные положения диссертации.

Соискатель показала глубокое знание предмета и аналитические способности. Результаты диссертационного исследования, содержащие значимую научную новизну, могут найти применение в проведении исследований соответствующих версий философии права, философии политики и социальной философии.

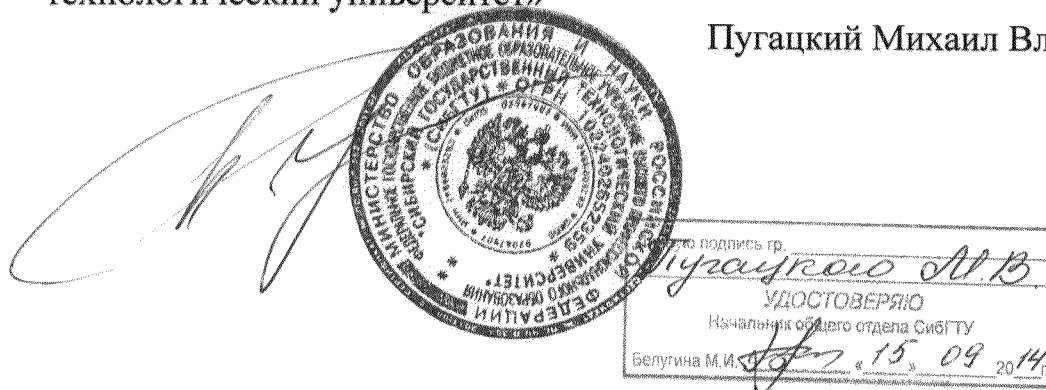
Практическая значимость результатов состоит в возможности использования результатов исследования в педагогической практике для чтения таких учебных курсов, как «Социальная философия», «Философия права» и т.д.

По своей актуальности, объему выполненного исследования, научному содержанию и практической значимости исследования, работа соответствует критериям, установленным п. 9 «Положения о порядке присуждения научных степеней», а ее автор Иванова Людмила Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности философия 09.00.11 – социальная философия.

Текст автореферата и публикации соответствуют содержанию диссертации. Основные научные результаты Ивановой Л.А. отражены в 15 публикациях, в том числе, в 3 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК.

Официальный оппонент –
кандидат философских наук, доцент,
заведующий кафедрой политологии и права,
декан гуманитарного факультета
ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный
технологический университет»

Пугацкий Михаил Владимирович



Пугацкий Михаил Владимирович
660049, г. Красноярск, ул. Мира, 82,
ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный
технологический университет»,
кафедра политологии и права
телефон: 8913-186-91-42
E-mail: 777maikl@mail.ru