

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Перетолчина Артема Павловича «Уголовная ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (г. Владивосток, 2022 г., 30 с., диссертационный совет Д 999.126.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»).

Выбранная диссидентом тема является актуальной. Она связана с одной из наиболее важных проблем отечественного уголовного права – проблемы обеспечения защиты имущественных интересов субъектов экономической деятельности в условиях цифровой экономики, отличительными чертами которой кроме прочего являются широкое распространение безналичных расчетов и появление новых объектов гражданских прав, не наделенных вещным (физическими) признаком. Причины существования этой проблемы заключаются в том, что принятый в 90-х годах прошлого века Уголовный кодекс РФ изначально не был рассчитан на применение в условиях современной экономики, т.к. был разработан и принят в условиях совершенно иной экономической реальности, когда обозначенной выше проблемы еще не существовало. Неэффективность норм УК РФ довольно быстро стала очевидной не только для ученых и правоприменителей, но и для законодателя. Именно осознание данного факта, как представляется, стало основной причиной внесения в УК РФ целого ряда изменений, направленных на адаптацию норм главы 21 к существующим в настоящее время условиям. Эти изменения были внесены рядом федеральных законов, к которому в первую очередь следует отнести Федеральный закон от 29.11.2012 №207-ФЗ и Федеральный закон от 23.04.2018 №111-ФЗ.

Вместе с тем, практика применения уголовного закона в действующей редакции показала, что путем принятия указанных законов решить обозначенную выше проблему не удалось. Несмотря на то, что указанные новеллы уже несколько раз корректировались законодателем, они по-прежнему подвергаются обоснованной критике. Устранить все выявленные проблемы посредством разъяснений высшей судебной инстанции также не удалось. Пленум Верховного Суда РФ с учетом выявленных в ходе применения указанных норм проблем был вынужден несколько раз кардинальным образом менять свою позицию по многим ключевым вопросам, касающимся рассматриваемой проблемы. Нет единства в определении путей решения данной проблемы и в науке уголовного права.

С учетом изложенного необходимость проведения глубокого научного исследования вопросов уголовной ответственности за посягательства на новые, не наделенные физическим признаком объекты гражданских прав, совершаемые, в том числе с использованием электронных средств платежа, является очевидной.

Как следует из авторефера диссертации, А. П. Перетолчин уделяет внимание в своей работе перечисленным выше вопросам. С целью поиска ответов диссидент проводит анализ действующего российского законодательства, сравнивает его с аналогичными нормами зарубежных правовых систем, пытаясь найти наиболее приемлемые, с его точки зрения, пути решения существующей проблемы. Все перечисленное характеризует работу А. П. Перетолчина как обладающую высокой степенью актуальности и заслуживающей внимание специалистов.

Оценивая научное исследование соискателя, можно констатировать, что работа имеет системный характер, проанализированы научные труды из различных областей знания, включенных в теоретическую основу исследования. Исследование имеет внушительную эмпирическую базу. Работа основана на опубликованной судебной практике Верховного Суда РФ; данных судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ; практике судов общей юрисдикции. Диссидентом были изучены

материалы 319 уголовных дел, опрошены 133 сотрудника правоохранительных органов и судов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что диссидентом была предпринята попытка впервые после внесенных в 2018 году в ст. 159.3 УК РФ изменений провести комплексное монографическое исследование вопросов уголовной ответственности за мошенничество, совершенное с использованием электронных средств платежа.

Основные результаты исследования достаточно апробированы на научно-практических конференциях разного уровня, в которых диссидент принял участие в период с 2018 г. по 2021 г., и отражены в девятнадцати научных статьях, четыре из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура работы позволяет автору рассмотреть широкий круг вопросов, сформулировать на их основе необходимые теоретические выводы и практические рекомендации. Автором формулируются взаимосвязанные положения, выносимые на защиту.

К достоинствам работы следует отнести выявление ряда проблем законодательного и правоприменительного характера и разработку предложений по их решению, отражённых в положениях, вынесенных на защиту, некоторые из которых заслуживают поддержки.

Наряду с изложенным, представленное исследование не лишено ряда спорных положений, а именно:

1) диссидент приходит к выводу о том, что преступление, предусмотренное ст. 159.3 УК РФ является двухобъектным (положение, выносимое на защиту, №3). Между тем, из текста авторефера диссертации не понятно, каким образом при совершении мошенничества с использованием электронных средств платежа причиняется вред общественным отношениям «в сфере организации и оказания услуг по переводу или обороту безналичных и электронных денежных средств, а также цифровых валют и цифровых финансовых активов», которые указаны диссидентом в качестве дополнительного объекта данного преступления.

2) диссидент предлагает исключить существующую в действующей редакции УК РФ ст. 159.3 и вместо нее ввести в ст. 159 УК РФ квалифицированный состав, предусматривающий ответственность за «мошенничество, совершенное с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, цифровых финансовых активов и цифровой валюты». Данное предложение в контексте всей выполненной работы выглядит не совсем понятным. Не ясно, какое содержание автор вкладывает в данный квалифицированный состав мошенничества, отождествляется ли оно с мошенничеством с использованием электронных средств платежа (по крайней мере в части способа и средств его совершения) или нет. Также вызывает сомнение обоснованность ограничения предметов данного квалифицированного состава мошенничества. Не понятно, почему в него автором не включаются иные очень похожие на перечисленные диссидентом объекты гражданских прав, например, бездокументарные ценные бумаги или утилитарные цифровые права?

Приведённые положения носят дискуссионный характер и в целом не снижают общий уровень научной ценности проведённого исследования. Содержание материалов проведённого исследования показывает, что автором изучен большой объём специальной литературы, проанализирована судебная практика и разработаны научно обоснованные предложения нормотворческого и прикладного характера. Тем самым, работа отвечает требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней,

утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук: обладает достаточным теоретическим уровнем разработки научной проблемы.

На основании изложенного, считаем, что автор проведённого научного исследования Перетолчин Артем Павлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовно-исполнительного права
и криминологии Юридического института
Томского государственного университета,
доктор юридических наук, профессор

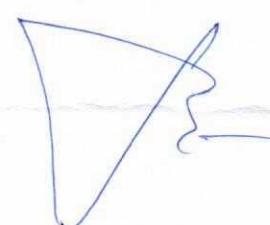

Л. М. Прозументов

Адрес места работы:

Россия, 634050, г. Томск, Московский тракт, 8
Телефон (382-2) 52-95-10 E-mail: krim_tsu@mail.ru.
<https://ui.tsu.ru/>

Подпись Прозументова Льва Михайловича заверяю:

Судья коллегии по уголовным делам
Томского областного суда,
кандидат юридических наук
(специальность 12.00.08 -
уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право)


А. В. Архипов

Адрес места работы:

Россия, 634003, г. Томск, пер. Макушина, 8
Телефон (382-2) 65-14-27 E-mail: info@oblsud.tomsk.ru
<http://oblsud.tms.sudrf.ru/>

Подпись Архипова Андрея Валерьевича заверяю:
начальник отдела государственной службы и кадров
Томского областного суда


И. В. Калинина



ДИРЕКТОР ЮИ ТГУ
О. И. АНДРЕЕВА
15. 04 2022г