

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертационную работу
Авдеевой Юлии Николаевны на тему «Значение культурной памяти
мигрантов для этнической самоидентификации (на материале
Красноярского края)», представленной на соискание ученой степени
кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история
культуры (культурология)

Актуальность диссертации Ю.Н. Авдеевой не вызывает сомнений. Автор рассматривает три блока важных научных проблем (этничность, миграция и культурная (социальная) память), указывая на целесообразность их системного изучения и демонстрируя плодотворность такого подхода.

Обращение диссертанта к исследованиям культурной памяти (*memory studies*) отвечает тенденциям современной науки. Так, например, в 2015–2017 годах в Отделении историко-филологических наук РАН выполнялась трехлетняя Программа фундаментальных исследований Президиума РАН «Историческая память и российская идентичность».

При этом в фокусе внимания многих современных исследователей находится, главным образом, государственная «мемориальная» политика. Несмотря на всю увлекательность деконструкции последней, ничуть не менее важны и интересны эмпирические исследования «низовых» практик культурной памяти.

Воздействие культурной памяти на этническую идентичность мигрантов, прибывающих в российские регионы, требует не только накопления эмпирического материала, но и выработки соответствующей методологии, выбора конкретных социологических методик и методов, их адаптации под исследовательские задачи.

Общая характеристика работы. Диссертация Ю.Н. Авдеевой состоит из введения, двух глав (каждая из которых содержит два параграфа), заключения, списка использованной литературы (273 источника). Общий

объем – 176 страниц. Во **введении** автор обосновывает актуальность темы исследования, проводит анализ научной разработанности данной темы, определяет объект и предмет исследования, формулирует цель и задачи, описывает методологическое основание, раскрывает научную новизну, отражает теоретическую и научно-практическую значимость полученных результатов исследования, приводит сведения об аprobации.

Структура и логика исследования подчинены задачам работы. В первой главе автор переходит от понятия этнической самоидентификации как таковой (параграф 1.1.) к этнической самоидентификации мигрантов (параграф 1.2.). Во второй главе диссертант обращается к культурной памяти как предмету современных научных исследований (параграф 2.1.), а затем переходит к методологии и результатам фокус-групп, направленных на исследование этнической самоидентификации мигрантов с путем изучения культурной памяти представителей армянской и азербайджанской диаспор Красноярского края (параграф 2.2.).

В первой главе — «Концептуальные и методологические подходы к исследованию этнической самоидентификации мигрантов» — автор выполняет аналитический обзор концепций и систематизирует знания об этничности, этнической идентичности и этнической самоидентификации. Далее здесь раскрываются интеллектуальная история и актуальные тенденции культурных исследований в области миграционных процессов, в частности, исследований этнической самоидентификации мигрантов.

В первом параграфе — «Понятие этнической самоидентификации» — представлен обзор научных исследований этничности, этнической идентичности и этнической самоидентификации. Анализируются современные концепции, раскрываются их основная структура и содержание. Автору удалось систематизировать огромное разнообразие современных научных подходов, а также занять взвешенную позицию в споре сторонников примордиалистской и конструктивистской парадигм.

Второй параграф — «Этническая самоидентификации мигрантов» — посвящен изучению концепций, сформулированных в области миграции и этнической самоидентификации мигрантов, позволяющих понять специфику миграционных процессов. В современном мире миграция стала одним из важнейших факторов общественного преобразования и развития. Обращаясь к теме миграционных процессов, исследователи интересуются вопросами сохранения этнической самоидентификации мигрантов, их межкультурной адаптации и интеграции с принимающим социокультурным пространством, этнической толерантности, маргинализации и т.д.

Весьма плодотворны изложенные диссертантом научные подходы, направленные на объединение миграционных и молодежных исследований путем усложнения представлений о родной и принимающей территории, идентичности и принадлежности (с. 77). Автор обоснованно указывает на динамичность этнического самоопределения мигрантов, способность последнего к трансформациям под воздействием внешних факторов (с. 89).

Во второй главе — «Роль культурной памяти для этнической самоидентификации мигрантов на территории Красноярского края» — Ю.Н. Авдеева на основании теорий и исследований отечественных и зарубежных ученых выявляет специфику формирования культурной памяти и ее значение в процессе становления этнической самоидентификации мигрантов. Далее автор обосновывает эффективность метода фокус-групп в прикладных культурных исследованиях, а также кратко характеризует технологию и результаты прикладного культурологического исследования значения культурной памяти мигрантов для этнической самоидентификации мигрантов (на материале Красноярского края), проведенного с использованием данного метода.

Первый параграф второй главы — «Культурная память как предмет современных научных исследований» — содержит аналитический обзор классических и современных концепций и исследований культурной памяти. Культурная память, будучи формой

передачи и актуализации культурных смыслов, является одним из главных механизмов формирования самоидентификации мигрантов. Она представляет собой отражение всего «знания», управляющего действиями, переживаниями и всей жизненной практикой индивидов. При этом, как справедливо указывает исследователь, каждая культура сама определяет, что следует помнить, а что подлежит забвению, причем приоритеты в этой сфере способны меняться (с. 101). Это справедливо как по отношению к этнической культуре в целом, так и по отношению к ее диаспоральным вариантам в особенности, так как последние могут развиваться с особым динамизмом.

С опорой на работы М. Хальбвакса, Я. Ассмана, Ю.М. Лотмана и других видных исследователей культурная память рассматривается как социальный конструкт. Диссертант уделяет внимание различным источникам этого явления — от устных семейных хроник (с. 94) до массовых культурных мероприятий (с. 97). Автор справедливо обращает внимание на такие существенные черты культурной памяти как нелинейная, не всегда прогнозируемая динамика, сочетание единства и дифференциации («диалекты памяти», по выражению Ю.М. Лотмана), тесной связи с коллективными идентичностями, мнемическими практиками, «местами памяти», а также и с политической деятельностью (с. 99-101). Диссертант приходит к выводу, что культурная память, будучи формой передачи и актуализации культурных смыслов, является механизмом формирования этнической самоидентификации мигрантов.

Второй параграф второй главы — «Культурная память мигрантов Красноярского края и процессы этнической самоидентификации» — посвящен изучению культурной памяти мигрантов, выявлению того, как содержание культурной памяти воздействует на процессы адаптации, интеграции и самоидентификации мигрантов. В данном параграфе автор раскрывает возможности метода фокус-групп в культурных исследованиях. Метод фокус-групп, представляющий собой глубинное интервьюирование представителей целевой аудитории, в последние десятилетия нашел широкое

применение среди гуманитарных наук, в частности в этнокультурных исследованиях (исследования этнографии, межэтнических и межконфессиональных отношений, миграционных процессов и т.д.). Кроме того, в завершающем параграфе диссертационного исследования представлены результаты эмпирического культурологического исследования значения культурной памяти для этнической самоидентификации мигрантов (на материале Красноярского края) с использованием качественного метода исследования – метода фокус-групп.

В заключении диссертации автор подводит итоги проведенного исследования. Заключение содержит обобщающие выводы по каждой главе диссертации, а также перспективы дальнейших исследований, связанных с анализом межэтнических отношений, самоидентификации, интеграции и адаптации этнокультурных групп.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций обеспечена весомой и актуальной эмпирической и правильно подобранный теоретико-методологической основой исследования.

Новизна основных научных результатов, их значимость для науки и практики определяется следующим. В диссертации Ю.Н. Авдеевой:

- 1) рассмотрены в системной взаимосвязи три блока крупных научных проблем (этничность, миграция, культурная память);
- 2) выполнен аналитический обзор классических и современных концепций этничности, этнической идентичности, этнической самоидентификации;
- 3) представлен обзор актуальных концепций и исследований в области миграционных процессов;
- 4) определена специфика формирования культурной памяти, ее влияние на механизмы адаптации, этнической самоидентификации и интеграции мигрантов в принимающее сообщество;

5) обоснованы эвристические возможности и продемонстрированы результаты применения метода фокус-групп для исследования культурной памяти мигрантов как среды формирования и как проявления их этнического самосознания.

Теоретические положения диссертации **могут быть применены** в преподавательской и научно-исследовательской деятельности, а также могут быть использованы при составлении учебных программ по теоретическим и прикладным дисциплинам. Результаты настоящего диссертационного исследования могут быть использованы учеными в области социологии, культурологии, культурной антропологии, психологии, философии.

Достоверность и обоснованность полученных Ю.Н. Авдеевой результатов обусловлена проработкой обширного теоретического материала по теме диссертации и подбором соответствующих методологических оснований, апробированных в ряде аналогичных исследований. Структура диссертации имеет внутреннюю логику и соответствует теме исследования.

Основные результаты диссертационного исследования **отражены** в трех научных публикациях в журналах, рекомендованных ВАК, а также в девяти иных научных публикациях. Автореферат достаточно полно отражает содержание текста диссертации.

Вместе с тем, диссертация Ю.Н. Авдеевой позволяет сформулировать также и **замечания, касающиеся, главным образом, спорных, дискуссионных моментов работы:**

1. Не совсем точным представляется определение этнических общностей как локальностей (с. 3, 145). В действительности современные этнические общности, а особенно диаспоры, функционируют как транслокальные сети. Сам диссертант обоснованно указывает на трансграничные связи, которые способствуют появлению принципиально новых моделей идентификаций (с. 77). На наш взгляд, в условиях постиндустриального (информационного) общества можно ожидать возникновения новых, постнациональных форм этничности. Вероятно, они

будут сочетать глобальные и локальные свойства, а также черты как корпораций, так и международных сетевых культур¹.

2. Диссертант полагает, что этнические группы не имеют иерархии (с. 25). Данное высказывание требует уточнения. Отсутствие формальной иерархии не означает, что все представители групп вносят равный вклад в формирование культурной памяти и играют одинаковые роли в функционировании ее механизмов. Сам автор работы признает, что культурная память требует существования профессиональных носителей (с. 102). В терминологии С.В. Лурье такие носители также именуются обладателями личностного самосознания. Последним принадлежит особая роль в трансфере (переносе) относительно стабильных этнических констант на меняющиеся реалии и актуальные вызовы современности.

3. Вызывает недоумение отнесение Л.М. Дробижевой к примордиалистам (с. 36). Леокадия Михайловна относится к числу исследователей, которые впервые в отечественной социологии и этнологии стали изучать этническую идентичность как когнитивные представления, эмоциональные переживания и регулятивные компоненты. Вместе с тем, диссертант верно указывает, что Л.М. Дробижева предложила полипарадигмальный подход, позволяющий преодолеть ограниченность и примордиализма, и конструктивизма (Там же).

5. Результаты фокус-групп содержат противоречивые утверждения. Так, утверждается, что младшие представители армянской диаспоры планируют уехать в Армению, США или в Австралию (с. 138-139), однако далее заявлено, что молодое поколение отождествляет себя с российской культурой (с. 141). Возможно, имеют место оба варианта. По наблюдениям автора данного отзыва, для многих молодых армян Красноярского края характерно четкое осознание своей этнической и конфессиональной принадлежности в сочетании с российским цивилизационным выбором. Многие из них владеют армянским языком лишь на бытовом уровне и,

¹ Клачков П.В., Подъяпольский С.А. Гуманитарные технологии и целостность государств. — М. : ЛЕНАНД, 2014. — С. 250.

временами посещая Армению, не планируют переезда туда на постоянное место жительства. Вместе с тем, наверняка существуют и молодые армяне с иными приоритетами.

6. Требует уточнения личный вклад диссертанта в проведение фокус-групп — с учетом того обстоятельства, что, как прямо сказано в тексте диссертации, автор работы не являлась их модератором (с. 136).

7. В плане продолжения теоретического поиска можно обратиться к концепту «контр-памяти», предложенному М. Фуко для описания оппозиционных «мемориальных» тактик, а также к понятию «интроверта», предложенного Ф. Перлзом для описания исторического сознания гражданина США, присутствующего в качестве компонента в коллективной памяти афроамериканцев².

8. Диссидент справедливо указывает на огромный потенциал социальных сетей в формировании коллективной памяти (с. 112). Краткое описание эмпирического исследования показывает, что проведению фокус-групп предшествовало изучение социальных сетей. Представляется, что в дальнейшем анализ «этнических» и «мигрантских» групп в социальных сетях может стать самостоятельным направлением исследовательской работы. Вместе с тем, такая работа потребует выбора релевантного методического инструментария, позволяющего, в частности, отслеживать информационные «вбросы», проводимые теми или иными субъектами.

Общая оценка содержания работы, ее завершенности. Изучение диссертации Ю.Н. Авдеевой, автореферата данной диссертации и опубликованных автором научных работ позволяет сделать следующие выводы:

- тема диссертации актуальна;
- научные положения, выносимые на защиту, обоснованы, достоверны и обладают научной новизной;

² См. : Ионов И.Н. Формы исторической памяти и проблемы идентификации // Историческая память и российская идентичность / под. ред. В.А. Тишкова, Е.А. Пивневой. М.: РАН, 2018.— С. 37, 40.

- диссертация имеет завершенный, логичный характер, отличается внутренним единством;
- результаты исследования имеют теоретическую и практическую значимость;
- диссертация соответствует научной специальности 24.00.01 («теория и история культуры») и отвечает требованиям ВАК;
- основное содержание диссертации и главные выводы исследования с достаточной полнотой изложены в научных публикациях соискателя

Изложенные выше отдельные замечания не снижают высокого научно-исследовательского уровня диссертационной работы Авдеевой Ю.Н. «Значение культурной памяти мигрантов для этнической самоидентификации (на материале Красноярского края)». Исследование является самостоятельным, отличается теоретической глубиной, актуальностью и новизной. Работа отвечает предъявленным к кандидатским диссертациям требованиям п. 9 «Положение о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842, а ее автор Авдеева Ю.Н. заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01. – теория и история культуры.

ООО Юридическое агентство
«Антикризисный центр»,
кандидат философских
наук, директор



Подьяпольский Сергей Александрович
4.05.2019

Почтовый адрес: 660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Масрика, д. 8, стр. 9, оф. 107. Тел.: 8 (391) 297 40 31, 297-40-83, 8-902-965-94-32
E-mail: anticrisis24@gmail.com, spodyapolsky@yandex.ru.

Подпись Подьяпольского Сергея Александровича
Ведущий юрисконсульт
ООО Юридическое агентство
«Антикризисный центр»



Милованцев Павел Сергеевич