

В объединенный диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 999.126.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

690922, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ, корпус D, ауд. 564

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Файзуллина Руслана Вагизовича на тему «Категория должника по праву несостоятельности (банкротства) России и Германии», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - «Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право»

Рецензируемый автореферат диссертации Руслана Вагизовича Файзуллина подготовлен по актуальной теме как для теории гражданского права, так и для практической юриспруденции.

Целью диссертационного исследования автор избрал формирование целостного научного представления о категории должника по праву несостоятельности (банкротства) России и Германии, разработку и обоснование концепции лица, участвующего в деле о банкротстве на стороне должника, для ситуаций, когда объектом взыскания со стороны кредиторов выступает имущество, находящееся в общей собственности должника и других лиц (С. 5-6 автореферата).

Поставленные автором задачи исследования (С. 6 автореферата) направлены на достижение указанной цели.

Заслуживает всяческой поддержки и безусловного одобрения избранный диссертантом сравнительно-правовой ракурс проведенного исследования путем обращения как к опыту нормативного и индивидуального правового регулирования правового статуса должника в развитой правовой системе Германии (которая при этом достаточно близка отечественному правопорядку) и к достижениям немецкой цивилистики. При этом следует заметить, что в списке использованных материалов автор приводит 216 немецкоязычных источников, включая нормативные правовые акты, материалы судебной практики, учебную и научную литературу (С. 328-336 диссертации).

В автореферате диссертации изложены девять положений, выносимых диссертантом на публичную защиту (С. 8-10 автореферата), которые могут быть оценены как имеющие научную новизну.

Структура диссертационного исследования логична и последовательна. Автор переходит от последовательного рассмотрения представлений о должнике в российском и немецком праве в различные исторические периоды (глава 1 исследования) к теоретическим и практическим проблемам признания должниками отдельных видов субъектов права (глава 2).

Многие сформулированные автором в автореферате диссертации идеи обладают научной новизной, являются актуальными с позиций как теории конкурсного права, так и для целей практического правоприменения.

Так, заслуживает поддержки предлагаемое автором диссертационного сочинения введение в научный оборот понятия «лицо, участвующее в деле о банкротстве на стороне должника» с характерными для него признаками (С. 9 автореферата).

Достаточно интересным является предложение Р.В. Файзуллина о возможности рецепции соответствующей модели правового регулирования в ФРГ и закреплении в российском гражданском законодательстве института неограниченной ответственности наследников по долгам наследодателя с одновременным предоставлением наследникам права на ее ограничение посредством процедуры несостоятельности (банкротства) (С. 9, 23 автореферата).

Оригинальными являются суждения автора о существовании в российской науке четырех направлений в изучении категории должника в отношениях несостоятельности (банкротства) (С. 14-15 автореферата).

Следует согласиться с тезисом диссертанта о том, что если механизм несостоятельности есть способ прекращения правоотношений субъекта с его кредиторами, то «должник – это по общему правилу любой субъект права, оказавшийся в состоянии неспособности исполнить денежные обязанности перед своими кредиторами» (С. 15 автореферата).

При этом при таком подходе вопрос о правосубъектности должника в рамках дела о банкротстве, как представляется, теряет свою актуальность, поскольку, по существу, должник в правоотношениях в сфере несостоятельности персонифицируется через его имущество (в самом широком понимании). Поэтому утверждение автора на том, что «неправосубъектные объединения лиц должниками в деле о банкротстве быть не могут» (С. 20 автореферата) следует, как представляется, понимать ограничительно - в контексте вывода соискателя о том, что участие в деле о банкротстве должника не зависит от его материальной и процессуальной дееспособности. В этой связи справедливо замечание автора, что в деле о банкротстве решается юридическая судьба именно материальных долговых правоотношений между несостоятельным должником и его кредиторами (С. 3 автореферата).

Представляют интерес выводы автора о существовании в российском и немецком праве самостоятельных моделей удовлетворения требований кредиторов за счет имущества юридического лица, обнаруженного после его ликвидации (исключения его из реестра юридических лиц). Идея сохранения у кредиторов права на удовлетворение своих требований несмотря на формальную ликвидацию должника (С. 19 автореферата), безусловно, заслуживает внимания и дальнейшей разработки.

В то же время ряд авторских суждений носит дискуссионный характер и в ходе публичной защиты диссертанту предлагается дать пояснения по следующим вопросам:

Во-первых, следует обратиться к заглавию самой диссертации. Считает ли автор научно корректным использование термина «категория» применительно к содержательной характеристике должника-банкрота в науке гражданского права? Данный вопрос обусловлен сложившимся в общей теории права (на основе философского понимания «категории») подходом, согласно которому «категории» в теоретической юриспруденции (в отличие от «понятий») характеризуют предельно абстрактные и базисные для характеристики права и правового регулирования сущности (в этом плане, к примеру, «вменение» является категорией теоретической юриспруденции, а «имущество» - понятием).

Во-вторых, является ли признак наличия правоспособности безусловно необходимым для наличия статуса должника в соответствии с подходом диссертанта? Для конкретизации сути данного вопроса представим, например, такую ситуацию: созданное в оффшорной юрисдикции юридическое лицо, являющееся собственником активов в иной юрисдикции, ликвидировано (утратило правоспособность) в соответствии с позитивным правом данного государства при отсутствии какого-либо иного правосубъектного лица - правопреемника, но при сохранении в пределах той правовой системы, в которой осуществлялась экономическая деятельность, материально-правовых признаков должника (то есть, при наличии неисполненных обязательств) и (самое главное) имущества, за счет которого могут быть удовлетворены правопритязания кредиторов. Возможно ли для целей удовлетворения интересов кредиторов в данной ситуации обращение к институту несостоятельности? Если да, то кто будет в этой ситуации должником?

Наконец, в-третьих, представляет интерес авторский подход к решению вопроса о том, возможно ли раздельное банкротство супругов в рамках двух дел о несостоятельности при наличии имущества, подлежащего включению в конкурную массу, лишь на праве общей совместной собственности.

Данные вопросы, конечно, не умаляют общей положительной оценки автореферата диссертационного исследования Файзуллина Р.В. Содержание автореферата позволяет прийти к выводу о том, что указанное диссертационное исследование имеет законченный характер, обладает целостностью и внутренним единством.

Судя по автореферату, диссертация Файзуллина Р.В. на тему «Категория должника по праву несостоятельности (банкротства) России и Германии», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 (Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право), соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам Постановлением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Файзуллин Руслан Вагизович – заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Судья Арбитражного суда
Челябинской области,
кандидат юридических наук



Александр Александрович Петров

26 мая 2022 года

Арбитражный суд Челябинской области
454091, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
Тел.: 8 (351) 263-44-81 (приемная председателя суда)
Сайт: <https://chel.arbitr.ru>
E-mail: info@chel.arbitr.ru